

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/200/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216200193
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2216200193.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Daša Kontríková, v právnej veci žalobcu: Generali Poist'ovňa, a. s., IČO: 35 709 332, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, proti žalovanému: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX H. G., o zaplatenie 2.363,21 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 11C/5/2016-102 zo dňa 19. júna 2017, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu I. inštancie sa p o t v r d z u j e .

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému právo na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd I. inštancie výrokom I. rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.363,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 12.05.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. rozhodol o trovách konania tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súd I. inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil apl. § 788 ods. 1, § 789 ods. 2, § 822, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej iba „OZ“), § 3 ods. 1, § 12 ods. 2 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vecne tým, že na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný zavinil dopravnú nehodu pod vplyvom návykovej látky (5,52 promile alkoholu), kedy viedol osobné motorové vozidlo, spôsobil dopravnú nehodu, trestným rozkazom sp. zn. 1T/86/2013 zo dňa 20.05.2013 bol uznaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Vyplatením poistného plnenia vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie prešlo na žalobcu právo na náhradu voči žalovanému vo výške vyplateného poistného plnenia. Žalobca výzvou zo dňa 05.10.2012 a 19.04.2013 vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia vo výške žalovanej pohľadávky do 15 dní od doručenia výzvy. Žalobca na výzvu nijakým spôsobom nereagoval a pohľadávku neuhradil. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nárok žalobcu uplatnený voči žalovanému vo výške 100 % poistného plnenia preukázaného vo výške 2.363,21 eur, ktorý bol vyplatený poškodenému F. H., je dôvodný a z tohto dôvodu súd vyhovel žalobe v celom rozsahu.

3. Žalobca v konaní napadal výšku škody, ktorá bola spôsobená poškodenému. K tomu navrhol znalecké dokazovanie. Súd tomuto návrhu nevyhovel, keďže v konaní bolo listinnými dôkazmi dostatočne preukázaná škoda, ktorú spôsobil žalovaný, pričom táto je v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, ktorej účastníkom bol žalovaný. Spochybňovanie výšky škody žalovaným je založené iba na jeho

subjektívnom pociťte, ktorý nie je podložený žiadnymi dôkazmi. Žalobca podľa názoru súdu v konaní hodnoverným spôsobom preukázal výšku škody a to výpočtom poistného plnenia.

4. Nakoniec súd poukazuje na skutočnosť, že v tomto nejde o nárok na náhradu škody, a preto nemôže použiť moderačné (zmierňovacie) právo podľa § 450 Občianskeho zákonníka. K tomu poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, spis. zn. 12 Co/173/08 -103: "Nárok poisťovne na náhradu vyplatených súm tak ako ho upravuje § 12 Zákona o povinnom zmluvnom poistení je osobitným nárokom poisťovne proti poistenému, ktorý vyplýva z poistného pomeru. Nemožno ho stotožňovať s nárokom na náhradu škody podľa Občianskeho zákonníka, preto z tohto dôvodu v konaní o náhrade vyplatených súm vyplývajúcich z poistenia nebude súd oprávnený aplikovať moderačné ustanovenia podľa § 450 Občianskeho zákonníka ani podľa iného ustanovenia, pretože § 12 tak ako ho cituje okresný súd, je vlastne podkladom pre uplatnenie práva výlučne pre žalobcu, ktorý sám môže ale nemusí znížiť požadovanú náhradu. V každom prípade však môže uplatniť poistné náhrady iba vo výške, ktoré sám zaplatil."

5. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie poistného plnenia v lehote do 15-tich dní od doručenia výzvy, ktorú prevzal dňa 26.04.2013. Dňom 11.05.2013 nastala splatnosť žalovaného dlhu. Keďže žalovaný oprávnený nárok žalobcu neuhradil, dostal sa do omeškania s platením peňažného dlhu, kedy popri nároku na zaplatenie žalovanej sumy 2.363,21 eur patrí žalobcovi aj príslušný úrok z omeškania. Tento si žalobca uplatnil v súlade s príslušnými predpismi občianskeho práva. Preto súd rozhodol, že je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vo výške 2.363,21 eur ako aj príslušný úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo žalovanej sumy od 12.05.2013 až do zaplatenia.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

7. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že v zmysle jeho odporu proti platobnému rozkazu, ktorý bol vydaný v tejto veci, ako aj jeho doterajších stanovísk k prejednávanej problematike prehlasuje, že rozsudok, ktorým bol zaviazaný k úhrade 2.363,21 eur je voči jeho osobe nespravodlivý, lebo výška škody je určená neobjektívnym spôsobom. Nebola určená znaleckým dokazovaním, ale iba na základe listinných dôkazov, ktorých kvalita je viac ako spochybniteľná. Predložené listiny neobsahujú obvyklé označenie vystavovateľa týchto údajných fakturačných dokladov. Navyše výška škody sa v priebehu konania v predmetnej veci menila (pôvodne 5.600 eur). Z priebehu celého konania nie je vôbec zrejmé, že poškodené os. mot. vozidlo EČ: DS 542DY zn. VW Bora bolo vlastne opravené alebo nie. V súlade s vyššie uvedeným v celom rozsahu rozporuje výšku uplatnenej škody, na ktorej úhradu bol v celom rozsahu zaviazaný.

8. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Uviedol, že výška škody na poškodenom motorovom vozidle EC: DS542DY, zn. VW Bora Variant, ktorú žalovaný spôsobil tým, že v stave ťažkej opitosti nezvládol riadenie a narazil do zaparkovaného osobného motorového vozidla EC: DS542DY, zn. VW Sora Variant bola stanovená na základe kalkulačného programu na výpočet nákladov na opravu motorového vozidla AUDATEX. Poškodený F. H. požiadal žalobcu ako poisťovateľa, u ktorého mal v čase vzniku poistnej udalosti škodca/žalovaný uzatvorené poistenie z PZP osobného motorového vozidla EC: DS 624DV, zn. Daewo Lanos, o výpočet poistného plnenia rozpočtom.

9. Poškodený má právo buď si dať opraviť poškodené motorové vozidlo v servise, alebo si ho dať opraviť svojpomocne, kedy sa výška škody stanovuje na základe rozpočtu. Škoda bola stanovená rozpočtom ako parciálna (čiastočná) škoda, nie ako totálna škoda. K námietke žalovaného, že nie je vôbec zrejmé, či poškodené osobné motorové vozidlo EC: DS 542DY, zn. VW Sora Variant si poškodený dal opraviť alebo ho predal, je čisto len jeho súkromná vec. Žalobca naďalej trvá na svojom podaní - Návrhu na vydanie Platobného rozkazu zo dňa 05.01.2016, svoj nárok považuje za oprávnený a preukázaný.

10. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Uviedol, že je jednoznačne preukázané, že od začiatku, bolo manipulované so sumou, čo aj svedčia vyšetrovacie spisy. Prvý krát bola suma 5.600 eur, druhý krát 2.363,21 eur. Ničím nie je podložené, že táto škoda sa vôbec stala. Podložili faktúru bez pečiatky, bez

podpisu. Naše zákony nedovoľujú, aby pri odškodnení rozhodoval Generali Poistovňa a. s. na základe kalkulačného programu na výpočet nákladov.

Zákon jasne hovorí (pri havárii) pri odškodnení jedine môže rozhodovať znalec, čo nebolo umožnené, lebo dovedy auto VW Bora Variant predali. To znamená, že znalec nevidel, či auto VW Bora Variant poškodený dal opraviť alebo ho predal, jasne, že jeho súkromná vec. Ale tým celý zákonný postup obišli. To znamená, že celý ich postup bol nezákonný. Preto žiada vyhovieť jeho odvolaniu, nakoľko škoda sa nestala taká, aká je uvedená v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 05.01.2016.

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom, stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu I. inštancie, proti ktorému zákon odvolanie prípúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na verejnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP), a dospel k záveru, že rozsudok súdu I. inštancie je vecne správny.

12. Predmetom nároku žalobcu bolo zaplatenie sumy 2.363,21 eur, a to titulom regresu v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z. Súd I. inštancie žalobe vyhovel, nakoľko mal nárok žalobcu za preukázaný.

13. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktorý namietal nepreukázanie výšky spôsobenej škody. Preto predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť správnosť rozhodnutia súdu I. inštancie.

14. Postihové právo (regres) prichádza do úvahy len v zákonom stanovených prípadoch. Dá sa povedať že ide závažné okolnosti na strane poisťníka, alebo poisteného, ktoré zapríčinili dopravnú nehodu. Bolo by nespravodlivé, aby poisťovňa mala znášať následky za hrubé a nezodpovedné správanie zodpovednej osoby. Ide o nástroj poisťovne, vďaka ktorému by si poisťník a poistený mali uvedomiť závažnosť svojho budúceho konania. Taktiež môže ísť prípad, keď si zodpovedná osoba nespĺňa povinnosti voči poisťovne týkajúce sa napr. uplatneného nároku poškodeného. V konečnom dôsledku poisťovňa odškodňuje poškodeného. Po zistení, že sú tu dôvody pre jej postihové právo (regres) bude opravená žiadať zaplatené plnenie späť.

15. Ust. § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. priznáva poisťovateľovi proti poisťníkovi špecifický nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak poistený spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Nárok upravený v tomto ustanovení nie je národom na náhradu škody vzniknutej poškodenému (nie je odvodeným národom od práva poškodeného) proti tomu, kto škodu spôsobil; ide o osobitný nárok poisťovateľa vyplývajúci z poistného vzťahu založeného poistnou zmluvou. Odvolací súd zdôrazňuje, že regresný nárok, ktorým je v danom prípade právo poisťovne uplatniť si voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla (za predpokladu, že poistený spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky), je hmotnoprávnym národom poisťovne vyplývajúci z osobitných právnych predpisov, a nie je právom na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka a k tomuto ustanoveniu nemôžu byť ustanovenia Občianskeho zákonníka špeciálnymi ustanoveniami.

16. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

17. Podľa ods. 2 poistený má z poistenia zodpovednosti právo aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody.

18. Podľa § 12 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

19. Žalobca svoj nárok opieral o § 12 ods. 1, písm. a/ zák. č. 381/2001 Z. z. účinného v čase poskytnutia náhrady škody. V danom prípade nejde o nárok na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ale o nárok žalobcu na " regresnú náhradu " podľa zákona č. 381/2001 Z. z. teda ide o nárok žalobcu na náhradu voči tomu, za koho uhradila poisťňa plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorá spôsobila škodu ak viedla motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

20. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 05.08.2012 viedol žalovaný motorové vozidlo EČ: DS624DV, zn. Daewo Lanos vo H. G. po tom, čo požil alkoholické nápoje, nezvládol riadenie a pravou prednou časťou vozidla narazil do ľavej zadnej časti osobného motorového vozidla EČ: DS542DY, zn. VW Bora zaparkovaného pri pravom okraji cesty pred rodinným domom č. XX. Podľa Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 1T 86/2013-150 zo dňa 20. mája 2013, bol žalovaný za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona odsúdený s tým, že poškodený F. H. bol so svojimi nárokmi odkázaný na občiansko-právne konanie.

21. Podľa listinných dôkazov predložených žalobcom, poškodený si u žalobcu uplatnil nárok z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom podľa zápisu o poškodení vozidla k škodovej udalosti č. 6400957436 zo dňa 10.08.2012 bolo motorové vozidlo poškodeného obhliadnuté a spísaný zoznam poškodenia a podľa do obhliadky zo dňa 15.08.2012 ako forma likvidácie bola zo strany poškodeného uplatnená rozpočtom nákladov. O tento spôsob vyplatenia poisťného žalobca predložil aj žiadosť poškodeného o vyplatenie poisťného plnenia rozpočtom zo dňa 15.08.2012.

22. Žalobca má právo na náhradu poskytnutého plnenia proti tomu za koho uhradila poisťňa plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorá spôsobila škodu ak viedla motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Vychádza sa z toho kto za škodu zodpovedá. Bolo preukázané a nesporné, že žalovaný spôsobil škodu poškodenému na motorovom vozidle, keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, rovnako bolo nesporné, že na základe kalkulácie opravy 6400957436 bolo zo strany žalobcu poskytnuté plnenie poškodenému vo výške 2.363,21 eur, ktorú skutočnosť žalobca preukázal. Tvrdenia žalovaného na nárok žalobcu tak vplyv nemajú. Pred plnením zo strany poisťovne sa uskutočňuje ohliadka poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne (o čom svedčí zápis o poškodení vozidla k škodovej udalosti č. 6400957436 zo dňa 10.08.2012) a poškodený mal možnosť na úhradu poisťného plnenia buď tak, že si dá opraviť poškodené motorové vozidlo v servise, alebo si ho dá opraviť svojpomocne, kedy sa výška škody stanovuje na základe rozpočtu, ktorý stanoví poisťovňa. Škoda bola stanovená rozpočtom ako parciálna (čiastočná) škoda, na základe žiadosti poškodeného, ale ktorá suma nie je svojvoľná, ale schválená poisťovňou, po obhliadke na to určených zamestnancov.

23. V zmysle § 12 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z. žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi regresnú náhradu preto, že zavinil dopravnú nehodu a viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. V rámci tohto konania si žalobca uplatnil svoj nárok ako regres, čo v zmysle vyššie uvedeného znamená, že súd skúma iba to, či žalobca v zmysle zák. č. 381/2001 Z. z. plnil, a či sú splnené podmienky ustanovené v § 12 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z.

24. Nakoľko žalobca svoj nárok preukázal, odvolací súd rozsudok súdu I. inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny vo výroku potvrdil.

25. Žalobca má voči žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške, vzhľadom na to, že bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný a neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne mu náhradu trov konania nepriznať (§ 257 CSP). O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd I. inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Senát odvolacieho súdu rozhodol v tejto veci v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu I. inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde I. inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).