

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/105/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010882  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4217010882.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému B. X. nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 22.07.2019 samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku súd obžalovaného

B. X. nar. XX. novembra XXXX v T., trvale bytom T., O. školy XXXX/XX, na slobode,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno č. 1Pv 30/17/4401-14 zo dňa 16.10.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, pre skutok, že:

- od 30. júla 2015 do 05. augusta 2016 v obci Chotín na Y. ulici číslo XXXX, na bývalom odbernom mieste s číslom meradla 16525540B903 bez platne uzatvorenej zmluvy odoberal zemný plyn v celkovo nameranom množstve 1127 m<sup>3</sup> na prevádzku varnej vane s objemom 120 l slúžiacej na ohrev teplej vody, čím spôsobil SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, škodu vo výške najmenej 328,12 Eur bez DPH,

nakoľko skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť SPP - distribúcia a.s. Bratislava so sídlom Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka okresnej prokuratúry Komárno podala obžalobu na B. X. pre prečin krádeže podľa §212 odsek 2, písmeno e). Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že bitúnok začala prevádzkovať jeho manželka v roku 2000. Nikdy nebol problém s platením za plyn. Keď bol nedoplatok, on vždy to vedel vyriešiť. On bol splnomocnený výrobou. V rokoch 2015 a2016 bitúnok prevádzkoval jeho syn V. X., lebo manželka mu prenajala bitúnok. Názov jeho firmy je V. s.r.o. Syn preberal aj poštu. Predtým, preberal poštu on, ale listy neotváral. Posledný odpočet plynu bol vykonaný v júli 2015. Od apríla 2016 už nemali elektriku a preto nevedeli zapnúť plyn. On v apríli zavolať pánovi D., aby odmontoval plynomer. On povedal, že nemá odpojovačku a nemá príkaz na odpojenie. V auguste zavolať, že odpojovačku už má. Dohodli sa na termíne a nejaký pracovník odmontoval plynomer. Pripustil, že od júla do augusta sa párkrát zohrievala

voda, používala sa vaňa .Tvrdil, že on nevedel o tom, že je ukončená zmluva. Keby vedel o tom, že je nedoplatok, určite by bol zaplatil.

Vzhľadom na to, že obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal inak, bola prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania. V prípravnom konaní tvrdil, že všetky písomnosti adresované na bitúnok na meno manželky preberal on. Tiež tvrdil, že v júni 2015 bola zo strany poškodenej spoločnosti ukončená zmluva o dodávke plynu. Uviedol ďalej, že skutok spáchal a je ochotný nahradiť škodu. Na vysvetlenie si rozdielností vo svojich výpovediach uviedol, že od policajtky sa dozvedel o ukončení zmluvy a policajtká povedala, že on prevzal písomnosti. On to nechal tak preto, lebo si myslel, že nejako to už vyriešia.

Zástupca poškodenej spoločnosti C. O. uviedol, že v danom prípade došlo k ukončeniu zmluvy a dostali zákazku na demontáž meradla. Nevedel presne uviesť kedy dostali zákazku na demontáž meradla. Nevedel sa vyjadriť k tomu, koľko pokusov bolo na demontáž meradla. Meradlo bolo umiestnené vnútri za oplotením. Dá sa tzv. tvrdo odpojiť plyn od objektu, ale je to prevádzkané výkopovými prácami a to stojí rádovo niekoľko tisíc eur, takže je to nerentabilné. On s nikým nekomunikoval v predmetnom spore, mohol komunikovať pán D.. Stav meradla bol zistený dňa 30.7.2015 a to odhadom, lebo meradlo bolo nedostupné. Nemal vedomosť o tom, že bitúnok bol prenajatý niekomu inému. Vychádzali z toho, že bitúnok prevádzkuje C..

Svedok V. X., syn obžalovaného odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať.

Svedkyňa K. I., príslušníčka OO PZ Hurbanovo uviedla, že v tejto veci obžalovaného dvakrát vypočúvali v prípravnom konaní. Vypovedal spontánne a boli mu kladené aj otázky. Hneval sa na plynárov, lebo neprišli odmontovať plynomer. Bitúnok bol na mene jeho manželky, on zodpovedal za prevádzku. Neboli mu predložené k nahliadnutiu listinné dôkazy, ani o to nepožiadali.

Svedok W. P. D. uviedol, že pracuje v SPP distribúcia a s obžalovaným komunikoval ohľadne plynomeru. Svedok dostal zákazku na demontáž plynomeru. Boli tam prvýkrát 30.7.2015, ale nevedeli sa dostať do objektu bitúnku. Potom tam išli 5.8.2016. Predtým mu volal obžalovaný, aby sa dohodli, kedy prídu odmontovať plynomer. Medzi dvoma dátumami viackrát telefonovali na bitúnok, ale obžalovaný tam nebol.

Znalec JHS s.r.o. W. V. T. - mimo iného znalec v odbore energetika - uviedol, že na základe predloženého spisu od vyšetrovateľa zistil, že na odbernom mieste došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu, zároveň zistil, že na tom odbernom mieste nebol demontovaný plynomer. Ako hlavnú spotrebu neoprávneného odberu zemného plynu určil podľa spotreby, ktorá bola zaznamenaná na plynomeri. Bolo to za obdobie od 30.7.2015 do 5.8.2016. Hodnota neoprávneného odoberaného a spotrebovaného plynu za uvedené obdobie je 328,12 eur bez DPH.

Z listinných dôkazov súd zistil nasledovné skutočnosti: Poškodená spoločnosť listom zo dňa 8.7.2015, adresovanej firme manželky obžalovaného W. S. X. - C., ktorá prevádzkovala v obci Chotín bitúnok, oznámila, že odstúpila od zmluvy o združenej dodávke plynu. Touto firmou bola zásielka prevzatá dňa 23.7.2015. Skutočnosť, že kto prevzal túto zásielku, nebolo možné zistiť, ale podpis na doručenke sa nepodobá podpisu obžalovaného. Zo správy Pošty Komárno 1 vyplýva, že poškodenej spoločnosti poštová doručovateľka nevedela v roku 2015 doručiť, nakoľko nemali splnomocnenie Ing. Zaťkovej a ona tam nebola. Zásielky boli oznámené. Splnomocnenie pre daný subjekt za obdobie roku 2015 nenašli v evidencii. Ak mali notárom overené, o tom nemajú vedomosť. K demontáži plynomeru došlo dňa 5.8.2016. Počítadlo plynomeru ukazovalo vtedy stav 2333 m<sup>3</sup>. Poškodená spoločnosť vyčíslila škodu na 403,78 eur, ktorú žiadala nahradiť.

Zo spisu 1T 18/2015 vyplýva, že firma manželky obžalovaného prevádzkovala bitúnok na Y. ulici v Chotíne do 2.5.2011, kedy uzavrela s firmou V. s.r.o. patriacej jej synovi V. X. zmluvu o prenájme nebytových priestorov, v zmysle ktorej menovaná dala tejto firme do prenájmu nehnuteľnosť - budovu

bitúnku. Manželka obžalovaného plnou mocou zo dňa 3.11.2011 splnomocnila obžalovaného, aby ju zastupoval v obchodných a úradných záležitostiach jej firmy s výnimkou predaja majetku. Rozsudkom tun. súdu č. 14C 362/2014 zo dňa 20.6.2014 bolo manželstvo obžalovaného a W.. S. X. rozvedené. Okresný súd Nitra v konaní 31K 82/2015 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka W.. S. X. - C.. Uznesením spomínaného súdu č. 31K 82/2015-236 zo dňa 2.6.2016 bol uznaný tento konkurz za malý. Rozsudkom tun. súdu 1T 18/2015 zo dňa 18.9.2017 bola W.. Zaťková uznaná za vinnú zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona /išlo o neoprávnené používanie elektrického prúdu - zmocnenie sa cudzej veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu/ a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. 2To 3/2018 zo dňa 7.2.2018 bola menovaná oslobodená spod obžaloby z dôvodu, že skutok uvedený v obžalobe nie je trestným činom.

Zo správ o povesti vyplýva, že obžalovaný bol viackrát priestupkovo stíhaný. Bol aj súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta 1T 35/2015 zo dňa 5.3.2015 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Rozsudkom tun. súdu č. 1T 100/2011 zo dňa 5.6.2017 bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Zároveň bo zrušený výrok o treste v predchádzajúcom trestnom rozkaze. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 5.6.2017.

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutok sa síce stal, ale nie je trestným činom. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že zmluvu o dodávke zemného plynu s poškodenou spoločnosťou pôvodne uzavrela firma W.. S. X. - C.. V období neoprávneného odberu zemného plynu však táto firma už nevykonávala podnikateľskú činnosť na odbernom mieste uvedenom v obžalobe. Nebytové priestory prenajala firme V. s.r.o. Táto skutočnosť však poškodenej spoločnosti oznámená nebola. Je otázne, ktorá firma zodpovedá za neoprávnený odber zemného plynu. Obžalovaný podľa vlastného tvrdenia nemal plnú moc na zastupovanie firmy V. s.r.o., bol poverený len výrobou, ktorú ukončili v roku 2016. Jeho tvrdenie nebolo možné preveriť, lebo majiteľ firmy - syn obžalovaného - na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať.

Bolo preukázané, že v obžalobe uvedenom období bez platnej zmluvy došlo k odoberaniu zemného plynu na odbernom mieste. Obžalovaný iba používal zemný plyn, ktorý bol dodávaný poškodenou spoločnosťou, ktorá vedela o tom, že nie je platne uzavretá zmluva na dodávku zemného plynu do objektov bitúnku. Zemný plyn bol dodávaný do objektov bitúnku i napriek tomu, že poškodená spoločnosť mohla kedykoľvek odber zemného plynu ukončiť jeho odpojením, aj bez súčinnosti obžalovaného. Ako to zástupca poškodenej spoločnosti uviedol, k tomuto riešeniu nepristúpili preto, lebo bolo by to pre nich nerentabilné. Poškodenej spoločnosti takmer rok trvalo, kým došlo k odpojeniu zemného plynu, čo však spôsobilo, že vznikla škoda. Je však neprijateľné, aby obžalovaný znášal za to trestnoprávne následky.

Obžalovanému sa kladie za vinu, že prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu. Súd je však toho názoru, že neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona. Obžalovaný zemný plyn síce užíval bez podpísanej zmluvy, čo však nie je možné považovať za zmocnenie sa cudzej veci. Zemný plyn bol dodávaný na odberné miesto, napriek tomu, že nebola platne uzavretá zmluva o odoberaní zemného plynu.

Súd je preto toho názoru, že obžalovaný si neprisvojil cudziu vec s tým, že sa jej zmocnil. Za zmocnenie sa zemného plynu by bolo možné považovať prípad, keby obžalovaný by bol zasahoval do plynomeru, aby ten ukazoval inú spotrebu alebo bez vedomia poškodenej spoločnosti by sa napojil na plynovod. V danej veci sa však nejedná o takéto prípady.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd mal za to, že skutok sa stal, ale nie je trestným činom. Došlo síce k neoprávnenému odberu zemného plynu, to však môže zakladať iba civilný alebo obchodnoprávny vzťah medzi poškodenou spoločnosťou a spoločnosťou, ktorá prevádzkovala bitúnok. Keďže skutok nie je trestným činom, súd obžalovaného podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby.

Poškodená spoločnosť si uplatnila svoj nárok na náhradu škody, vzhľadom však na to, že súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby, poškodenú spoločnosť s jeho nárokom na náhradu škody podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.