

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201496
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619201496.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. N., nar. XX.XX.XXXX, toho času v Nemocnici s poliklinikou Myjava, Staromyjavská 59, 907 01 Myjava, štátny občan SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, IČO: 30794536, so sídlom Vajanského 17, 905 01 Senica, dieťa matky: J. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, XXX XX G., štátna občianka SR na návrh: I. Ing. N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX U., štátny občan SR a manželky: II. W. G.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX U., štátna občianka SR o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého Q. N., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti Ing. N. G.Č., nar. XX.XX.XXXX a W. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I. XXXX/XX, XXX XX U..

II. Súd nariaďuje Nemocnici s poliklinikou Myjava, Staromyjavská 59, 907 01 Myjava odovzdať maloletého Q. N., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Ing. N. G., nar. XX.XX.XXXX a W. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I. XXXX/XX, XXX XX U..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.07.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh manželov Ing. N. a W. G. o nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletých podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na základe ktorého požadovali odovzdanie maloletého Q. do starostlivosti manželov G.. V návrhu sa uvádza, že matka maloletého Q. po narodení Q. nemocnicu opustila a maloletého Q. zanechala v Nemocnici s poliklinikou Myjava. Následne pred sociálnymi pracovníčkami ÚPSVaR Senica matka dňa 03.07.2019 podpísala Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa. Ako dôvod uviedla, že sa o dieťa nemôže starať, jedno dieťa už má, a to maloletú L., nar. v roku 2017, ktorá je v starostlivosti starej mamy matky v R.. Nakoľko má táto 73 rokov, nechce jej prirábať ďalšie starosti so starostlivosťou o ďalšie dieťa. Matka uviedla, že nemá dostatok finančných prostriedkov ani bytové pomery na zabezpečenie starostlivosti o Q., býva v jednoizbovom nájomnom byte spolu so svojou mamou. Matka súhlasí s tým, aby bol maloletý Q. adoptovaný. Matka poberá invalidný dôchodok vo výške 162,- € a jej mama poberá dávku v hmotnej núdzi. Otec dieťaťa v rodnom liste maloletého Q. uvedený nie je.

2. Manželia Ing. N. a W. G. prejavili záujem o maloletého Q.. Od 13.08.2018 sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava. Prípravu na náhradné rodičovstvo absolvovali predpísaným spôsobom. Rozhodli sa prijať dieťa do svojej rodiny a ponúknuť mu hodnoty a priestor pre jeho zdravý emocionálny a osobnostný vývin. Zoznámiť sa s maloletým Q. bolo manželom umožnené na novorodeneckom oddelení v Nemocnici s poliklinikou Myjava. Po uskutočnení interakcie a zvážení všetkých dostupných informácií o dieťati, prejavili manželia

záujem aj naďalej v jeho návštevách pokračovať a uskutočniť kroky potrebné k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti.

3. Nakoľko na tunajšom súde bol v rovnakej veci č. k. 5P/34/2019 - starostlivosti o maloletého Q. podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nelegitímnym navrhovateľom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, IČO: 30794536, so sídlom Vajanského 17, 905 01 Senica, tunajší súd rozhodol vo veci Uznesením č. k. 5P/34/2019-14 zo dňa 16.07.2019, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a to z dôvodu, že podľa § 151 CMP konanie o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti sa začína len na návrh budúceho osvojiteľa.

4. Do spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/34/2019 bol k návrhu pripojený rodný list maloletého dieťaťa, z ktorého je zrejmé, že otec uvedený nie je i Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie podpísané matkou, z ktorého je zrejmé, že matka dňa 3.7.2019 pred sociálnymi pracovníčkami udelila súhlas na osvojenie maloletého Q. a to bez ohľadu na osobu budúceho osvojiteľa. Bola oboznámená s tým, že osvojením vzniká medzi dieťaťom a osvojiteľom taký pomer, aký je medzi rodičmi a deťmi i s tým, že osvojením sa končí právny vzťah medzi dieťaťom a jeho matkou a otcom. Matka bola zároveň informovaná, že môže odvolať privolenie na osvojenie len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov a že po tomto dni je privolenie neodvolateľné.

5. Do spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/34/2019 bola k návrhu ďalej priložená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 9.7.2019 z interakcie, z ktorej je zrejmé, že dňa 8.7.2019 o 14:30 hod. sa uskutočnilo stretnutie na novorodeneckom oddelení Nemocnice s poliklinikou Myjava. Pri stretnutí boli okrem pracovníčok úradu prítomné aj lekárka oddelenia a zdravotná sestra, ktoré odpovedali na otázky manželov G. o zdravotnom stave maloletého, jeho stravovaní a dennom režime. Maloletý je zdravý, prospieva, dobre papá i spí. Kŕmený je hypoalergénnym mliekom, pretože z anamnézy nie je preukázané, či v biologickkej rodine dieťaťa nie sú problémy s alergiami. Dňa 9.7.2019 sa má uskutočniť kontrolné sonografické vyšetrenie srdca maloletého. Manželia pri prinesení dieťaťa do miestnosti spontánne prejavili nadšenie. Na ruky si ho zobrala pani G., pohojďovala ho, usmievala sa na neho, prihovárala sa mu, hladila ho. Pán G. tiež prejavil záujem držať dieťa v náručí a povedal maloletému: „Už si náš!“ Z pozitívnych reakcií bolo zrejmé, že maloletý Q. si oboch manželov získal a manželia aj slovne verbalizovali záujem postarať sa o dieťa a čo najskôr ho z nemocnice prevziať do svojej osobnej starostlivosti. Pani G. uviedla, že zamestnávateľa oboznámila so situáciou a je pripravená s dieťaťom zostať doma. Pán G. sa vyjadril, že pre dieťa doma pripravili všetky veci, stačí už len poskladať detskú postieľku. Pani G. dieťa z perinky na chvíľu vybalila, no nevyzliekala ho. Zdravotná sestra priniesla zarobené mlieko v dojčenskej fľaške a umožnila pani G. maloletého Q. nakŕmiť. Manželia sa s lekárkou a zdravotnou sestrou dohodli na ďalšej návšteve maloletého Q. v stredu dňa 10.7.2019 o 17:30 hod. s tým, že budú prítomní pri kúpaní dieťaťa. Stretnutie manželov G. s maloletým Q. prebehlo v pokojnej a príjemnej atmosfére. Obaja manželia citlivo zaobchádzali s maloletým a prejavovali mu svoju náklonnosť, tešili sa z neho. Manželia sú rozhodnutí sa o dieťa postarať a osvojiť si ho. Z interakcie nevyplynuli žiadne dôvody, ktoré by bránili realizácii náhradnej rodičovskej starostlivosti.

6. Do spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/34/2019 bolo k návrhu pripojené tiež odporúčanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava adresované Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica k realizácii náhradnej osobnej starostlivosti. V odporúčaní sa uvádza, že manželia G. sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava od 13.8.2018. Prípravu na náhradné rodičovstvo absolvovali predpísaným spôsobom. Rozhodli sa prijať dieťa do svojej rodiny a ponúknuť mu hodnoty a priestor pre jeho zdravý emocionálny a osobnostný vývin. Zoznámili sa s maloletým Q. bolo manželom umožnené na novorodeneckom oddelení v Nemocnici s poliklinikou Myjava. Po uskutočnení interakcie a zvážení všetkých dostupných informácií o dieťati, prejavili manželia záujem aj naďalej v jeho návštevách pokračovať a uskutočniť kroky potrebné k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Vzhľadom na doterajší úspešný priebeh interakcie a prejavovaný záujem manželov N. a W. G. o prevzatie maloletého Q. do svojej starostlivosti, s perspektívou osvojenia, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava odporučil vykonať postupy smerujúce k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti tak, aby bol rešpektovaný a sledovaný najlepší záujem dieťaťa.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P 25/2019 bolo zistené, že dňa 15.07.2019 bolo rozhodnuté o tom, že maloletý Q. spĺňa podmienky osvojiteľnosti, rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. V danom prípade sa jedná o zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov, a to na základe neodkladného opatrenia, i keď návrh priamo takto označený nebol. O neodkladnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom tohto nariadenia je neodkladnosť súdneho rozhodnutia (súdnej ochrany). Znamená to, že pre prípad, ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, vzniknuté následky by výrazným spôsobom zhoršili pomery účastníkov, resp. ohrozili výkon rozhodnutia.

14. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

15. V danom prípade je súd toho názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa, nakoľko je vážne ohrozený jeho ďalší vývoj. Matka v súčasnosti nedokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého. Súčasne maloletý nemá príbuzných ani blízke osoby, ktoré by dokázali dlhodobo zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je preto podľa názoru súdu v záujme mal. Q. N., aby bol umiestnený do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov budúcich osvojiteľov Ing. N. G., nar. 26.07.1981 a W. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorí mu zabezpečia riadnu výchovu. Pre úplnosť súd konštatuje, že nariadené neodkladné opatrenie má len dočasný charakter.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.