

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17P/8/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200125  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200125.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. A., t. č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Bytča, Rázusova 798/52, 014 01 Bytča, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. A. a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX A., t. č. na neznámom mieste vo výkone trestu odňatia slobody v Nemeckej spolkovej republike, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin na nariadenie neodkladného opatrenia o nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** Centru pre deti a rodiny Bytča, so sídlom Rázusova 798/52, 014 01 Bytča, aby maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne odovzdal do starostlivosti B. F., G. XX, XXX XX H., a to najdlhšie na 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin dňa XX.XX.XXXX podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd uložil Centru pre deti a rodiny Bytča dočasne odovzdať maloletého A. B. do B. F., G. XX, H.. Návrh odôvodnil tým, že nad mal. A. i jeho bratom B. B. bola rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 16P/20/2016 zo dňa 24.02.2017, právoplatným dňa 30.05.2017, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny Bytča. Mal. A. bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 17P/8/2023 zo dňa 14.07.2023, právoplatným dňa 16.08.2023 dočasne umiestnený na nariadené výchovné opatrenie v Diagnostickom centre, Slovinská 1, Bratislava, kde mu bola poskytnutá odborná pomoc – vykonanie odbornej diagnostiky. V diagnostickom centre bol v období od 25.08.2023 do 24.11.2023.

2. Zo správy Centra pre deti a rodiny Bytča, doručenej úradu práce dňa 22.12.2023, vyplýva, že správanie maloletého je aj po návrate z diagnostického centra problémové. Nerešpektuje a porušuje pravidlá centra, nerešpektuje výchovných pracovníkov. Opakovane prichádza neskoro zo školy, odmieta dodržiavať čas príchodu po vyučovaní. Chodí na individuálne vychádzky a stáva sa, že prichádza aj o dve-tri hodiny neskôr. Experimentuje s alkoholickými nápojmi, bol podrobený dychovej skúške s výsledkom 0,18 promile alkoholu v dychu. Neskôr bol pristihnutý ako žuje žuvací tabak. Dňa 01.12.2023 vyskočil z okna chodby na 1. poschodí a ušiel. Svojím nerozvážnym konaním ohrozuje vlastné zdravie, ale i ostatné deti.

3. Maloletý navštevuje 8.ročník ZŠ, Ul. Mieru 1235, Bytča. Správanie v škole je dlhodobo v rozpore so školským poriadkom, nerešpektuje pokyny vyučujúcich, správa sa nekontrolovateľne. Dňa 28.11.2023 svojvoľne odišiel z vyučovania a zdržiaval sa mimo školy. Neskôr sa vrátil s tým, že nechcel byť na hodine matematiky. Dňa 19.12.2023 priniesol do školy petardy, ktoré zapálil a hodil do toalety, ktorá sa

po výbuchu rozbila na množstvo častí. Ohrozil tým iné deti zo školy, ktoré mohli črepiny vážne zraniť. Z toalety unikala voda, ktorá zatopila chlapčenské toalety.

4. Dňa 06.10.2023 Centrum pre deti a rodiny Bytča obdržalo z dopravného inšpektorátu vyjadrenie k priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky k incidentu zo dňa 23.06.2023. Maloletý opustil bez dovolenia centrum a na bicykli narazil do idúceho vozidla. Bol prevezený do FNsP Žilina, kde bol na pohotovosti ošetrovaný a následne prepustený. Maloletý A. spôsobil škodu na vozidle vo výške X.XXX,- Eur.

5. Od príchodu z diagnostického centra bola maloleťmu nastavená maximálna ústretovosť. V zmysle jeho športových činností mu bola zabezpečená účasť na futbalových tréningoch, svoj voľný čas trávil najmä individuálnymi vychádzkami s kamarátmi. V situácii opakovaného nedodržania stanoveného príchodu uvádzal ako dôvod vybitie mobilného telefónu, tak mu boli zabezpečené náramkové hodinky. So psychologičkou absolvoval relaxačné sedenia, v prípade dosiahnutia úspechu najmä v škole bol pochválený aj pred ostatnými deťmi, zlyhania boli s ním riešené individuálne. Napriek všetkým podporným opatreniam u maloleťmu naďalej pretrvávajú problémové správanie, v súčasnosti len formálne prezentuje snahu o nápravu. Maloletý je dispenzarizovaný v pedopsychiatrickej ambulancii A. A. D. pre poruchy správania, je v terapii, absolvuje pravidelné kontroly. Lekárka doporučila pri pretrvávajúcom problémovom správaní umiestnenie v prísnejšom režimovom zariadení, v reedukačnom centre.

6. Z Rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 17P/8/2023-54 zo dňa 14.07.2023, právoplatného dňa 16.08.2023, má súd preukázané, že maloleťmu A. B. bolo nariadené výchovné opatrenie a bol dočasne odňatý Centru pre deti a rodiny Bytča a maloleťmu nariadený na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v Diagnostickom centre Bratislava na dobu troch mesiacov.

7. Z odpovede Reedukačného centra v H., G. XX, H. vyplýva, že Reedukačné centrum Košice oznámilo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, že maloleťmu A. B. môžu prijať na pobyt najskôr od XX.XX.XXXX.

8. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloleťmu dočasne pri sebe, maloleťmu dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloleťmu do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa § 37 ods. 2 písm. a) až d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), ak je to potrebné v záujme maloleťmu dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a), vhodným spôsobom napomenie maloleťmu dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloleťmu dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleťmu dieťa umiestnené, c) uloží maloleťmu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa § 37 ods. 3 b) ZR, ak je to potrebné v záujme maloleťmu dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleťmu dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleťmu dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleťmu dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleťmu dieťa osobne stará, a nariadi maloleťmu dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleťmu dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Vzhľadom na vyššie citované skutkové zistenia a citované zákonné ustanovenia súd zhodnotil všetky skutočnosti uvádzané v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. v spojení s predloženými

listinnými dôkazmi a nemal pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy, a mal osvedčené skutočnosti na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletého dieťaťa. Maloletý A. je v súčasnej dobe v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Bytča. Maloletý má závažné problémy, ktoré sú dlhodobého charakteru. Ide o žiaka základnej školy, ktorá uteká z Centra pre deti a rodiny aj zo školy. Frekvencia nonkonformného správania sa u maloletého zvyšuje a svojím rizikovým správaním negatívne ovplyvňuje aj ostatné deti umiestnené v centre a deti v škole. Maloletému bude poskytnutá odborná pomoc, ktorú potrebuje a ktorú mu nie je možné poskytnúť na samostatne usporiadanej skupine Centra pre deti a rodiny Bytča. Na základe uvedeného je nevyhnutne potrebné a v najlepšom záujme maloletého dočasne mal. A. odovzdať do reedukačného zariadenia, nakoľko má závažné problémy. Maloletému bude poskytnutá odborná pomoc, ktorú potrebuje a ktorú mu nie je možné poskytnúť na samostatne usporiadanej skupine Centra pre deti a rodiny Bytča.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené