

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 1T/33/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119012497  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119012497.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti obvinenému: Y. H., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., C. ulica XXXX/X, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom v Trnave dňa 22. júla 2019 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. s použitím § 216 ods. 1 Tr. por. súd trestné stíhanie vedené proti obvinenému: Y. H., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., C. ulica XXXX/X, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1T/33/2019, pre skutok právne posúdený ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 13.05.2018 v čase okolo 01:00 hod. v herni Admirál na ulici M. U. v M. na mieste verejnosti prístupnom a v prítomnosti najmenej 8 zákazníkov herne pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol čašníka T. L., a to takým spôsobom, že ho najskôr udrel čelom do oblasti jeho nosa, následne ho opakovane udieral päšťami, na čo išiel T. L. za barový pult určený pre zamestnancov herne, ale Y. H. išiel za ním a tam pokračoval vo fyzickom napádaní T. L., pričom ho opakovane udieral svojimi päšťami do oblasti hlavy a chrbta, čím mu spôsobil pomliaždenie nosa s odreninou koreňa chrbta nosa, pomliaždenie pravej strany panvy v oblasti dolného výčnelku (spiny) a pomliaždenie pravého lakťa a dolnej časti ramena, s dobou liečenia do 7 dní,

podmienečne zastavuje.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.06.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na Okresný súd Trnava pod sp. zn. 1Pv 513/18 obžalobu na obvineného Y. H. (ďalej aj „obvinený“) pre skutok právne posúdený ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Samosudca po preskúmaní podanej obžaloby a podľa jej obsahu a obsahu spisu zistil, že v predmetnej trestnej veci by bolo vhodné vykonať mediáciu za účelom preverenia, či by mohli byť splnené zákonné podmienky na odklon od štandardného trestného konania s použitím inštitútu podmienečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmienečne zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Ak ide o konkrétne splnenie citovaných zákonných podmienok na použitie tohto inštitútu, bolo v rámci vykonaného mediálneho konania probačným a mediálnym úradníkom Okresného súdu Trnava, ako aj z vyžiadaných lustrácií a správ o povesti na obvineného zistené nasledovné:

- v predmetnej trestnej veci je trestné stíhanie vedené proti obvinenému pre prečin s hornou hranicou trestnej sadzby 3 roky;
- obvinený bol v prípravnom konaní poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania s tým, že s touto možnosťou súhlasil, rovnako tak sa pozitívne v tomto smere vyjadril aj v rámci mediálneho konania;
- obvinený sa k spáchaniu stíhaného skutku v plnej miere priznal (už aj v prípravnom konaní) a z obsahu spisu nevyplývali žiadne odôvodnené pochybnosti o vykonaní tohto jeho vyhlásenia v zmysle § 216 ods. 1 písm. a/ Tr. por., teda že by toto nebolo slobodné, vážne či zrozumiteľné;
- obvinený uhradil už v prípravnom konaní poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. škodu vo výške 135,10 €, a to dňa 16.01.2019, a preto si táto v trestnom konaní ďalej náhradu škody voči nemu už neuplatňovala (jej zástupca bol v prípravnom konaní tiež poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania s tým, že aj on s touto možnosťou súhlasil);
- poškodený T. L. si v prípravnom konaní neuplatnil riadne a včas žiaden nárok na náhradu škody voči obvinenému, bol rovnako v prípravnom konaní poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania s tým, že s touto možnosťou tiež súhlasil, rovnako tak sa pozitívne v tomto smere vyjadril aj v rámci mediálneho konania (v rámci mediálneho konania si síce uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 850,00 € z titulu straty na zárobku počas PN, ale o tomto by súd nemohol v ďalšom priebehu trestného konania ani len rozhodnúť podľa § 287 alebo § 288 Tr. por., pretože nebol v prípravnom konaní uplatnený riadne, t.j. do skončenia skráteného vyšetrovania, resp. vyšetrovania);
- poškodená Sociálna poisťovňa (viď č.l. 44-47) si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 175,60 €, ktorú sumu obvinený uhradil počas mediálneho konania v celej výške dňa 08.07.2019 (jej zástupca bol tiež v prípravnom konaní poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania s tým, že s touto možnosťou súhlasil);
- obvinený nebol v minulosti súdne trestaný, iné trestné konanie sa voči nemu aktuálne nevedie a bol len postihnutý pred spáchaním skutku v predmetnej trestnej veci pre 3 priestupky na úseku cestnej premávky spáchané v dňoch 12.09.2016, 19.07.2014 a 23.05.2014, pre ktoré mu boli uložené blokované pokuty vo výškach 10,00 €, 20,00 € a 40,00 €, zároveň bol dvakrát priestupkovo postihnutý aj po spáchaní skutku v predmetnej trestnej veci rovnako pre priestupky na úseku cestnej premávky spáchané v dňoch 31.10.2018 a 26.04.2019, pre ktoré mu bola vždy uložená blokovaná pokuta vo výške 10,00 €.

Na základe vyššie uvedených skutočností tak dospel samosudca k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre uplatnenie inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por. s tým, že má za to, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu, príp. upustením od potrestania, s prihliadnutím na osobné pomery obvineného a jeho doterajší život, ktorý viedol (doterajšia beztrestná minulosť a spáchanie len niekoľkých menej závažných priestupkov úplne inej povahy, pre ktoré bol postihnutý blokovanými pokutami v minimálnych výmerách), a okolnosti prípadu (keď obvinený sa priznal k spáchaniu skutku a tento úprimne oľutoval už v prípravnom konaní), ktoré tiež viedli k určeniu skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov (ktorú považuje súd za primeranú vzhľadom k vyššie uvedenému).

Z naznačených dôvodov preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Skúšobná doba začne obvinenému plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trnava.  
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.