

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/107/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014413  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014413.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného F. X., nar. XX.XX.XXXX v X. B., trvale bytom X. B., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 22.07.2019, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### r o z h o d o l i :

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného F. X., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.05.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného F. X., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil zo skráteného výpisu klienta (č. I. 7) že odsúdený t. č. vykonáva celkom 2 tresty odňatia slobody, ktoré sa v zmysle § 101 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu považujú za trest jediný.

Konkrétne odsúdený je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/7/2017 zo dňa 18.02.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/7/2017 zo dňa 15.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/59/2018 zo dňa 24.09.2018, na ktorého výkon nastúpil dňa 01.02.2019 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 01.08.2019.

Následne má nastúpiť na výkon spoločného trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/2/2019 zo dňa 28.02.2019, ktorý má po započítaní väzby a výkonu trestu v inej veci predpokladane vykonať dňa 01.09.2019.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta (č. I. 7) od dňa 01.02.2019.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava (č. I. 4) vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni. Po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody sa správanie a vystupovanie odsúdeného nezmenilo a je na požadovanej úrovni. Príkazy a pokyny príslušníkov rešpektuje a plní. V dodržiavaní ustrojenosti, hygieny, poriadku v osobných veciach neboli zaznamenané nedostatky. Bol upozornený na úpravu zovňajšku, ostrihanie sa v súlade s ústavným poriadkom. Problémy v interpersonálnych vzťahoch s inými odsúdenými neboli zaznamenané. Disciplinárna odmena mu nebola udelená. Disciplinárny trest mu nebol uložený. K spáchanej trestnej činnosti prezentuje čiastočne kritický postoj, trestnú činnosť priznáva, avšak bagatelizuje (krádež za pár eur). Uvádza, že páchal trestnú činnosť, ktorou si zabezpečoval prostriedky na psychofarmaká. Zúčastnil sa ponúkutej

prednášky na tému prevencie proti alkoholu. Svoj voľný čas trávi v rámci diferenciacie aktívne a zmysluplne. Navštevuje ústavnú knižnicu, číta a zapája sa aj do aktivít organizovaných v cele. Zúčastňuje sa vychádzok a v priestoroch sektoru hráva stolný tenis. Venuje sa tiež sledovaniu televízneho a počúvaniu rozhlasového vysielania. V rámci cely sa zapája do upratovacích činností. Odsúdený vykonáva činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v rámci pomocných prác v kuchyni pre odsúdených, kde si svoje pracovné povinnosti plní k spokojnosti personálu. Pri vykonávaní činností (výdaj stravy) bol upozornený referentom režimu na nevstupovanie do priestorov jemu nepovolených. Kontakt s vonkajším svetom udržiava formou korešpondencie s tetou. Rodičom, ktorí sa na neho hnevajú pre jeho opakovanú trestnú činnosť, poslal ospravedlňujúci list. O syna prejavuje záujem, kontaktoval družku s cieľom získať o synovi informácie, avšak bez spätnej väzby. Má o ňom informácie len od tety. Vyjadruje snahu nadviazať s ním vzťah a byť mu otcom po prepustení z výkonu trestu. Odsúdený dňa 24.10.2018 nahlásil vyživovaciu povinnosť na maloletého syna, ktorú následne odoslal dňa 26.10.2018, opakovane dňa 29.11.2019. Podľa ústavu možno konštatovať, že odsúdený z komplexného hľadiska program zaobchádzania plní čiastočne. Nedostatky sa vyskytli v edukácii, kde doposiaľ spáchaný trestný čin bagatelizuje a v nedodržaní úpravy zovňajšku. V pracovnej oblasti sa pohyboval v priestoroch jemu nepovolených. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, ku ktorej zastáva čiastočne kritický postoj, neistého sociálneho zázemia a tiež z dôvodu užívania návykových látok pred výkonom trestu. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie, pričom ústav neodporúča odsúdeného podmienené prepustiť.

Z odpisu registra trestov (č. I. 9) odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný, a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, pričom už v minulosti mu boli ukladané aj nepodmienené tresty odňatia slobody (napr. vo veci OS Považská Bystrica sp. zn. 2T/278/2010, 2T/102/2007 a 1T/190/2007, z posledných dvoch bol dokonca podmienené prepustený v konaní vedenom OS Banská Bystrica pod sp. zn. 4Pp/202/2008, pričom sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia).

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Podal som si žiadosť o podmienené prepustenie až po odpykaní 2/3 trestu. Čo sa týka materiálnej stránky, uvádzam, že celú svoju minulosť a správanie ľutujem, ale už ju nedokážem zmeniť, dokážem zmeniť len svoju budúcnosť. Ak by som to mohol vrátiť späť, zmenil by som svoju minulosť. Mám 40 rokov a uvedomil som si, že tak ako som žil sa žiť nedá. Lebo vždy sa to končí kriminálom. Chcel by som sa už konečne venovať svojmu synovi Matejovi, ktorý ma potrebuje asi najviac. Prosím vás aby ste mi dali ešte jednu šancu, sľubujem že zmením svoj život, budem žiť konečne ako normálny človek, ktorý sa nemusí za seba hanbiť.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Žiadosť odsúdeného F. X. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, navrhujem zamietnuť, stručne poukazujem na závery hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody a tiež na predchádzajúcu trestnú minulosť odsúdeného, podľa môjho názoru aj vzhľadom na hodnotenie sociálneho zlyhania nie je predpoklad žeby v budúcnosti viedol riadny život, z ktorého dôvodu navrhujem žiadosť zamietnuť.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 415 ods. 2 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenéj za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190101.html>>. Podmienene prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania

všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytli určité nedostatky (nedodržanie úpravy zovňajšku, vstupovanie do nepovolených priestorov), avšak vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdenému nebol za predmetné nedostatky udelený disciplinárny trest ako aj charakter predmetných previnení, ktorých závažnosť je podľa súdu nízka, nejde podľa súdu o také nedostatky, pre ktoré by mal konštatovať nespĺnenie druhej podmienky. Nakoniec odsúdený svoje správanie napravil a obdobného konania sa následne už nedopúšťal.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol 11-krát súdne trestaný, pričom už v minulosti mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody napr. vo veci OS Považská Bystrica sp. zn. 2T/278/2010, ktorý vykonal dňa 06.01.2015 alebo vo veci OS Považská Bystrica sp. zn. 2T/102/2007 a 1T/190/2007, z ktorých trestov bol dokonca podmiennečne prepustený, a to v konaní vedenom OS Banská Bystrica pod sp. zn. 4Pp/202/2008, pričom odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradili ani predchádzajúce odsúdenia a vykonané tresty či hrozba neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a ako aj s prihliadnutím na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok