

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-OT/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523010014  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2523010014.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.01.2024 v Piešťanoch, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Y. G., nar. XX.XX.XXXX v I., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava,

sa uznáva za vinného, že

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 0t/55/2022 zo dňa 29.03.2022, právoplatným dňa 29.03.2022, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 (tri) roky a trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/1/2023 zo dňa 05.01.2023, právoplatným dňa 05.01.2023, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 (päť) rokov,

dňa 14.01.2023 v čase o 9<sup>h</sup>45 hodine v V. po ulici I. viedol ako vodič, bez vodičského oprávnenia, osobné motorové vozidlo značky BMW 318d, evidenčné číslo: V., čiernej metalízy, kde bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Piešťany spozorovaný a následne za pomoci zvukových a výstražných zariadení zastavovaný, pričom vozidlo odstavil až na ulici Y. v meste V., kde sa pri parkovaní plne nevenoval vedeniu vozidla a zadnou časťou vozidla narazil do zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Škoda Rapid s evidenčným číslom V. XXX P., čím Q. X., majiteľke osobného motorového vozidla značky BMW, evidenčné číslo: V. XXX P. spôsobil škodu vo výške 2.200 eur a spoločnosti Ambulancie T+T, s.r.o. Piešťany, majiteľovi osobného motorového vozidla zn. Škoda Rapid s evidenčným číslom V. škodu vo výške 750 eur.

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 6T/15/2022 zo dňa 08.06.2023, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 24.07.2023, a ktorým bol obžalovanému uložený pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, v spojení s § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej obchodnej spoločnosti Ambulancie T+T, s. r. o., so sídlom 921 01 Piešťany, Vodárenská 209/24, IČO: 44 467 311 vo výške 750 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. vo výške 2.200 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodenú obchodnú spoločnosť Ambulancie T+T, s. r. o., so sídlom 921 01 Piešťany, Vodárenská 209/24, IČO: 44 467 311 so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodenú Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala na Okresný súd Piešťany (ďalej len „okresný súd“) dňa 14.01.2023 obžalobu na obžalovaného Y. G. (ďalej len „obžalovaný“) pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby a pri výsluchu obžalovaného vydal okresný súd dňa 15.01.2023 vo veci trestný rozkaz, proti ktorému podala matka obžalovaného odpor, pričom navrhla, aby bolo nariadené hlavné pojednávanie.

Okresný súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie, kde vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného, pričom sa čítala na návrh prokurátorky časť jeho výpovede z prípravného konania za účelom odstránenia rozporov vo výpovedi, prečítaním návrhu Q.. P. I. konatela poškodenej obchodnej spoločnosti Ambulancie T+T, s. r. o. zo dňa 14.01.2023 z prípravného konania, návrhu poškodenej Q. X. zo dňa 14.01.2023 z prípravného konania, vypočul svedka K. X., svedka Q. W., svedkyňu W. J., oboznámil listinné dôkazy, a to trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 0T/55/2022 zo dňa 29.03.2022, trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/1/2023 zo dňa 05.01.2023, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, evidenčnú kartu vodiča (obžalovaného), evidenčnú kartu vodiča EČV: V., evidenčnú kartu vodiča EČV: V., výpis z obchodného registra, odpis z registra trestov, fotodokumentáciu z č. I. 48-49 vyšetrovacieho spisu, pričom fotografie č. 27 a č. 29 boli svedkovi Q. W. na návrh prokurátora predložené na nahliadnutie s následným položením otázok prokurátorom, ďalej prečítal odborné vyjadrenia zo dňa 14.01.2023 ohľadom spôsobenej škody, oboznámil obžalobu Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, sp. zn. 1 Pv 296/21/6601 zo dňa 08.04.2022, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 6T/15/2022 zo dňa 08.06.2023 spolu s doručenkou obžalovanému a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/102/2023 zo dňa 28.09.2023.

Svedok K. X. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v ten inkrimovaný moment bol pri Delfíne, kde išiel niečo vybavovať známej. Obžalovanému vtedy volala majiteľka bytu v Auparku, ktorý mal prenajatý, že sa tam má urýchlene dostaviť, tak tam išiel na vozidle, ktoré je písané na jeho mamu. Svedok uviedol, že po Delfíne šoféroval, ale nakoľko už išiel do bytoviek, tak obžalovaný povedal, že sa potrebuje urýchlene dostaviť do Auparku, tak išiel na tom vozidle on. Išiel z tej ulice ako je Delfín, kľúče mu svedok

neodovzdal, oni boli v aute. Svedok tiež tvrdil, že z vozidla odišiel, pričom obžalovaný v ňom zostal sám, nakoľko k nemu do bytu nechcel ísť. Vo vozidle nikto iný nebol, svedok videl ako vozidlo odchádza.

Svedok Q. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vykonával dennú službu s kolegyňou H.. Išli po I. ulici v V., kde uvideli vozidlo BMW, ktoré šoféroval obžalovaný, ktorý sedel vo vozidle sám, nemal tam nikoho. Na ulici I. pri hoteli Granit sa otočili, kde ho chceli zastaviť na ulici I. za použitia výstražných a zvukových zariadení na služobnom motorovom vozidle, pričom vodič toho vozidla nezastavoval, pokračoval v jazde. Cez kruhový objazd prešiel v protismere na ul. Rázusovu, kde sa následne snažil zaparkovať vozidlo. Ako sa snažil parkovať, spôsobil škodovú udalosť alebo dopravnú nehodu s tým, že keď parkoval, tak oškrel auto. Hneď zastavili vedľa neho. Svedok videl ako obžalovaný prestúpil z vodičovej strany na sedadlo spolujazdca, pričom mal neustále nohy na strane vodiča. Ako vystúpili, tak ho vyzvali, aby vystúpil aj on z vozidla. Pýtali sa ho, prečo nezastavoval policajtom, pričom neustále rozprával, že on nešoféroval. Keď sa ho pýtali, že prečo sedí sám vo vozidle, na to neodpovedal. Následne bol zlustrovaný. Javil sa normálne, komunikoval s nimi normálne. Nebol pod vplyvom alkoholu, lebo bola vykonaná dychová skúška. Svedok tiež uviedol, že obžalovaný bol vyzvaný, aby vyšiel z motorového vozidla, pričom vystúpil zo strany spolujazdca, nakoľko si presadol. Služobné motorové vozidlo pristavili k vozidlu obžalovaného zo strany jeho vodiča, čiže z ľavej strany a v čase zásahu sedel vo vozidle iba obžalovaný. Po oboznámení listinného dôkazu, t. j. fotodokumentácie z č. I. 48-49, konkrétne fotografií č. 27 a č. 29 na návrh prokurátora svedok uviedol, že fotografia č. 27 zachytáva presne to, ako odstavili vozidlá. Obžalovaný dával svedkovi otázku, že na uvedenom vozidle sú fólie, ale podľa fotodokumentácie ten bavorák nemá fólie, je vidieť do vozidla.

Svedkyňa W. J. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že boli spolu na byte. Keď sa zobudila, tak prišiel Dino - K. X., a povedal jej, že idú pre auto. Išli spolu pre auto smerom k Auparku, a tam videli obžalovaného, ako bol zadržaný pri aute. Javil sa celkom kludný, iba si vypýtal vodu. V aute s obžalovaným nešla, bola na byte. K. a obžalovaný, išli spolu preč. Vrátil sa už iba K.. Obžalovaného svedkyňa videla, išli smerom pre to auto. Mal putá a bol opretý o auto. Svedkyňa tiež uviedla, že K. X. mal uvádzať skutočnosť, že pôjde obžalovaný sedieť za neho lebo mali osobné rozpory už predtým kvôli iným veciam. Povedala, že policajti boli prísnejší a drzejší, ale nebola to agresivita.

Zhodné výpovede svedkov K. X., Q. W. a W. J. preukazujú, že skutkový stav ohľadom protiprávneho konania obžalovaného bol dôsledne zistený, pričom okresný súd nemal žiadne pochybnosti ohľadom priebehu skutkového deja (priebehu žalovaného skutku) prezentovaného obžalobou, ktorý sa napokon premietol aj do skutkovej vety výroku o vine rozsudku okresného súdu. Uvedení svedkovia sú vierohodní, vzhľadom na zhodu ich výpovedí, nakoľko sa v podstatných bodoch zhodovali a žiadnym spôsobom si neodporovali. V predmetnom trestnom konaní bolo teda v kontexte (súvislosti) vykonaných listinných dôkazov a odborných vyjadrení preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby sa stal a tento spáchal obžalovaný.

Okresný súd pri žalovanom skutku (čine) najskôr skúmal, či vzhľadom na spôsob vykonania tohto činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného je jeho závažnosť nepatrná. Preskúmaním týchto zákonných kritérií dospel k záveru, že závažnosť uvedeného činu nie je možné považovať za nepatrnú, preto ide o trestný čin.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu žalovaného skutku uvedeného v obžalobe, tak pri trestnom marení výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona je aj záujem na riadnom výkone rozhodnutia súdu, pričom trestného činu v zmysle ustanovenia § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa dopustí i ten páchatel', ktorý vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Zistený skutkový a právny stav zodpovedá tomu, že právna kvalifikácia žalovaného skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, kde je sadzba trestu odňatia slobody 0 až 2 roky, je správna a zákonná. K tomu okresný súd dodáva, že obžalovaný ako trestne zodpovedný páchatel' konal v priamom úmysle (§ 15 písm. a) Trestného zákona), nakoľko chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem ním chránený.

Okresný súd odmietol návrh na vykonanie dokazovania zo strany obhajoby ohľadom výsluchu svedka K. X.. Uvedený svedok bol už riadne pred okresným súdom B., U. I. G. V. V. U. R. S. W.. Y. odmietol návrh

na vykonanie dokazovania zo strany obhajoby týkajúci sa výsluchu znalcom navrhnutého obžalovaným. Svedkovia Q. W.R. U. W. J. si nevšimli, že by bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu alebo iných návykových látok. Komunikoval a javil sa normálne s tým, že súčasne bol podrobený dychovej skúške na alkohol s negatívnym výsledkom.

O obžalovanom bolo vykonaným dokazovaním zistené, že bol doposiaľ štrnásťkrát súdne trestaný, pričom okresný súd u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Zistil však u obžalovaného priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252337'&ucin-k-dni='30.12.9999'> (bol už za trestný čin odsúdený). Konkrétne bol tiež odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/169/2019 <aspi://module='JUD'&link='JUD2724503SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zo dňa 16.12.2019, právoplatným dňa 16.12.2019 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523172'&ucin-k-dni='30.12.9999'>písm. d) Trestného zákona <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523172'&ucin-k-dni='30.12.9999'> k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 30.04.2022.

Bolo tiež zistené, že obžalovaný bol odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 6T/15/2022 zo dňa 08.06.2023, právoplatným dňa 28.09.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4To/102/2023 zo dňa 28.09.2023. V uvedenom trestnom konaní bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedeným rozsudkom bol zároveň obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky, uložená mu bola povinnosť nahraďiť poškodenému P. F., nar. XX.XX.XXXX B. S., trvale bytom P. XX/XX, S. škodu vo výške 30 eur, pričom V. H. Č., K. XX.XX.XXXX B. Y., trvale bytom KJ. XXXX/XX, Y. U. Q. O., nar. XX.XX.XXXX B. O. O., trvale bytom W. XXXX/X, O. O. s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces. Osobitným výrokom podľa § 42 ods. 2 zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/55/2022 zo dňa 29.03.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Aktuálne prejednávaný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, kde je sadzba trestu odňatia slobody 0 (nula) rokov až 2 (dva) roky, obžalovaný spáchal skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 6T/15/2022 zo dňa 08.06.2023. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 6T/15/2022 zo dňa 08.06.2023 bol obžalovaný odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky, uloženie ktorého trestu by prichádzalo do úvahy aj v tomto trestnom konaní. Okresný súd mal preto za to, že prichádza do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti uložený skorším rozsudkom možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Z dôvodu, že poškodení obchodná spoločnosť Ambulancie T+T, s. r. o., so sídlom 921 01 Piešťany, Vodárenská 209/24, IČO: 44 467 311 a Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. K. B., X. XXX/X si riadne a včas uplatnili svoje nároky na náhradu škody, tak im ich okresný súd priznal vo výške, ktorá bola určená odbornými vyjadreniami zo dňa 14.01.2023, konkrétne obchodnej spoločnosti Ambulancie T+T, s. r. o. vo výške 750 eur a Q. X. vo výške 2.200 eur. So zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal okresný súd uvedených poškodených na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na tunajší súd. Podané odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.