

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/126/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419203157
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4419203157.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudcov JUDr. Jarmily Pogranovej a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci navrhovateľky: Y.. R. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. A., R. XX, proti odporcovi: S. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. A., Q. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky z 13. júna 2019, č. k. 5C/32/2019-35, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a odporcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. V úvode odôvodnenia uviedol, že navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd odporcovi uloží zákaz vstupu do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území W. A., zapísanej na LV č. XXXX, ako parc. č. 2037 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 452 m², dom súp. č. XXX a parc. č. 2038 - záhrada o výmere 1839 m². (ďalej len „nehnuteľnosť“, „dom“) a zákaz približovať sa k jej osobe z dôvodu, že odporca, jej brat, ktorý bol v minulosti liečený pre nekontrolovateľnú agresivitu, ohrozuje jej fyzickú a duševnú integritu pravidelným terorizovaním jej osoby, preniknutím, či prenikaním do nehnuteľnosti po predchádzajúcich vyhrážkach zabitím. Pokúsil sa preniknúť do nehnuteľnosti v posledný aprílový týždeň, tak že začať vŕtať a demontovať zámok na vedľajšej železnej bráne. Dňa 29. 05. 2019 o 11.50 hodine sa o to pokúsil znova. Tvrdila, že má obavu o svoje zdravie a život. Súčasne uviedla, že na odporcu bol vydaný trestný rozkaz, mal viacero trestných stíhaní (následne nezákonne zastavených) a bol naňho zmarený zatykač v roku 2005. Ďalej uviedla, že s odporcom sa súdi v konaní o vylúčení z užívania nehnuteľnosti, ako aj v iných konaniach a aj pre tieto konania by ju chcel odporca umlčať. Právne vec oprel o ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. e), f), h), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 333 ods. 1 a § 334 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Vykonaným dokazovaním zistil, že v predmetnej nehnuteľnosti má okrem navrhovateľky hlásený trvalý pobyt aj samotný odporca. Z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie W. A., mal preukázané, že navrhovateľka je spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1/8 a odporca je spoluvlastníkom v podiele 1/8. Z úradného záznamu Obvodného oddelenia PZ W. A. zo dňa 12. 06. 2019 mal preukázané, že dňa 29. 05. 2019 v čase o 12.30 hod bola hliadka A. XXX vyslaná operačným dôstojníkom OPO KR PZ v Nitre na adresu W. A., R. č. XX, kde oznamovateľka R. F. oznámila nezhody so svojim bratom S. F.. Hliadka na mieste nezistila protiprávne konanie, jednalo sa len o nezhody ohľadom vyporiadania ich majetku o ktorom prebieha konanie na súde. Z denného hlásenia MsP Nové Zámky zo dňa 11. 06. 2019 zistil, že o 12.22 h bolo prijaté tel. oznámenie od pani F. R., že na ul. R. XX sa jej snaží do domu dostať jej brat, s ktorým má dlho pretrvávajúce súdne spory a snaží sa prepíliť zámok na vstupných dverách. Na miesto bola vyslaná hliadka č.1, aby preverila oznam. Šetrením bolo zistené, že pán F. S. nemá žiadnym súdnym rozhodnutím zakázané vstúpiť do domu a nič mu nezakazuje si na dom osadiť

nový zámok. Zo záznamu zo služby KR PZ v Nitre, OPP1- Pohotovostná motorizovaná jednotka zistil, že dňa 11. 06. 2019 v čase od 12.17 hod. do 12.46 hod. bolo preverované oznámenie v meste W. A. na ulici R. č. XX, kde oznamovateľka R. F. oznámila, že S. F. preskočil jej plot. Hliadka vec preverila na mieste a zistila, že S. F. má trvalý pobyt na uvedenej adrese a predmetný pozemok spolu s domom nie je vysporiadaný, vec je riešená v občianskom súdnom konaní a v súčasnosti majú obaja právo užívať pozemok aj dom. Protiprávne konanie zistené nebolo. V konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9C/212/2016 zistil, že prebieha konanie o návrhu navrhovateľky o vykázanie odporcu z obydľia a že aj v predmetnom konaní bolo právoplatne rozhodované o neodkladnom opatrení uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 5C/212/2019 - 258 zo dňa 13. 07. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/334/2017-296, tak, že návrh na neodkladné opatrenie bol zamietnutý. Aj v uvedenej veci navrhovateľka návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zakázal odporcovi nevstupovať do nehnuteľnosti a nepribližovať sa k nej, zdôvodňovala v prevažnej väčšine tými istými skutkovými okolnosťami, ako v návrhu zo dňa 11. 06. 2019. Zvýraznil, že dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia podľa citovaných ustanovení CSP musí navrhovateľka pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť. Argumentoval, že navrhovateľka v návrhu uvádza, že sa jej odporca vyhráňa, že sa ho bojí, že s ním má nezhody ohľadne nehnuteľnosti, ktorej sú spoluvlastníci a že má pocit, že sa jej snaží zbaviť. K návrhu aj pripojila listiny - čestné vyhlásenie Y. U. z XX. XX. XXXX, časť zo zápisnice o výsluchu svedka vyšetrovateľom PZ zo dňa 16. 06. 2016, lekárske potvrdenia a správy, tiež staršie niekoľko rokov, záznam o podaní oznámenia o priestupkoch z 04. 01. 2010 a z 15. 07. 2016, preklad z roku 2008, SMS komunikácie, trestný rozkaz tunajšieho súdu 3T 62/05. Všetky tieto listinné dôkazy sú však staršieho dáta a na osvedčenie súčasnej potreby úpravy pomerov ich považoval za nepostačujúce. K navrhovateľkou predloženému čestnému vyhláseniu z 08. 06. 2019 uviedol, že osoba, ktorá ho podpísala síce uviedla, že obavy navrhovateľky z odporcu považuje za dôvodné, vyjadrovala sa však k udalostiam, ktoré sa stali v roku 2015 a 2016 a z jej vyjadrenia síce vyplýva, že vzťahy medzi súrodencami sú komplikované, jednoznačne a nad všetku pochybnosť však z jej vyjadrenia nevyplývalo, že sa odporca dopustil fyzického násillia voči navrhovateľke. Keďže navrhovateľka v návrhu uviedla, že voči odporcovi musela viackrát zasahovať polícia, a to naposledy 29. 05. 2019 a 11. 06. 2019, operatívne si zabezpečil správy z MsP Nové Zámky, OO PZ Nové Zámky, a KR PZ v Nitre, OPP1- Pohotovostná motorizovaná jednotka, či v dňoch 11. 06. 2019 a 29. 05. 2019 bolo nahlásené zo strany oznamovateľky Y. R. F. protiprávne konanie odporcu násillného charakteru. Zo správ príslušných orgánov však zistil, že hliadky Mestskej polície Nové Zámky, KR PZ v Nitre, Pohotovostná motorizovaná jednotka ako aj Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky, preverovali oznámenie navrhovateľky na adrese W. A., R. č. XX vo veci občianskeho spolunažívania, a išlo o nezhody medzi spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, pričom protiprávne konanie zistené nebolo. Jednalo sa len o nezhody ohľadom vyporiadania majetku medzi navrhovateľkou a odporcom o ktorom sa vedie súdny spor (9C/2012/2016). Keďže navrhovateľka k svojmu návrhu priložila listinné dôkazy väčšinou staršieho dáta, na tieto neprihliadal. K tvrdeniu navrhovateľky, že bol odporca odsúdený trestným rozkazom, si zabezpečil informáciu z trestnej kancelárie vo veci 3T/62/2005 a zistil, že dňa 27. 05. 2005, t.j. viac ako pred 14 rokmi, bol vydaný trestný rozkaz, voči ktorému obžalovaný (odporca) podal odpor a dňa 05. 09. 2005 bolo rozhodnuté o oslobodení obžalovaného, s tým, že voči rozhodnutiu podali odvolanie prokurátor a poškodený, Krajský súd rozhodol dňa 23. 11. 2005 o zrušení a vrátení veci a dňa 24. 03. 2006 bol spis vrátený Okresnej prokuratúre Galanta na došetrenie. Aj z uvedeného je zrejmé, že trestný rozkaz sa týka veci, ktorá je staršieho dáta. Zvýraznil, že odporca je v súčasnosti aj spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti a v domovej nehnuteľnosti má trvalý pobyt, pričom konanie pod sp. zn. 9C/212/2016 o vylúčení odporcu z užívania nehnuteľnosti doposiaľ právoplatne skončené nebolo, teda spoluvlastníctvo odporcu nebolo spochybnené a má právo do nehnuteľnosti vstupovať. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že navrhovateľka tvrdené skutočnosti neosvedčila, preto zákaz vstupu odporcu do spoločného obydľia sa javil súdu prvej inštancie ako neprimeraný zásah do práv odporcu a to predovšetkým s ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľka aktuálne násillie, hrozbu násillia, psychický alebo iný nepriamy nátlak, či prenasledovanie, alebo obťažovanie zo strany odporcu relevantným spôsobom neosvedčila. Dodal, že predložené listinné dôkazy a súdom zabezpečené správy neosvedčujú konkrétne, aktuálne fyzické útoky a ublíženie na zdraví, resp. psychické násillie odporcu voči navrhovateľke a s jej tvrdením nekorešponujú žiadne aktuálne, relevantné trestné oznámenia a ani žiadne aktuálne lekárske správy. Keďže navrhovateľka dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, či vo forme zákazu uloženému odporcovi priblížiť sa navrhovateľke, alebo vo forme zákazu vstupovať do spoločnej nehnuteľnosti, relevantným spôsobom neosvedčila, návrh v celom rozsahu zamietol.

2. O trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že odporcovi plne úspešnému v tomto konaní o nariadení neodkladného opatrenia nepriznal voči neúspešnej navrhovateľke nárok na náhradu trov konania, pretože mu žiadne doposiaľ nevznikli.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, domáhajúc sa ním jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietala, že súd prvej inštancie ignoroval ňou predložené dôkazy, že odporca bol dlhodobo psychiatricky liečený, nezaoberal sa nebezpečnými vyhrážkami odporcu a s ňou tvrdým pokusom o jej vraždu. Neodkladné opatrenie by malo byť prevenciou pred nebezpečnými hrozbami odporcu a doložila ďalšie dôkazy - trestné oznámenia z 05. 07. 2019 a z 10. 07. 2019 svedčiace o útokoch a vyhrážkach odporcu. V závere zvýraznila, že odporca má kde bývať, vlastní nehnuteľnosť, v ktorej aj býva, pričom ona sama inú možnosť bývania nemá.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) prejednal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strane sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyiac pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov

súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. V sumáre teda, účelom neodkladného opatrenia, je teda dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv strán sporu, a to do času definitívnej právnej ochrany a predpokladom jeho nariadenia sú 1/ osvedčenie nároku, ktorému sa navrhovaným neodkladným opatrením má poskytnúť ochrana, 2/ osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3/ preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne, pričom pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku toho sa nevytvorí nezvratný (nenapravitelný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

13. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska ust. § 324 a nasl. CSP. Navyiac neodkladné opatrenie možno nariadiť, len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 ods. 1 CSP, alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine.

14. V preskúmvanej veci ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP, podľa ktorého sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala uloženia zákazu vstupu do vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti, ako i zákazu približovať sa k jej osobe. Návrh odôvodnila tým, že odporca, jej brat, ohrozuje jej fyzickú a duševnú integritu pravidelným terorizovaním jej osoby a prenikaním do nehnuteľnosti v ktorej býva. Násilie preukázala čestným vyhlásením Y. U. zo dňa 25. 09. 2016, zápisnicou o výsluchu svedka v konaní ČVS:ORP-186/1-VYS-NZ-2015 K.. Y. L., Lekárskou správou Y.. V. z 25. 04. 2008, Záznamom o podaní oznámenia o priestupku zo dňa 04. 01. 2010 a 15. 07. 2016, prepisom nahrávky zo 06. 02. 2008, trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Nové Zámky dňa 27. 05. 2005 sp. zn. 3T 62/05, vyzozumením ORPZ v Nových Zámkoch zo dňa 24. 05. 2017, Záznamom zo služby OOPZ Nové Zámky zo dňa 29. 05. 2019, čestným vyhlásením Y. K. zo dňa 08. 06. 2019. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Po preskúmaní obsahu spisu, tvrdení účastníkov, listinných dôkazov a právnej argumentácie súdu prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia, odvolací súd konštatuje, že v danej veci sa súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní riadil zhora uvedenými zásadami a princípmi, pričom v tomto smere aj v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správne právne závery. Nakoľko odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, využíjúc postup podľa § 387 ods. 2 CSP, sa obmedzuje len na skonštatovanie ich správnosti. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia len zvýrazňuje, že niet sporu o tom, že navrhovateľka nepreukázala zákonné predpoklady na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany, teda toho, kto o vydanie neodkladného opatrenia žiada. Aj na vydanie neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, rozhodnutie musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle.

16. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca

povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

17. Odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 CSP preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia sa v prípadoch podľa § 325 ods. 2 CSP sa preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. Aplikácia tohto ustanovenia je veľmi aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia. V jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násillnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať

v spoločnom obydli s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného ubytovania. Násillie je možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe, alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škoda, a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek aktoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Násillie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou. Násillie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie si obeť. Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu. Deklarácia o odstránení násillia páchaného na ženách, schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 ho označuje ako akýkoľvek násillný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrážovania alebo svojvoľného obmedzovania slobody, a to vo verejnom či súkromnom živote. Preto v súvislosti s domácim násillím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násillník v domácom prostredí obeť. Navrhovateľka síce v konaní predložila súdu viaceré listinné dôkazy, avšak staršieho dáta, neaktuálne, a tie ktoré boli z apríla a mája 2019 nesvedčili o hrozbe voči jej osobe. Je zrejmé, že vzťahy medzi účastníkmi konania, ako súrodencami, sú ťažké, komplikované, vedú medzi sebou súdne spory, čo však ešte ale neznamená, že existujú dôvody pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Navrhovateľka tak ako to bolo vyššie rozvedené, neosvedčila, že je nutná a nevyhnutná dočasná oprava pomerov, a to či už vo forme uloženia odporcovi zákaz vstupovať do predmetnej nehnuteľnosti, alebo vo forme zákazu odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke.

18. Odvolací súd v zmysle § 380 ods. 1 CSP, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, sa plne stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie a so záverom súdu prvej inštancie v tom, že je potrebné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, a preto z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, podľa § 387 ods. 1 CSP, ako vecne správne potvrdil.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, a aj keď bol odporca v odvolacom konaní úspešný, náhradu trov odvolacieho konania mu nepriznal, pretože mu v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).