

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5Csp/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617203350
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4617203350.7

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: X. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX P. S. XX, o zaplatenie sumy 3.062,36 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.062,36 eura s príslušenstvom ako pohľadávky vyplývajúcej z úverovej zmluvy uzavretej dňa 22.12.2011.

2. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. XCsp/XX/XXXX-46 zo dňa 11.9.2017 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 3.062,36 eura, úrok 144,56 eura, úroky z omeškania 9,99 eura, úrok z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatennej istiny 3.162,36 eura od 01.04.2017 do 10.04.2017, z nezaplatennej istiny 3.062,36 eura od 11.04.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatených úrokov 144,56 eura od 01.04.2017 do zaplatenia, ktoré sumy súd povolil žalovanej splácať v splátkach po 150 eur mesačne, vždy do 25. dňa daného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a exekúcie na účet žalobcu (I. výrok rozsudku), vo zvyšku žalobu zamietol (II. výrok rozsudku) a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100% (tretí výrok rozsudku). Žalobca podal proti rozsudku (v zamietajúcom výroku a vo výroku, ktorým súd uložil žalovanej povinnosť plniť dlh v splátkach) odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 12Co/4/2018-103 zo dňa 11.12.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v I. výroku o povolení platiť dlh v splátkach po 150 eur mesačne, v II. výroku o zamietnutí zvyšku žaloby o zaplatenie úroku vo výške 17,30% ročne z nezaplatennej istiny 3.162,36 eura od 01.04.2017 do 10.4.2017 a z nezaplatennej istiny 3.062,36 eura od 11.04.2017 do zaplatenia a v III. výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Po rozhodnutí odvolacieho súdu zobral žalobca podaním zo dňa 3.6.2019 žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady pohľadávky žalovanou a žiadal, aby súd konanie zastavil. Súčasne žiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

4. Výzvou zo dňa 25.6.2019 súd žalovanú vyzval na oznámenie, či so späťvzatím žaloby súhlasí, resp. oznámenie dôvodov, pre ktoré so späťvzatím žaloby nesúhlasí. Výzva bola žalovanej doručená dňa 1.7.2019. Žalovaná na výzvu nereagovala.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Žalobca zobral žalobu celkom späť (po prvom pojednávaní). Žalovaná neoznámila dôvody, pre ktoré so späťvzatím žaloby nesúhlasí. Súd vzhľadom na uvedené konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil, keďže žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná neoznámila vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím žaloby nesúhlasí.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalobca má nárok na náhradu trov konania, pretože aj keď bolo konanie zastavené jeho zavinením, keďže zobral žalobu späť, urobil tak pre správanie žalovanej, ktorá mu pohľadávku uhradila až v priebehu konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti uznesenia vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o SP) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona o SP okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Žalobca žiadal, aby mu bol vrátený krátený súdny poplatok. Súdny poplatok však žalobcovi podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. vrátený nebude, pretože k späťvzatiu žaloby nedošlo pred prvým pojednávaním.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku uznesenia **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti III. výroku uznesenia **n i e j e** prípustné odvolanie.