

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16Co/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118205341
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118205341.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Prikrylovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Ivicy Čelkovej v spore žalobcu: S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, H. I., proti žalovanému: Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a iné, o späťvzati žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 14Csp/89/2018-41 zo dňa 14. januára 2019, takto

rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 14Csp/89/2018-41 zo dňa 14. januára 2019 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo sporových strán n e m á právo na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom 14Csp/89/2018-41 zo dňa 14. januára 2019 výrokom I. žalobu zamietol, výrokom II. určil, že zmluvná podmienka uvedená v úverovej zmluve č. 1630535337 zo dňa 18.04.2016 uvedená v bode 3 Poplatky súvisiace s poskytnutým úverom bod 3.1: "1. upomienka po omeškaní splátky: 10 Eur, 2. upomienka po omeškaní splátky: 25 Eur" je neprijateľnou Zmluvnou podmienkou, výrokom III. zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením a výrokom IV. zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 14Csp/89/2018-13 zo dňa 13.06.2018.

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 07.05.2019 zobral žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť. Uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 29.04.2019 k uzavretiu Dohody o urovaní podľa § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka, nie je dôvod pokračovať v súdnom spore. V zmysle uzatvorenej Dohody o urovaní si žiaden z účastníkov konania neuplatňuje trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

3. Žalovaný podaním zo dňa 27.05.2019 súhlasil so späťvzatím žaloby a navrhol, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania. Uviedol, že trovy konania boli medzi stranami sporu vysporiadané Dohodou o urovaní.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Keďže žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby, postupoval odvolací súd podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP, teda pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil a

stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal v zmysle uzatvorenej Dohody o urovaní žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

6. O vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi rozhodne súd prvej inštancie.

7. O nároku na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1, 2 CSP a § 256 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu ich nárok nepriznal z dôvodu, že trovy konania boli medzi stranami sporu vysporiadané „Dohodou o urovaní“ zo dňa 06.05.2019, a to v článku II. ods. 3.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).