

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 23Cr/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617203712  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nora Šteisová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:3617203712.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v spore žalobcu: DOLAN s.r.o., Malá Okružná 1014/19, 958 26 Partizánske, IČO 44 632 312, proti žalovanému: Orange Slovensko, Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpenému: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 06.02.2018 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku, ktorý bol vydaný Rozhodcovským súdom v Bratislave, zriadenom pri Asociácii pre rozhodcovské konanie sp. zn. 2776/16 dňa 22.11.2016. Keďže súd nemohol preveriť doručenie prvej výzvy na úhradu súdneho poplatku sp. zn. 5Csr/2/2017 zo dňa 10.10.2017, vyzval ho opätovne výzvou sp. zn. 23Cr/10/2018 zo dňa 29.03.2019. Táto výzva bola žalobcovi doručená dňa 25.04.2019..

2. Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej aj ako „zákon o súdnych poplatkoch“), ak nebol zaplatený súdny poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa §9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

3. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

4. Keďže žalobca do dnešného dňa súdny poplatok neuhradil, hoci bol na dôsledky neuhradenia SP v lehote stanovenej súdom upozornený, súd potom s ohľadom na citované ustanovenie zákona o súdnych poplatkoch rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

5. Podľa § 255 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. V danom prípade má súd za to, že žalobca neuhradením súdneho poplatku za podanú žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, zavinil zastavenie konania, a preto by súd mal priznať náhradu trov konania žalovanému. Súd lustráciou v súdnom spise zistil, že žalovanému doposiaľ žiadne trovy nevznikli, a preto o trovách rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania.

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.