

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 48Er/2262/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217209421  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baňacká PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7217209421.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, Košice 043 29, IČO: 31 701 914, proti povinnému: S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 3, XXX XX H., vedenej na Exekútorskom úrade Zvolen, u súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného, so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, o vymożenie pohľadávky vo výške 55,55 Eur s príslušenstvom, a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. **P o v o ľ u j e** odklad exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Košice II vo výroku o zastavení predmetnej exekúcie.

III. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Stachovi Chladnému, Exekútorský úrad Zvolen, so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia

### o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 22.03.2017 domáhal vykonania exekúcie za účelom vymożenia svojej pohľadávky voči povinnému, a to na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný Rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 29C/94/2014-29 zo dňa 17.12.2014.

2. Dňa 28.03.2017 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd vydal poverenie č. 5803 014368 zo dňa 08.12.2017.

3. Dňa 16.02.2018 doručil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie, v ktorom uvádza, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor si v podanom návrhu zároveň uplatnil trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur.

4. Podľa ust. § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa ust. § 56 ods.2 Exekučného poriadku, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

8. Podľa ust. § 167f ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

9. Podľa ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. Pretože na majetok povinného bol dňa 09.01.2018 Uznesením Okresného súdu Košice I č. k. 26OdK/170/2017 zo dňa 28.12.2017 vyhlásený konkurz, súd exekúciu podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil. Z uvedeného dôvodu, súd zároveň rozhodol aj o povolení odkladu exekúcie, a to až do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o zastavení predmetnej exekúcie.

11. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

13. Podľa ust. §14 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhlášky č. 288/1995 Z. z.“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

14. V nadväznosti na tieto zákonné ustanovenia si súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur (33,19 Eur + 20% DPH).

15. Súd konštatuje, že uplatnené trovy sú v súlade so zákonom a vyhláškou, preto ich náhradu priznal súdnemu exekútorovi v plnej výške.

16. Podľa ust. § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

17. Podľa ust. § 203 ods.3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

18. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a vzhľadom na skutočnosť, že dôvodom na zastavenie konania je vyhlásenie konkurzu na majetok povinného, rozhodol súd tak, že na náhradu trov exekúcie zaviazal v zmysle ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku oprávneného.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o zastavení exekúcie je prípustné odvolanie, a to v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (§58 ods.5 EP)

V zmysle ust. § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II tohto uznesenia, ktorým bol povolený odklad exekúcie, je rovnako prípustné odvolanie. ( § 56 ods. 8 Exekučného poriadku)

Proti výroku III, ktorým súd rozhodol o trovách exekúcie nie je odvolanie prípustné. (§355ods.2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p.)