

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7P/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200626
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618200626.5

Uznesenie

Okresný súd Svidník, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. B., nar. XX.XX.XXXX a P. B., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, deti matky: Q. S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. ul. č. XXXX/XX, XXX XX W., št. občan SR, zastúpenej JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom, Partizánska 45, 085 XX Bardejov, IČO: 42230080 a otca: X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. akad. V. XXX/XX, XXX XX W., t. č. bytom S. XXXX/XX, O. - J., št. občan SR, zastúpený Q. Petrom Troščákom, advokátom, so sídlom na Hlavnej 50, 080 XX Prešov, o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, v danom prípade o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

- I. Otec je povinný dočasne prispievať na výživu maloletej W. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne a na maloletú P. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 50 eur mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, ktoré je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.
- II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí dňa 12.04.2018 podala na tunajšom súde návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom W. B., nar. XX.XX.XXXX a P. B., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí X. B., nar. XX.XX.XXXX uzavrela manželstvo dňa 16.06.2012. Z tohto manželstva sa im narodili dve deti: W. B., nar. XX.XX.XXXX a P. B., nar. XX.XX.XXXX. Na Okresnom súde Svidník sa v súčasnosti pod sp. zn. 7P/11/2018 vedie konania o rozvod ich manželstva. Od mesiaca september 2017 má vedomosť (z priznania manžela) o tom, že udržiava známosť s inou ženou. Tohto času sa to snaží popierať, ale ako uviedla, ich vzťah jednoznačne skončil pre neveru manžela. Keďže ich spolužitie bolo neúnosné, v mesiaci december 2017 sa dohodli na odlúčení s tým, že manžel jej prisľúbil, že bude naďalej žiť v ich spoločnom byte, pričom od bude platiť poplatky za byt a navyše jej bude prispievať na deti sumou 8 000 Kč. Od decembra jej však prestal poskytovať finančné prostriedky a zrušil jej bankomatovú kartu k spoločnému účtu, v dôsledku čoho si musela založiť nový účet, aby naň mohla dostávať rodičovský príspevok. Ako ďalej uviedla, manžel je naďalej zamestnaný ako manažér spoločnosti ZETOR Brno a jeho mesačný príjem činí sumu cca 46 000 Kč (cca 1 920 eur). Ona je len poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 7 096 Kč (295 eur). Rodinné prídavky nepoberá a manžel má úľavu na dani na dve maloleté deti. Ako uviedla, bola poučená o tom, že ak rodičia maloletých detí nežijú spolu, súd upraví ich vyživovaciu povinnosť. Obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich možností a schopností. Ona je poberateľka len rodičovského príspevku, ale otec riadne pracuje a napriek tomu si neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na uvedené, požaduje platenie výživného od mesiaca december 2017, kedy jej otec maloletých detí napriek sľubom, že bude prispievať, neprispieval

ničím. Pretože v konaní o rozvod manželstva bude určené výživné na čas po rozvode, a toto konanie sa môže ukončiť aj za 2-3 mesiace, má záujem na tom, aby otec bol zaviazaný platiť výživné aj na čas do rozvodu. V dôsledku vyššie uvedeného navrhla, aby súd zveril mal. Simonu B., nar. XX.XX.XXXX a mal. P. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň aby súd rozhodol, že otec je povinný prispievať na výživu mal. W. B. sumou 400 eur mesačne a na mal. P. B. sumou 300 eur mesačne počnúc dňom 01.12.2017 vždy do 15. dňa mesiaca k rukám matky. Nedoplatok na výživnom sa otcovi povoľuje splácať v splátkach. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

2. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.01.2019 matka maloletých detí Q.. S. B. podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd maloletú W. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletú P. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do jej osobnej starostlivosti, pričom ona bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zároveň žiadala, aby zaviazal otca prispievať na výživu maloletej W. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 150 eur mesačne a na maloletú P. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, ktoré je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

3. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí uzavrela manželstvo po trinásťročnej známosti, pričom z toho sedem rokov žili v spoločnej domácnosti. Ako uviedla, zmena v ich manželstve nastala po narodení staršej dcéry mal. W., nakoľko dovtedy všetok čas trávili, tak v práci ako aj v súkromí. Po narodení mal. W. sa však situácia zmenila a ona svoj čas a pozornosť musela venovať aj mal. dcére. Otec mal. jej spočiatku pomáhal so starostlivosťou o dcéru a domácnosť, avšak neskôr sa mu vyskytla možnosť povýšenia a všetok voľný čas začal tráviť v práci. Následne sa k tomu pridali pravidelné stretnutia s kolegom z práce, časté teambuildingy, ďalšie voľnočasové aktivity v podobe bicyklovania, futbalu a pod., pričom na rodinu už otcovi mal, nezostal žiaden čas. So svojou rodinou trávil iba minimum voľného času, nakoľko dával prednosť svojim súkromným a pracovným aktivitám. Nastolená situácia jej nevyhovovala, nakoľko mala záujem na tom, aby otec mal. trávil čas so svojou rodinou a pomohol jej so starostlivosťou o mal. W.. Uvedená situácia sa vygradovala v mesiaci 09/2017, kedy našla v navrhovateľovom notebooku konverzáciu s jeho asistentkou, z ktorej jasne vyplývalo, že títo udržiavajú mimomanželský pomer, a v ktorej si navzájom vyznávali lásku. V súvislosti s uvedeným otca mal. deti konfrontovala, pričom tento nič nepopieral a nadviazanie mimomanželského pomeru neľutoval. Snažiac sa manželstvo zachrániť, navrhla mu návštevu manželskej poradne, pod podmienkou, že aféru ukončí. Vzhľadom na skutočnosť, že otec mal. detí odmietol ukončiť mimomanželský pomer, pričom medzi nimi dochádzalo k neustálym hádkam, čo v konečnom dôsledku vplývalo negatívne aj na mal. deti (mal. W. sa začala pomočovať a mal. P. odmietala prijímať stravu), sa v mesiaci 12/2017 dohodli na odlúčení. V súčasnosti žije v Stropkove pri svojich rodičoch a mieni tu zostať žiť aj so svojimi mal. deťmi. Mal. deti sa v Stropkove zdržiavajú spolu s ňou už dlhší čas, pričom mal. W. tu navštevuje predškolské zariadenie (otec mal. dokonca podpísal prihlášku mal. W. do škôlky v Stropkove). Mal. deti tu majú vytvorené stabilné rodinné zázemie, nakoľko tu žijú starí rodičia mal. detí, a to aj z otcovej strany, ako aj ich ďalší príbuzní. Je teda zrejmé, že mal. deti toho času žijú v Stropkove, ktorý je miestom ich obvyklého pobytu (mal. deti tu žijú takmer rok), a teda matka mal., má za to, že v uvedenom konaní by mal. v predmetnej veci konať a rozhodnúť OS Svidník. Ako ďalej uviedla, otec mal. detí od mesiaca 12/2017 jej neprispel na výživu mal. detí ako ani na jej výživu. Z uvedeného teda vyplýva, že otec neprispel na výživu mal. detí žiadnou peňažnou čiastkou už viac než rok, pričom ona je v spojitosti so starostlivosťou o mal. deti odkázaná na pomoc tretích osôb. Po príchode do Stropkova sa našťahovala k svojim rodičom, pričom bez ich pomoci by sa ocitla v závažnej životnej situácii. Práve rodičia jej finančne vypomáhajú so starostlivosťou o mal. deti ako aj s uhrádzaním ďalších nevyhnutných výdavkov. Jej mesačný príjem tvorí rodičovský príspevok vo výške 7 096,- Kč a prídavky na dieťa vo výške 800,- Kč na každé z detí. Z uvedeného je teda zrejmé, že jej príjem vo svojom úhrne dosahuje výšku 8 696,- Kč, t. j. 338,99 eura. Náklady, ktoré vynaloží na jej osobu a na mal. deti sú nasledovné: Matka mal.: strava: 100 eur, mobil: 20 eur (kredit, ktorý využíva na Slovensku), ubytovanie neplatí (v plnej miere hradia rodičia, predpokladané náklady cca 150 eur), lieky: 5 eur (užíva vápnik), hygiena: 20 eur, životná poisťka: 955,- Kč, t. j. 36,91 eura (z toho cca 555,- Kč na jej osobu a 400,- Kč na mal. deti), poplatok z vedenie účtu: 5,90 eura ošatenie: 30 eur, obuv: 10 eur, voľnočasové aktivity: toho času z finančného hľadiska nie je priestor na ich realizáciu, ďalšie náklady, ktoré jej vzniknú a súvisia so starostlivosťou o mal. deti ako náklady na cestovanie, internet, atď. Mal. W.: škôlka v SR: 5,50 eura, stravné v škôlke: 22,40 eura, aktivity v škôlke: 2 eura, strava: 50 eur, hygienické potreby: 20 eur, ošatenie, obuv: 80 eur, vakcinácia, lieky: 14 eur, zábava, tvorivé a

spoločenské aktivity: 20 eur, poistenie: 300,- Kč (12 eur). Mal. P.: strava:70 eur (maloletú ešte kojí avšak táto je zároveň prikrmovaná špeciálnou dojčenskou stravou, nakoľko dcéra nechcela priberať, v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že len napríklad 1 ks NUTR1LON stojí 15 eur, a teda je zjavné, že keď maloletú prestane koiť výdavky na jej stravu sa s poukazom na vek ešte zvýšia), hygienické potreby: 80 eur (v uvedenom sú zahrnuté aj plienky a detská kozmetika), ošatenie a obuv: 35 eur, vakcinácia, lieky: 30 eur, potreby (fľašky, dudlík, náhradné savičky): 5 eur, poistenie: 300 korún (12 eur). Mimoriadne vydaje: poplatky do škôlky ročne: za pranie prádla 8 eur, za hygienické potreby 8 eur ZRPŠ 15 eur, komunálny odpad za všetky v SR od 1.4.2018: (3x11,82) - 35,46 eur, vakcína: 70 eur, ortopedické vložky: 16 eur, zubná starostlivosť: 150 eur, oslava narodenín v škôlke: 20 eur, cestovný pas: 8 eur, vysávač: 130 eur (určený pre alergikov), sedačka do auta: 85 eur, nosítko: 20 eur, kresielko: 20 eur, vianočné darčeky pre deti: 50 eur. V nadväznosti na uvedené uvádza, že otcov príjem je 46 885,- Kč. Ďalším príjmom otca je odmena vo výške 100 000,- Kč brutto, v prepočte cca 3 864,73 eur, ktorá je mu vyplácaná pravidelne raz do roka. Aj napriek nadštandardnému príjmu otca, tento nemal potrebu prispieť na výživu ml. detí žiadnou sumou už od 12/2017. Naproti tomu otec mal. užíva motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, rok výroby 2012, spoločný byt v Brne o veľkosti 3+1 izb., chodíva na teambuildingy, ktoré si mnohokrát hradí sám a na pravidelné výlety, stretnutia s kamarátmi, pričom na uvedené tento vynakladá nemalé peňažné prostriedky. V nadväznosti na vyššie uvedené dáva súdu do pozornosti, že z rodičovského príspevku má hradiť svoje životné náklady ako aj náklady mal. detí, pričom otec mal., ktorého príjem predstavuje šesťnásobok jej príjmu, na výživu mal. detí neprispel už viac než rok žiadnou peňažnou sumou. Vzhľadom na vyššie špecifikované náklady mal. detí ako aj na nadštandardné majetkové pomery otca, žiada, aby súd zaviazal otca mal. detí prispievať na výživu mal. W. sumou 150 eur/mesačne a mal. Denisy sumou 100 eur/mesačne (výživné na mal. P. žiada vyššie aj z dôvodu, že mal. má ortopedické ochorenie, ktoré si vyžaduje nosenie špeciálnej obuvi). Ako uviedla, mal. deti sú na ňu silno fixované, nakoľko mal. P. je stále dojčená a mal. W. strávila väčšinu svojho života v jej spoločnosti, nakoľko otec dával prednosť svojim záľubám pred trávením voľného času s rodinou. V súvislosti s frekvenciou stretávania sa otca s mal. deťmi uviedla, že otec mal. deti sporadicky navštevuje, pričom ona mu v stretávaní sa s mal. deťmi nikdy nebránila. Naopak, víta záujem otca o mal. deti a o to, že tento s nimi chce občasne tráviť voľný čas. Naposledy otec pricestoval do Stropkova, aby s mal. deťmi intenzívnejšie trávil vianočné sviatky (mal. W. bola s otcom nepretržite od 25.12.2018 do 28.12.2018 a mal. P. dňa 25.12.2018, 26.12.2018 a 27.12.2018 v čase od 9:00 hod. do 19:00 hod.). Pred Vianočnými sviatkami však otec trávil s mal. deťmi čas naposledy v mesiaci 08/2018. Z uvedeného je zrejmé, že aj napriek tomu, že mu nebráni v stretávaní sa s mal. deťmi, tento ich navštevuje iba sporadicky (a to napriek tomu, že by deti mohol vídavať aspoň občasne cez víkendy).

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, odboru sociálnych vecí a rodiny doručenej tunajšiemu súdu dňa 28.5.2018 má súd za preukázané, že matka maloletých detí býva v rodinnom dome svojich rodičov, kde má vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Od konca marca r. 2018 sa spolu s maloletými deťmi zdržiava na Slovensku, predtým od novembra 2017 bola striedavo na Slovensku a v Českej republike, nakoľko s maloletou Q. musela navštevovať detského lekára a absolvovať povinné očkovanie. Maloletá W. od 5.4.2018 navštevuje Materskú školu na ul. Matice slovenskej v Stropkove.

5. Z potvrdení o pobyte č.l. 68 a 69 súdneho spisu, má súd za preukázané, že mal. P. B., nar. 18.7.2017 od 30.1.2018 a mal. W. B., nar. 25.4.2014 od 30.7.2014 sú prihlásené na trvalý pobyt na adrese Letná č. XXXX/XX, 091 01 W..

6. Rozhodnutím č. RB 58/2017/2018 zo dňa 27.3.2018 bola mal. W. B., nar. 25.4.2014 odo dňa 5.4.2018 prijatá do Materskej školy Matice slovenskej 740/7, 091 01 W..

7. Na Okresnom súde Košice I prebieha pod sp. zn. 21P/111/2018 konanie o návrat maloletých detí: W. B., nar. XX.XX.XXXX a Denisy B., nar. XX.XX.XXXX do miesta obvyklého pobytu, t.j. Českej republiky.

8. Okresný súd Svidník uznesením sp. zn. 7P/38/2018 zo dňa 16.1.2019 vo výroku I. rozhodol, že pokračuje v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 7P/38/2018; vo výroku II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú W. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletú P. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky; vo výroku III. rozhodol, otec je povinný dočasne prispievať na výživu maloletej W. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne a na maloletú P. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 50 eur mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, ktoré je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred; vo výroku IV. rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do

právoplatného skončenia konania vo veci samej a vo výroku V. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Proti vyššie uvedenému uzneseniu otec maloletých detí podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

10. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 21CoP/67/2019-152 zo dňa 13.6.2019 vo výroku I. zrušil uznesenie Okresného súdu Svidník sp. zn. 7P/38/2018 zo dňa 16.1.2019 vo výrokoch II. až V. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a vo výroku II. v prevyšujúcej časti vo vzťahu k výroku I. vrátil vec súdu prvej inštancie bez meritórneho rozhodnutia. V odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 26. odvolací súd uviedol: „Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k výživnému zo strany otca vyhodnotí podľa článku 14 Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti.“ a v bode 27 uviedol: „V prípade ukončenia konania o návrat vedeného na Okresnom súde Košice I. zväží a vyhodnotí otázku možnosti nariadenia opatrenia podľa článku 20 ods. 1 Nariadenia Brusel IIa.“

11. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 366 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 367 ods. 1 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

21. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

22. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá zákona č. 460/1992 Zb., Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

23. Podľa článku 5 veta prvá základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

26. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

27. Podľa čl. 7 ods. 2 druhej vety Ústavy Slovenskej republiky „právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky“.

28. Podľa článku 1 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej len „nariadenie Brusel IIa“), toto nariadenie sa uplatňuje bez ohľadu na povahu súdu v občianskych veciach, ktoré sa vzťahujú na: a) rozvod, rozluky alebo anulovania manželstva; b) nadobúdanie, výkon, prenesenie, obmedzenie alebo odňatie rodičovských práv a povinností.

29. Podľa článku 1 ods. 2 nariadenia Brusel IIa, záležitosti uvedené v odseku 1 písm. b) sa môžu týkať najmä: a) opatrovnickeho práva a práva styku s dieťaťom; b) opatrovnictva, poručníctva alebo podobných inštitútov; c) určenia a úloh osôb alebo subjektov, ktoré sú zodpovedné za osobu dieťaťa alebo jeho majetok, ktoré dieťa zastupujú alebo mu pomáhajú; d) umiestnenia dieťaťa do pestúnskej starostlivosti alebo do zariadenia starostlivosti o dieťa; e) opatrení na ochranu dieťaťa týkajúcich sa správy, udržiavania alebo nakladania s majetkom dieťaťa.

30. Podľa článku 1 ods. 3 písm. e) nariadenia Brusel IIa, toto nariadenie sa nevzťahuje na vyživovaciu povinnosť.

31. Podľa článku 8 ods. 1 nariadenia Brusel IIa, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

32. Podľa článku 20 ods. 1 nariadenia Brusel IIa, v naliehavých prípadoch nebránia ustanovenia tohto nariadenia súdom členského štátu prijať predbežné opatrenia, vrátane ochranných opatrení, s ohľadom na osoby alebo majetok v tomto štáte, ktoré sú dostupné podľa práva tohto členského štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mal právomoc rozhodovať vo veci samej súd iného členského štátu.

33. Podľa článku 1 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti (ďalej len „nariadenie o výživnom“), toto nariadenie sa vzťahuje na vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z rodinných vzťahov, príbuzenstva, manželstva alebo švagrovstva.

34. Podľa článku 1 ods. 1 bod 1 nariadenia o výživnom „rozhodnutie“ je rozhodnutie vo veci vyživovacej povinnosti vydané súdom členského štátu bez ohľadu na jeho označenie, vrátane uznesenia, nariadenia, rozsudku alebo exekučného príkazu, ako aj rozhodnutie o trovách konania vydané súdnym úradníkom. Na účely kapitol VII a VIII pojem „rozhodnutie“ zahŕňa aj rozhodnutie vo veci vyživovacej povinnosti vydané v treťom štáte.

35. Podľa článku 14 nariadenia o výživnom, súdom členského štátu možno podať návrh na vydanie predbežných opatrení vrátane ochranných opatrení, ktoré sú dostupné podľa právneho poriadku tohto štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mali právomoc rozhodovať vo veci samej súdy iného členského štátu.

36. Podľa čl. 16 Dohovoru o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí, po doručení oznámenia o neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní dieťaťa podľa článku 3 sa justičné alebo správne orgány zmluvného štátu, na ktorého územie bolo dieťa premiestnené alebo na ktorého území je zadržované, zdržia rozhodovania vo veci opatrovníckeho práva, až kým sa nerozhodne, že návrat dieťaťa sa podľa tohto dohovoru neuskutoční, okrem prípadu, keď v primeranej lehote po doručení oznámenia nebola podaná žiadosť podľa tohto dohovoru.

37. Vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom je súd toho názoru, že v danom prípade napriek konaniu prebiehajúcom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 21P/111/2018 o návrat maloletých detí: W. B., nar. XX.XX.XXXX a Denisy B., nar. XX.XX.XXXX do miesta obvyklého pobytu, t.j. Českej republiky, tunajší súd môže rozhodovať vo veci výživného podľa čl. 14 Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti.

38. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých, pri rozhodovaní o nariadení neodkladných opatrení musí súd rešpektovať základné princípy, na ktorých je založený Zákon o rodine. Medzi tieto princípy patrí aj skutočnosť, že predovšetkým rodičia majú hrať rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa musí byť preto vydané veľmi uvážlivo a po starostlivom preskúmaní dôsledkov, ktoré môžu nastať, ako vo vzťahu k samotnému dieťaťu tak i medzi rodičmi a dieťaťom. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, či dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

39. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

40. Krátka lehota na rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie. S poukazom na dané časové obmedzenie súd rozhoduje o neodkladnom opatrení na základe osvedčenia podstatných skutočností vyplývajúcich z návrhu.

41. Z obsahu návrhu a opisu rozhodujúcich skutočností na nariadenie neodkladného opatrenia bolo zrejmé, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Matka maloletých detí žije spolu s deťmi od mesiaca marec r. 2018 v meste W. pri svojich rodičoch, na adrese Letná č. XXXX/XX, 091 01 W., kde sú prihlásené k trvalému pobytu, pričom v W.e matka mieni zostať žiť aj so svojimi mal. deťmi, nakoľko tu majú vytvorené stabilné rodinné zázemie. Maloletá W. po predchádzajúcom súhlase otca v meste W. navštevuje predškolské zariadenie.

42. Krajský súd v Prešove v odôvodnení svojho uznesenia č.k. 21CoP/67/2019-152 zo dňa 13.6.2019 v bode 26. uviedol: „Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k výživnému zo strany otca vyhodnotí podľa článku 14 Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti.“ a v bode 27 uviedol: „V prípade ukončenia konania o návrat vedeného na Okresnom súde Košice I. zväží a vyhodnotí otázku možnosti nariadenia opatrenia podľa článku 20 ods. 1 Nariadenia Brusel IIa.“ Konanie o návrat maloletých detí: W. B., nar. XX.XX.XXXX a Denisy B., nar. XX.XX.XXXX do miesta obvyklého pobytu, t.j. Českej republiky, vedené na Okresnom súde Košice I. pod sp. zn. 21P/111/2018 nie je právoplatne skončené.

43. Súčasťou obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol aj návrh na určenie výživného pre maloletú W. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150 eur mesačne a na maloletú P. B., nar. XX.XX.XXXX

vo výške 100 eur mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, ktoré je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

44. Povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na maloleté dieťa neodkladným opatrením v zmysle ustanovenia § 366 CMP súd nariadi tomu rodičovi, ktorý nemá maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, ak má (bez vážnejších pochybností) aspoň osvedčené, že povinný rodič si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

45. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu.

46. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha platenia výživného na maloleté dieťa je dôvodný, nakoľko s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti, pričom tento si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom neplní a ani nezabezpečuje osobnú starostlivosť o ne. V posudzovanom prípade prihliadnúc na vyššie uvedené zásady, mal súd preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, pričom pri určení výšky výživného vychádzal zo sumy životného minima určeného na nepľnoleté nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, preto podľa vyššie uvedeného považoval výšku výživného v sume 150 eur mesačne na mal. W. a 100 eur mesačne na mal. P. požadovaného matkou za neprimeranú. Súd vzhľadom na to, že majetkové a zárobkové pomery otca neboli riadne preukázané, stanovil výživné pre maloletú W. B. vo výške 100 eur mesačne a na mal. P. B. vo výške 50 eur mesačne, ktoré je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Súd má za to, že táto suma čiastočne pokryje náklady na odôvodnené potreby maloletých detí tak, aby mali zabezpečené nevyhnutné výdavky, ktorými sú predovšetkým výdavky na stravu, oblečenie, zdravotnú starostlivosť a pod. Súd uvádza, že výživné v konečnej výške bude určené až dokazovaním v konaní o veci samej, kedy budú spoľahlivo zistené osobné a majetkové pomery rodičov maloletých detí.

47. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

48. Je potrebné poukázať na to, že otázka ďalšej výchovy maloletých detí bude vyriešená v konaní vo veci samej, t.j. v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom W. B., nar. XX.XX.XXXX a P. B., nar. XX.XX.XXXX, vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 7P/38/2018.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom

Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).