

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: BB-31Sa/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6022200533
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Piroš
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:6022200533.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Pirošom v právnej veci žalobkyne: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. E. XX, XXX XX F., právne zast.: G. B. H., advokátka, so sídlom: Sládkovičova 26, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 42 195 179, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom: Ul. 29. augusta č. 8 - 10, 813 63 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: XXX XXX XXXX X zo dňa 09.06.2022, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa dňa 07.06.2021 spísala žiadosť o invalidný dôchodok, pričom tento si uplatnila od 23.03.2021. Prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy
2. Sociálna poisťovňa, ústredie ako prvostupňový orgán verejnej správy rozhodnutím číslo: XXX XXX XXXX X zo dňa 09.08.2021 zamietla žiadosť žalobkyne o invalidný dôchodok z 07.06.2021. V odôvodnení poukázala na posudok posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne Banská Bystrica z 07.06.2021, podľa
BB - 31Sa/5/2022 2

ktorého žalobkyňa nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o sociálnom poistení“ alebo „zákon č. 461/2003 Z. z.“ alebo „zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení“), pretože pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Posúdenie zdravotného stavu, ktorému zodpovedá percentuálne vyjadrenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, je obsahom pripojeného odborného posudku o invalidite zo dňa 07.06.2021, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť odôvodnenia tohto rozhodnutia. Podľa posudku zo dňa 07.06.2021 bolo za rozhodujúce zdravotné postihnutie označené postihnutie: choroby nervového systému - kapitola VI., oddiel A – postihnutie mozgu, položka 9 – stavy po cievnych mozgových príhodách, písmeno b) – stredne ťažké formy so stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30%. V tomto odbornom posudku o invalidite je uvedené, že po operácií žalobkyňa podstúpila liečbu neurológom, následne absolvovala rehabilitačný pobyt v Národnom rehabilitačnom centre Kováčová. Psychologické vyšetrenie počas rehabilitácie nepreukázalo psychické poruchy v zmysle organických zmien ani depresie, žalobkyňa bola prepustená bez psychiatrickej liečby. Na základe dokumentovaného zlepšenia neurologického deficitu bola stanovená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30%. Podľa odborného posudku tak žalobkyňa nie je invalidná, lebo pre

dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie, v ktorom nesúhlasila so stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodu nesprávne klasifikovaného rozhodujúceho ochorenia vyplývajúceho z lekárskeho posudku zo dňa 07.06.2021. Žalobkyňa v odvolaní namietala, že zaradenie diagnózy spadá pod kapitolu VI., oddiel A, položka 11 – nakoľko sa jedná o kapitolu zahrňujúcu mozgové nádory, a teda nesporne aj diagnózu žalobkyne. Žalobkyni z odborného lekárskeho posudku nie je zrejmé, prečo posudkový lekár stanovil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na úrovni 30% - teda na spodnej hranici rozpätia, a to aj v prípade, ak by sa vzalo do úvahy zaradenie rozhodujúceho ochorenia pod kapitolu VI., oddiel A, položka 9, písmeno b) podľa prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z. z., čo predstavuje spodnú hranicu zákonom stanoveného rozpätia, pričom horná hranica je na úrovni 50%. Žalobkyňa ďalej uviedla, že posudkový lekár náležite neodôvodnil, prečo ochorenie klasifikoval na spodnej hranici zákonom stanoveného rozpätia. Žalobkyňa ďalej namietala, že jej zdravotný stav bol posúdený v neprítomnosti a tiež uviedla, že jej nie je zrejmé, z akého dôvodu Sociálna poisťovňa, ústredie rozhodovala na základe Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou o sociálnom zabezpečení, keďže je občiankou Slovenskej republiky od 02.03.2009. Žalobkyňa zároveň žiadala o prehodnotenie zdravotného stavu a priznanie invalidného dôchodku.

BB - 31Sa/5/2022 3

4. Sociálna poisťovňa, pobočka Banská Bystrica, prípisom zo dňa 16.09.2021 predložila posudkovú spisovú dokumentáciu Sociálnej poisťovni, ústredie z dôvodu, že posudkový lekár sociálneho poistenia vykonávajúci lekársku posudkovú činnosť pobočky Banská Bystrica svojím posudkom nevyhovel odvolaniu.

Rozhodnutie odvolacieho orgánu verejnej správy

5. Žalovaný v rámci odvolacieho konania rozhodnutím generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne číslo: XXX XXX XXXX X zo dňa 09.06.2022 na základe odvolania žalobkyne proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.08.2021, vo veci zamietnutia žiadosti o invalidný dôchodok, zmenil napadnuté rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie tak, že výrokom I. podľa § 70 ods. 1, § 82 a § 293dx zákona č. 461/2003 Z. z. priznal žalobkyni invalidný dôchodok od 11.03.2021 v sume 219,50 eur mesačne. Žalovaný výrokom II. podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. zvýšil žalobkyni invalidný dôchodok od 01.01.2022 na sumu 222,40 eur mesačne.

6. V odôvodnení žalovaný uviedol, že na základe podaného odvolania bol zdravotný stav žalobkyne opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Banská Bystrica dňa 16.09.2021, ktorý nezmenil posudkový záver, odvolaniu žalobkyne nevyhovel a postúpil kompletný posudkový spis posudkovému lekárovi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Banskej Bystrici.

7. Posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Banskej Bystrici posúdil zdravotný stav žalobkyne dňa 03.11.2021, kde uviedol, že žalobkyňa sa v roku 1986 podrobila operácii subdurálneho hematómu frontotemporálne vpravo. Opakovane bola liečená neurológom pre Menierov syndróm a sekundárny depresívny syndróm. Viac rokov bola dispenzarizovaná neurológom pre meningeom tentoria s propagáciou supra aj intratentoriálne vľavo. Pre progresiu nezhubného nádoru mozgu - meningeómu bola 15.10.2020 operovaná v Ústrednej vojenskej nemocnici v Prahe. Pre zhoršujúcu sa poruchu vedomia museli byť realizované opakované operačné revízie (dňa 16.10.2020, dňa 17.10.2020, dňa 18.10.2020 a dňa 21.10.2020). Urobená bola dekompresia zadnej jamy lebečnej, revízia, resekcia malatických hmôt cerebella vľavo. Po operácii nezhubného nádoru mozgovomiechových obalov pretrvávajú závratové stavy a reziduálna ľavostranná hemiparéza. Kontrolným psychologickým vyšetrením počas pobytu v Národnom rehabilitačnom centre v Kováčovej neboli zistené výraznejšie kognitívne deficity. Prítomná bola ľahká kognitívna insuficiencia v zmysle reziduálneho dysexekutívneho syndrómu (znížená kognitívna flexibilita, kognitívno-komunikačný deficit), ktorý bol na ústupe. Emočno-afektívny stav bol aktuálne kompenzovaný, bez afektívnej poruchy. Osobnosť bola bez patologického nálezu, správanie adaptívne, motivačno-vôľové schopnosti dostatočné. Žalobkyňa predložila psychologické vyšetrenie zo dňa 19.03.2021, kde je popísané stredne ťažké depresívne prežívanie a zhoršenie kognitívnych schopností z vyššieho populačného priemeru do

mierne populačného podpriemeru. Deteriorácia kognitívnych schopností sa prejavuje najmä v oblasti koncentrácie pozornosti, vizuálnej diskriminácie, psychomotorickej koordinácie a znížením motorickej hybnosti. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri nezhubnom nádore mozgovomiechových obalov (meningeómu tentória vľavo so supra a infratentoriálnou propagáciou) po resekcii nádoru je 50 % vzhľadom na reziduálnu ľavostrannú hemiparézu stredne ťažkého stupňa, poruchy rovnováhy, Menierov syndróm podľa kapitoly VI., oddiel A, položky 11, písmena c) prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. v zrovnaní so zhubnými nádormi mozgu po stabilizácii s ľahkým reziduálnym neurologickým nálezom. Dolnú hranicu percentuálneho rozpätia posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie vzhľadom na reziduálnu (zbytkovú) ľavostrannú hemiparézu a mierny kognitívny deficit v zmysle reziduálneho dysexekutívneho syndrómu, ako aj prítomnosť stredne ťažkého depresívneho prežívania. Syndróm zmrznutého ramena sa po rehabilitačnej liečbe zlepšil, bolesť je len v krajných polohách, zlepšila sa svalová sila v plecovom kĺbe. Uvedené ochorenie je posudkovo nezávažné, nezvyšuje mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Dátum vzniku invalidity je stanovený od 11.03.2021 – po skončení poberania nemocenských dávok.

8. Žalovaný uviedol, že v odvolacom konaní za rozhodujúce zdravotné postihnutie posudkový lekár určil nezhubný nádor mozgovomiechových obalov podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. zaradené do kapitoly VI - choroby nervového systému, oddielu A - postihnutie mozgu, položky 11 - mozgové nádory, písmena c) - po stabilizácii zdravotného stavu, s ľahkým reziduálnym neurologickým nálezom (spravidla po dvoch rokoch), s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50 % (z rozpätia 50 % - 70 %). Za iné zdravotné postihnutia miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa § 71 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 310/2006 Z. z. nebola zvýšená. Celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je teda 50 % s dátumom vzniku invalidity od 11.03.2021.

9. Zdravotný stav žalobkyne bol posudzovaný bez osobnej účasti z dôvodu prijatého opatrenia v súvislosti s pandemiou COVID 19 v záujme vzájomnej ochrany zdravia a zamedzenia možného šírenia tohto ochorenia v zmysle § 293eu v spojení s § 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 66/2020 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov.

10. Z dôvodu zmeny v posudkovom závere posudkového lekára bol opätovne posúdený nárok žalobkyne na invalidný dôchodok. Žalobkyňa ku dňu vzniku nároku na invalidný dôchodok, teda k 11.03.2021 získala 9775 dní obdobia dôchodkového poistenia, presný rozpis je uvedený v priloženom osobnom liste, ku ktorému sa pripočíta obdobie od vzniku nároku na invalidný dôchodok do dosiahnutia dôchodkového veku. Podľa § 73 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 321/2019 Z. z. na určenie obdobia od vzniku nároku na invalidný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku sa pri určení dôchodkového veku výchova dieťaťa nezohľadňuje. Vzhľadom na uvedené

dôchodkový vek žalobkyne na účely invalidného dôchodku podľa § 65 ods. 2 a prílohy č. 3a zákona č. 461/2003 Z. z. je 64 rokov. V období od vzniku nároku na invalidný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku žalobkyňa získala 3 523 dní, spolu s obdobím dôchodkového poistenia 13 298 dní, čo na účely výpočtu dôchodku predstavuje 36,4329 rokov obdobia dôchodkového poistenia a pripočítaného obdobia. Suma invalidného dôchodku vo výške 213,90 eur mesačne, je určená ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia spolu s pripočítaným obdobím, aktuálnej dôchodkovej hodnoty a percentuálneho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Suma invalidného dôchodku sa ďalej podľa § 82 a § 293dx zákona č. 461/2003 Z. z. zvýšila odo dňa priznania dôchodku o 2,6 %, čo je o 5,60 eur mesačne, na 219,50 eur mesačne. Podľa § 82 a § 293dx zákona č. 461/2003 Z. z. sa invalidný dôchodok v roku 2021 zvýšil o percento medziročného rastu spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov, teda o 2,6 % mesačnej sumy dôchodku, najmenej však o pevnú sumu zvýšenia určenú ako 2% z priemernej mesačnej sumy invalidného dôchodku vykázananej Sociálnou poisťovňou k 30.06.2020, to znamená najmenej o 4,40 eur mesačne. Invalidný dôchodok žalobkyne bol zvýšený o percento medziročného rastu spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov, čo je o 5,60 eur mesačne, pretože táto suma je vyššia ako pevná suma zvýšenia 4,40 eur mesačne.

Suma invalidného dôchodku sa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. zvýšila od 01.01.2022 o 1,3 %, čo je o 2,90 eur mesačne, na 222,40 eur mesačne.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností a posudkového záveru posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Banskej Bystrici žalovaný dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné, a preto rozhodol tak, že rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.08.2021 zmenil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (bod 5 tohto rozsudku).

Žaloba, žalobné body a argumentácia žalobcu

12. Podanou žalobou žiada žalobkyňa preskúmať rozhodnutie žalovaného - generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.06.2022. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 07.06.2021 podala na Sociálnu poisťovňu žiadosť o priznanie invalidného dôchodku. Následne dňa 16.08.2021 bolo žalobkyni doručené rozhodnutie, ktorým sa zamietla žiadosť o priznanie invalidného dôchodku. Voči rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie dňa 13.09.2021, nakoľko mala za to, že rozhodnutie Sociálnej poisťovne nebolo opodstatnené a neprebehlo dostatočné zistenie skutkového stavu, teda jej zdravotného stavu. Dňa 25.07.2022 bolo žalobkyni doručené rozhodnutie žalovaného, ktorý preklasifikoval mieru schopnosti vykonávať prácu z 30 % na 50 %. Žalobkyňa považuje napadnuté rozhodnutie za nedostatočné, nakoľko rozpätie pre dané ochorenie je 50 % - 70 % a má za to, že jej zdravotný stav spôsobuje väčšiu mieru pracovnej neschopnosti ako 50 %, čo aj pociťuje vo svojom každodennom živote prejavmi, ktoré negatívne ovplyvňujú jej fungovanie a prácu. Vzhľadom na BB - 31Sa/5/2022 6

uvedené žalobkyňa žiada súd, aby zrušil rozhodnutie žalovaného, nakoľko má za to, že napadnuté rozhodnutie pochádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a zistenia skutkového stavu, ktoré bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci.

Vyjadrenie žalovaného

13. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že podkladom pre vydanie rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.06.2022 bol odborný lekárske posudok posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Banskej Bystrici zo dňa 03.11.2021, podľa ktorého žalobkyňa je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

14. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť žalobkyne bola posudkovým lekárom sociálneho poistenia žalovaného určená od 11.03.2021 na 50 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie žalobkyne bol určený nezhubný nádor mozgovomiechových obalov podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z., zaradený do kapitoly VI. – choroby nervového systému, oddielu A – postihnutie mozgu, položky 11 – mozgové nádory, písmena c) po stabilizácii zdravotného stavu, s ľahkým reziduálnym neurologickým nálezom (spravidla po dvoch rokoch), s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50 % (z percentuálneho rozpätia 50 % - 70 %). Za iné zdravotné postihnutia žalobkyne posudkový lekár sociálneho poistenia žalovaného mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa § 71 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 310/2006 Z. z. nezvýšil. Námetka žalobkyne o tom, že jej skutočný zdravotný stav spôsobuje väčšiu mieru pracovnej neschopnosti ako 50 % nepovažuje žalovaný za relevantnú, pretože z posudku posudkového lekára sociálneho poistenia žalovaného zo dňa 03.11.2021 vyplýva, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri nezhubnom nádore mozgovomiechových obalov (meningeómu tentória vľavo so supra a infratentoriálnou propagáciou) po resekcii nádoru je 50 % vzhľadom na reziduálnu ľavostrannú hemiparézu stredne ťažkého stupňa, poruchy rovnováhy, Menierov syndróm podľa kapitoly VI., oddielu A, položky 11, písmena c) prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. v porovnaní so zhubnými nádormi mozgu po stabilizácii s ľahkým reziduálnym neurologickým nálezom. Dolná hranica percentuálneho rozpätia bola určená vzhľadom na reziduálnu (zbytkovú) ľavostrannú hemiparézu a mierny kognitívny deficit v zmysle reziduálneho dysexekutívneho syndrómu, ako aj prítomnosť stredne ťažkého depresívneho prežívania. Iné zdravotné postihnutie – syndróm zamrznutého ramena sa po rehabilitačnej liečbe zlepšil, bolesť je len v krajných polohách, zlepšila sa svalová sila

v plecovom kĺbe. Uvedené ochorenie je posudkovo nezávažné, nezvyšuje mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

BB - 31Sa/5/2022 7

15. Žalobkyňa podľa názoru žalovaného nepreukázala v odvolacom konaní žiadne relevantné dôvody, ktoré by spochybňovali prijatý záver posudkového lekára. Žalovaný sa pridržiaval skutkových a právnych dôvodov uvedených v napadnutom rozhodnutí žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.06.2022. Žalovaný má za to, že posudok o invalidite žalobkyne je presvedčivý, úplný, zodpovedá kritériám upraveným v zákone č. 461/2003 Z. z. a že zdravotný stav žalobkyne bol posúdený správne a v súlade so zákonom.

16. Vzhľadom na uvedené žalovaný požiadal, aby súd podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

17. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného nepodala vyjadrenie, tzv. repliku.

Posúdenie opodstatnenosti žaloby - podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov súdom

18. Zákomom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol zriadený Správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona výkon súdnictva prechádza od 01.06.2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedené sa toto konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 31Sa/5/2022 vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. BB-31Sa/5/2022.

19. Správny súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.01.2024. Na pojednávaní sa zúčastnila žalobkyňa, právna zástupkyňa žalobkyne a zástupkyňa žalovaného. Účastníci zotrvali na svojich písomných podaniach aj návrhoch na rozhodnutie vo veci samej. Súd rozhodol na tomto pojednávaní tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

20. Podľa § 135 ods. 1 SSP v znení účinnom do 30.06.2023: na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

21. Podľa § 135 ods. 1 SSP v znení účinnom od 01.07.2023: na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

22. Podľa § 190 SSP: ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

BB - 31Sa/5/2022 8

23. Podľa § 199 ods. 1 písm. c) SSP: sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny.

24. Podľa § 199 ods. 2 SSP: v konaní podľa tejto hlavy správny súd zohľadňuje špecifické potreby vychádzajúce zo zdravotného stavu a sociálneho postavenia účastníka konania - fyzickej osoby a poskytuje jej poučenie o jej procesných právach a povinnostiach.

25. Podľa § 199 ods. 3 SSP: ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

26. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení: poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

27. Podľa § 71 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení: dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

28. Podľa § 71 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení: pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Pri posudzovaní poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa neprihliada na zdravotné postihnutia, ktoré boli zohľadnené na nárok na invalidný výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu.

29. Podľa § 71 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení: pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe a) lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

30. Podľa § 71 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení: miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4.

31. Podľa § 71 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení: miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

BB - 31Sa/5/2022 9

32. Podľa § 71 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení: jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú.

33. Podľa § 71 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení: mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav.

34. Podľa § 71 ods. 9 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení: ak v prílohe č. 4 nie je uvedené zdravotné postihnutie, ktoré je príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, určí sa miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách podľa takého zdravotného postihnutia uvedeného v tejto prílohe, ktoré je s jeho funkčným dopadom najviac porovnateľné.

35. Podľa Prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, Kapitola VI – Choroby nervového systému, Všeobecné posudkové hľadisko, prvá veta: poškodenie mozgových funkcií sa prejavuje znížením vštiepivosti a koncentrácie, unaviteľnosťou, poruchami orientácie, stratou schopnosti adaptácie, psychickou a vegetatívnou labilitou (napr. poruchy spánku, afektívna labilita, vazomotorické poruchy, bolesti hlavy a pod.).

36. Podľa Prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, Kapitola VI – Choroby nervového systému, Všeobecné posudkové hľadisko, tretia veta: postihnutie mozgu môže byť spôsobené poruchou vývoja mozgu, pôsobením vonkajšieho násillia (úrazu), choroby, toxických vplyvov, poruchami krvného zásobenia.

37. Podľa Prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, Kapitola VI – Choroby nervového systému, Všeobecné posudkové hľadisko, štvrtá veta: rozhodujúce na určenie miery poklesu schopnosti zárobkovej činnosti je rozsah a stupeň pretrvávajúcich neurologických symptómov s ohľadom

na neurologický nález (dokázanými pyramídovými javmi zánikovými a iritačnými), psychické zmeny s prihliadnutím na premorbídnosť osobnosti.

38. Podľa Prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, Kapitola VI – Choroby nervového systému, oddiel A, položka 11, písm. c) – Mozgové nádory: po stabilizácii zdravotného stavu s ľahkým reziduálnym neurologickým nálezom (spravidla po dvoch rokoch), je stanovená miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti v % 50-70.

BB - 31Sa/5/2022 10

39. Správny súd z administratívneho spisu zistil, že žalobkyňa dňa 07.06.2021 požiadala o invalidný dôchodok, pričom tento si uplatnila od 23.03.2021. Sociálna poisťovňa, ústredie ako prvostupňový orgán verejnej správy rozhodnutím číslo: XXX XXX XXXX X zo dňa 09.08.2021 zamietla podanú žiadosť žalobkyne o invalidný dôchodok. V odôvodnení poukázala na posudok posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne Banská Bystrica z 07.06.2021, podľa ktorého žalobkyňa nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., pretože pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Posúdenie zdravotného stavu, ktorému zodpovedá percentuálne vyjadrenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, je obsahom odborného posudku o invalidite zo dňa 07.06.2021, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť odôvodnenia tohto rozhodnutia. Podľa posudku zo dňa 07.06.2021 bolo za rozhodujúce zdravotné postihnutie označené postihnutie: choroby nervového systému, kapitola VI., oddiel A – postihnutie mozgu, položka 9 – stavy po cievnych mozgových príhodách, písmeno b) – stredne ťažké formy so stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30%. Proti tomuto rozhodnutiu prvostupňového orgánu verejnej správy podala žalobkyňa odvolanie, v ktorom nesúhlasila so stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodu nesprávne klasifikovaného rozhodujúceho ochorenia vyplývajúceho z lekárskeho posudku zo dňa 07.06.2021. Žalovaný v rámci odvolacieho konania rozhodnutím generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne číslo: XXX XXX XXXX X zo dňa 09.06.2022 na základe odvolania žalobkyne proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.08.2021 zmenil napadnuté rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie ako prvostupňového orgánu verejnej správy tak, že výrokom I. priznal žalobkyni invalidný dôchodok od 11.03.2021 v sume 219,50 eur mesačne. Žalovaný výrokom II. zvýšil žalobkyni invalidný dôchodok od 01.01.2022 na sumu 222,40 eur mesačne. Žalovaný uviedol, že v odvolacom konaní za rozhodujúce zdravotné postihnutie posudkový lekár určil nezhubný nádor mozgovomiechových obalov podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z., zaradené do kapitoly VI - choroby nervového systému, oddielu A - postihnutie mozgu, položky 11 - mozgové nádory, písmena c) - po stabilizácii zdravotného stavu, s ľahkým reziduálnym neurologickým nálezom (spravidla po dvoch rokoch), s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50 % (z rozpätia 50 % - 70 %). Za iné zdravotné postihnutia miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa § 71 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 310/2006 Z. z. nebola zvýšená. Celková miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená na 50 % s dátumom vzniku invalidity od 11.03.2021. Žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia opísal aj výpočet výšky invalidného dôchodku.

40. Predmetom súdneho prieskumu pred správnym súdom je rozhodnutie žalovaného (rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie konajúcej prostredníctvom generálneho riaditeľa zo dňa 09.06.2022, č. XXX XXX XXXX X), ktorým žalovaný zmenil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 09.08.2021, č. XXX XXX XXXX X, a to tak, že priznal

BB - 31Sa/5/2022 11

žalobkyni invalidný dôchodok od 11.03.2021 v sume 219,50 eur mesačne a zvýšil žalobkyni invalidný dôchodok od 01.01.2022 na sumu 222,40 eur mesačne.

41. Správny súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného a postup, ktorý mu predchádzal (vrátane prvostupňového) nielen v rozsahu a z dôvodov uvedených v správnej žalobe, ale aj nad rozsah žalobných bodov, keďže sa jedná o správnu žalobu v sociálnych veciach fyzickej osoby, kedy správny súd nie je viazaný žalobnými bodmi v zmysle § 203 ods. 2 SSP a § 134 ods. 2 písm. d) SSP. Preskúmaním veci dospel správny súd k záveru, že žaloba nebola podaná dôvodne, preto podľa § 190 SSP žalobu zamietol, čo bude odôvodnené ďalej v texte tohto rozsudku.

42. Jednou z podmienok vzniku nároku na invalidný dôchodok, jeho zvýšenie, ale aj podmienkou pri prehodnotení nároku invalidného dôchodku je invalidita poistenca, ktorá je v danom prípade medzi účastníkmi konania sporná. Podmienky, za ktorých sa považuje poistenec za invalidného upravuje § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. Postup pri zisťovaní tejto skutočnosti, vznik nároku na invalidný dôchodok a obsah tohto nároku vymedzuje § 71 zákona o sociálnom poistení nasledovne: za invalidného sa poistenec považuje, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods. 1). Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako rok (ods. 2). Pokles tejto schopnosti sa posudzuje v porovnaní telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a rovnakých schopností zdravej fyzickej osoby (ods. 3). Pokles sa posudzuje na základe a) lekárskeho správ a jeho zdravotnej dokumentácie a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia podľa ďalšieho vývoja a ďalšej liečby a b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov (ods. 4). Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe číslo 4 (ods. 5). Miera poklesu v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí (ods. 6). Jednotlivé percentuálne miery poklesu sa nesčítavajú (ods. 7). Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmieňujúcich dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav (ods. 8).

43. Posudzovanie zdravotného stavu fyzickej osoby a tým aj súvisiaceho zostatkového pracovného potenciálu je vecou výlučne odbornou - medicínskou, na ktoré súd nemá potrebné odborné znalosti. Vo veciach dôchodkového poistenia zdravotný stav a
BB - 31Sa/5/2022 12

pracovnú schopnosť poistencov posudzuje Sociálna poisťovňa vo forme lekárskej posudkovej činnosti pri výkone sociálneho poistenia v zmysle § 153 ods. 1 písm. b) v spojení s § 153 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. s tým, že konkrétne túto činnosť vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia (§ 153 ods. 5 citovaného zákona). Výsledkom posudkovej činnosti je záver posudkového lekára o tom, či konkrétna fyzická osoba je, alebo nie je invalidná s určenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť s tým, že táto miera poklesu sa určuje v percentách podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, zároveň so zreteľom na závažnosť aj ostatných zdravotných postihnutí. Závery posudkového lekára sú zachytené v lekárskej správe, súčasťou ktorej je odborný lekársky posudok vrátane jeho odôvodnenia, v ktorom posudkový lekár objasňuje a odôvodňuje všetky skutočnosti, na základe ktorých pristúpil k prijatiu konkrétneho záveru. Posudok je teda podstatným dôkazom, na ktorý je súd odkázaný, keďže sám nedisponuje potrebnými odbornými medicínskymi znalosťami. Správne súdy v rámci rozhodovania v správnom súdnictve nemajú oprávnenie na to, aby vyslovovali odborný záver ohľadom medicínskych otázok (porovnaj závery rozhodnutia NS SR sp. zn. 9Sžo/16/2014 zo dňa 28.10.2015). Práve preto, že odborný lekársky posudok o invalidite zo dňa 03.11.2021 je podkladom rozhodnutia žalovaného, je potrebné, aby posudok bol dostatočne určitý, úplný a zároveň vo svojich záveroch presvedčivý, pričom v danom prípade posudok posudkového lekára - ústredia žalovaného tieto atribúty spĺňa.

44. Správny súd k namietanému postupu a samotnému zisteniu skutočného stavu veci uvádza, že posudkoví lekári posudzujú zdravotný stav primárne z lekárskeho správ (nie z osobného vyšetrenia posudkovým lekárom), keď vo všeobecnosti úlohou lekára špecialistu je popísať zdravotné postihnutie a úlohou posudkového lekára je vyjadriť sa k dlhodobu nepriaznivému zdravotnému stavu a poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť so zohľadnením odborných lekárskeho nálezov. Samotná skutočnosť, že k posúdeniu zdravotného stavu žalobkyne došlo v jej neprítomnosti, nespôsobuje automaticky nedostatočné zistenie skutočného stavu veci, neúplné, nekomplexné posúdenie jej

zdravotného stavu, ak posudkový lekár vychádzal z predložených a jemu dostupných lekárskejších správ, z predloženej posudkovej spisovej dokumentácie žalobkyne. V súvislosti s právom na ochranu zdravia garantovaným v článku 40 Ústavy SR a právom na život garantovaným článkom 15 Ústavy SR, v kontexte šírenia ochorenia COVID-19, znamená povinnosť štátnych orgánov aktívne prijímať opatrenia chrániace život a zdravie osôb na území Slovenskej republiky a zároveň povinnosť ostatných štátnych orgánov tieto opatrenia dodržiavať. Zdravotný stav žalobkyne bol vyhodnotený v jej neprítomnosti, avšak na takýto postup mala Sociálna poisťovňa zákonný rámec, vychádzajúci z ustanovenia § 293eu ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., preto sa nejedná o nezákonný postup pri posúdení jej zdravotného stavu.

BB - 31Sa/5/2022 13

45. Posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Banskej Bystrici posúdil zdravotný stav žalobkyne dňa 03.11.2021. Z odborného lekárskeho posudku vyplýva, že posudkový lekár sociálneho poistenia sa v rámci druhostupňového konania o odvolaní podrobne oboznámil s kompletnou spisovou dokumentáciou k posudzovaniu zdravotného stavu na účely invalidity. V danom prípade boli posudkovým lekárom žalovaného zhodnotené všetky predložené lekárske správy (vrátane psychologického vyšetrenia u C. I. zo dňa 19.03.2021) a obsah vydaného posudku zo dňa 03.11.2021 nie je v rozpore s obsahom lekárskejších nálezov. Posudkový lekár ako rozhodujúce zdravotné postihnutie určil „Choroby nervového systému, postihnutie mozgu. Mozgové nádory – po stabilizácii zdravotného stavu s ľahkým reziduálnym neurologickým nálezom. Kapitola VI., oddiel A, položka 11, písm. c)“, pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 50 %. Z odborného lekárskeho posudku (na č. I. 8 v spise) je zrejmé, akými úvahami sa posudkový lekár pri posudzovaní zdravotného stavu žalobkyne riadil. Z predmetného posudku zo dňa 03.11.2021 je taktiež zrejmé a dobre vysvetlené, prečo bola určená dolná hranica percentuálneho rozpätia (vzhľadom na reziduálnu (zbytkovú) ľavostrannú hemiparézu a mierny kognitívny deficit v zmysle reziduálneho dysexekutívneho syndrómu, ako aj prítomnosť stredne ťažkého depresívneho prežívania). Čo sa týka samotného určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z vymedzeného percentuálneho rozpätia, aj táto činnosť je plne v kompetencii posudkového lekára. Posudkový lekár mieru poklesu pracovného potenciálu v konkrétnych prípadoch určuje v závislosti od závažnosti rôznych komplikácií, ktoré rozhodujúce zdravotné postihnutie vyvoláva. Posudkový lekár v zásade postupuje tak, aby ním určená percentuálna miera ku konkrétnemu postihnutiu zodpovedala približnému zaradeniu tohto postihnutia v rámci novej škály závažnosti všetkých možných postihnúť, ktoré obsahuje príslušná položka a príslušné písmeno. Jednotlivé položky v prílohe č. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. sa vnútorne členia na viaceré písmená, ktoré podrobnejšie stupňujú mieru obmedzenia schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v závislosti od stúpajúcej závažnosti jednotlivých ochorení. Dolná hranica miery poklesu sa určí pri menej závažných chorobných stavoch z hľadiska hodnotenia funkčného stavu orgánu alebo systému, ako to vyplýva z metodického usmernenia pre posudkových lekárov.

46. Opakovane správny súd zdôrazňuje, že posúdenie tak rozsahu zdravotného postihnutia ako aj jeho následkov na schopnosť poistenca vykonávať zárobkovú činnosť si vyžaduje odborné lekárske znalosti, a preto je zverené posudkovým lekárom žalovaného v zmysle § 153 ods. 3 písm. a) Zákona o sociálnom poistení. Posudkoví lekári žalovaného v rámci svojej praxe posúdia množstvo individuálnych prípadov, a to im dáva poznanie (v dôsledku porovnávania jednotlivých vecí), teda schopnosť rozpoznať jednotlivé špecifiká zdravotných postihnúť a ich dopad na mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u jednotlivých poistencov. Vzhľadom na uvedené je skupina námietok žalobkyne ohľadom posúdenia zdravotného stavu a určenia rozhodujúceho postihnutia žalobkyne nedôvodná. Správny súd si uvedomuje nepriaznivú zdravotnú

BB - 31Sa/5/2022 14

a s tým súvisiacu životnú situáciu žalobkyne, avšak subjektívne pocity žalobkyne nemôžu mať vplyv na zákonnosť preskúmaného rozhodnutia,

47. Pokiaľ sa žalobkyni po právoplatnosti napadnutého rozhodnutia zhorší zdravotný stav, čo by vedela preukázať novými lekárskejších správami, či nálezmi vydanými po právoplatnosti preskúmaného rozhodnutia v tomto konaní, môže opätovne požiadať o invalidný dôchodok a žalovaný v novom konaní znova posúdi splnenie zákonných podmienok pre priznanie tohto nároku (§ 70 ods. 1 zákona č. 461/2003

Z. z.), ktoré musia byť splnené kumulatívne, vrátane vzniku invalidity u žalobkyne (ustanovenia § 71 citovaného zákona).

48. Správny súd v konaní o správnej žalobe v sociálnych veciach (§ 199 a nasl. SSP) nie je v zmysle § 134 ods. 2 písm. d) SSP a § 203 ods. 2 SSP viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby (žalobnými bodmi), preto správny súd okrem zaujatia stanoviska ku konkrétnym námietkam žalobkyne, posudzoval zákonnosť napadnutého rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovaného a jemu predchádzajúceho prvostupňového rozhodnutia ústredia aj mimo žalobných námietok. Po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu (dávkového aj posudkového) správny súd konštatuje, že nezistil žiadne dôvody, resp. také vady v konaní, v dôsledku ktorých by malo dôjsť k zrušeniu žalobou napadnutého rozhodnutia. Generálny riaditeľ žalovaného sa vo svojom rozhodnutí vyčerpávajúco vysporiadal s odvolacími námietkami, ako aj s relevantnými skutočnosťami pre rozhodnutie, pričom došlo aj k správnej výpočtu výšky invalidného dôchodku. Žalobou napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom, na základe riadne zisteného skutočného stavu veci a obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, pričom rozhodnutie žalovaného netrpí ani vadou nepreskúmateľnosti.

49. Správny súd na záver svojho rozhodnutia poukazuje na závery Rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.08.2023, sp. zn.: 7Ssk/151/2022, kde bolo uvedené, že: „Kasačný súd zdôrazňuje, že správny súd nemôže a nie je ani schopný sám posudzovať otázky medicínskeho charakteru. Nemôže tak podľa vlastnej úvahy nahradiť odborné závery posudkových lekárov vlastnými závermi. Úlohou správneho súdu je preskúmať, či obsah posudku nie je v rozpore s obsahom lekárskeho nálezov alebo niektoré lekárske nálezy vôbec nezohľadňuje, alebo či svojou celkovou skladbou je preskúmateľný.“

50. Keďže po preskúmaní žalobou napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného správny súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, žalobu zamietol podľa § 190 SSP.

51. Žalobkyni, ktorá v konaní nemala úspech, správny súd náhradu trov konania nepriznal, aplikujúc § 167 ods. 1 SSP a contrario.

Poučenie:

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie napadnutého rozhodnutia,

b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,

c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),

d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 2 písm. b) SSP).