

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202687  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202687.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloletú Q. C., nar. XX.X.XXXX, bytom G.-M., M. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa matky: C. Z. C., nar. X.X.XXXX, bytom G.-M., M. XXX a otec: neznámy, o návrhu navrhovateľa: E. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom G.-M., M. XXX, o osvojenie maloletého dieťaťa manželom matky takto

### rozhodol:

I. Maloletá Q. C., nar. XX.X.XXXX v M., dcéra matky C. Z. C., nar. X.X.XXXX, je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom manžela matky dieťaťa, E. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G.-M., M. XXX.

II. Osvojenkyňa bude mať po osvojení priezvisko „Z.“.

III. E. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G.-M., M. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, bude zapísaný v knihe narodení matričného úradu M., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XXX ako otec maloletej Q. C., nar. XX.X.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaním zo dňa 25.6.2019 žiadal, aby súd rozhodol tak, že maloletá Q. C. je jeho osvojenkyňou. Návrh zdôvodnil tým, že s matkou maloletej udržiava vzťah od roku 2014 a o dva roky neskôr, 5.2.2016, uzavrel s matkou maloletej manželstvo. Dňa 14.3.2016 sa im narodila spoločná dcéra, U. Z.. O maloletú Q. sa stará od jej 4 mesiacov, majú veľmi dobrý vzťah a maloletá je na neho veľmi naviazaná. Iného otca okrem neho nikdy nepoznala. Matka maloletej s osvojením súhlasí, pretože žijú v spoločnej domácnosti ako kompletná rodina. Má za to, že spĺňa podmienky na osvojenie, pretože má plnú spôsobilosť na právne úkony a jeho zdravotné osobnostné a morálne predpoklady zaručujú, že osvojenie maloletej bude v záujme maloletého dieťaťa. Súčasne žiadal, aby maloletá mala jeho priezvisko.

2. Matka s návrhom navrhovateľa súhlasila, pričom potvrdila, že maloletá má s navrhovateľom veľmi dobrý vzťah a vníma ho ako vlastného otca.

3. Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní sa k návrhu navrhovateľa pripojila, s tým, že osvojenie maloletej navrhovateľom je v záujme maloletej.

4. Matka maloletej a ani navrhovateľ sa na pojednávanie neustanovili. S použitím ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v ich neprítomnosti.

5. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu spisu, osobitne návrh č.l. 1, súhlas matky maloletej č.l. 3, rodný list maloletej č.l. 4, sobášny list č.l. 38, správa kolízneho opatrovníka č.l. 28, vyjadrenie matky maloletej č.l. 29, lekárska správa doručená súdu dňa 19.7.2019 od lekárky maloletej, lekárske potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľa zo dňa 15.7.2019 a obsahu pripojeného spisu sp.zn. 5C/92/2014, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 5C/92/2014-57, zo dňa 8.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.1.2015, súd okrem iného určil, že C. Z., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol pôvodne v rodnom liste maloletej uvedený ako jej biologický otec, nie je otcom maloletej Q. Z., nar. XX.X.XXXX.

7. Dňa 18.2.2014 sa C. C., nar. X.X.XXXX, narodila dcéra Q. C., ktorá v rodnom liste nemá uvedeného svojho otca.

8. Matka maloletej dňa 5.2.2016 uzavrela v Prievidzi manželstvo s navrhovateľom E. Z., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Q., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X a ktoré doposiaľ právne trvá.

9. Z lekárskeho potvrdenia, vystaveného X.. C. Q., všeobecným lekárom, mal súd zistené, že navrhovateľ sa nelieči na žiadne závažné ochorenie, ktoré by obmedzovalo starostlivosť o maloleté dieťa.

10. Z výpisu zo zdravotnej dokumentácie maloletej Q., vystaveného jej lekárkou, X.. L. X., bolo zistené, že maloletá je jej pacientka od narodenia, dieťa je v starostlivosti matky, ktorá s ním chodí na vyšetrenia a preventívne prehliadky. Očkovanie je podľa kalendára, chorobnosť je primeraná veku, dieťa má doporučenú logopedickú starostlivosť. Starostlivosť o dieťa je veľmi dobrá.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka, doručenej súdu dňa 4.7.2019, mal súd zistené, že dňa 1.7.2019 bola vykonaná terénna sociálna práca v domácnosti matky. Šetrením pomerov bolo zistené, že v domácnosti sa nachádza matka s maloletou a jej manželom, E. Z.. Rodina žije v trojizbovom byte, ktorý majú v prenájme. Domácnosť a čistota bytu boli počas šetrenia na požadovanej úrovni, maloletá má vytvorené podmienky na uspokojovanie svojich potrieb. Má k dispozícii izbu, ktorá je zariadená jej potrebám. Matka ich informovala, že v prenájme sú len dočasne, pretože prebieha rekonštrukcia 4-izbového rodinného domu, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľa a do ktorého sa majú nastáňovať v septembri. Manžel matky uviedol, že na návrhu trvá, s maloletou má vytvorené pozitívne citové väzby. Dodal, že rodinu tvoria už od veku 4 mesiacov maloletej. Dôsledkom osvojenia rozumie. Uviedol tiež, že pracuje vo Švajčiarsku, na turnusy, pričom jeho mesačný príjem je 5.000 eur. Matka takisto uviedla, že s návrhom súhlasí, dodala, že maloletá za svojho otca považuje jej manžela. Uviedla tiež, že pracuje v poisťovni a jej príjem je vo výške asi 1.000 eur mesačne. Maloletá je podľa matky zdravá, prekonáva iba bežné detské ochorenia, v súčasnosti navštevuje materskú školu v obci Chrenovec-Brusno. Vykonali aj pohovor s maloletou v neprítomnosti matky, pričom maloletá bola primerane veku a rozumovej vyspelosti o konaní informovaná. Počas šetrenia im ukázala svoju izbu a hračky, uviedla, že chodí do škôlky, kde má kamarátky. Ďalej uviedla, že rodičov ľúbi a chce sa volať rovnako ako mamina s U.. Na fotke, ktorú im ukázala, označila navrhovateľa ako svojho ocina. Maloletá bola počas pohovoru pokojná, primerane oblečená, riadne zaopatrená a pôsobila spokojne. Z pohovoru s manželom matky vyplynulo, že na návrhu trvá, matka s návrhom súhlasí. Pretože i maloletá označuje za svojho otca manžela matky, majú za to, že osvojenie maloletej manželom matky nebude v rozpore s jej záujmami.

12. Podľa § 97 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

13. Podľa § 97 ods. 2 cit. zákona, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

14. Podľa § 98 cit. zákona, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do

zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

15. Podľa § 100 ods. 1 cit. zákona, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

16. Podľa § 100 ods. 3 cit. zákona, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

17. Podľa § 101 ods.4 cit. zákona, ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

18. Podľa § 105 cit. zákona, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

19. Podľa § 106 ods. 2 cit. zákona, ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

20. Podľa § 108 cit. zákona, osvojiteľ sa zapisuje v matrike na miesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

21. Podľa § 143 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie o osvojenie možno začať len na návrh.

22. Podľa § 144 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel.

23. Podľa §148 CMP, v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie aj priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá Paulína vo svojom rodnom liste nemá uvedeného svojho otca. Maloletá už od 4 mesiacov veku vyrastá v úplnej, usporiadanej rodine so svojou matkou a jej terajším manželom, ktorým sa narodilo spoločné dieťa, maloletá Dáša. Šetrením pomerov v domácnosti rodiny bolo zistené, že o maloletú je zo strany matky a jej manžela riadne po všetkých stránkach postarané. Maloletá považuje manžela svojej matky za svojho otca. Je medzi nimi vytvorený blízky citový vzťah (maloletá považuje manžela matky za svojho otca). U navrhovateľa neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by mu bránili vychovávať maloletú Paulínu, je zdravý, nebol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Zdravotný stav maloletej takisto neodporuje účelu osvojenia (zdravotný stav maloletej je navrhovateľovi dobre známy už len z toho dôvodu, že s dieťaťom a jeho matkou žijú v spoločnej domácnosti a spolu sa starajú o maloletú Paulínu). Rodina je dobre zabezpečená aj po materiálnej stránke. Podľa názoru súdu je preto v najlepšom záujme maloletej Paulíny, aby vyrastala v súčasnej, úplnej rodine a takisto, aby mala priezvisko manžela matky, ktoré priezvisko je rovnaké aj u jej sestry a takisto matky maloletej. Tak ako bolo uvedené vyššie, navrhovateľ spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre osvojenie maloletej, jej matka s osvojením svojho dieťaťa jej manželom súhlasila a maloletá k navrhovateľovi (a navrhovateľ k maloletej) prechováva hlboký citový vzťah. S poukazom na vyššie uvedené zistenia súd návrhu vyhovel a takisto v súlade s ust. § 148 CSP rozhodol, že osvojenkyňa bude mať priezvisko „Z.“ a navrhovateľ bude v matrike zapísaný ako biologický otec maloletej.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v piatich rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa 4. časti Civilného mimosporového poriadku a podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/2005 Z.z.).