

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8Csp/125/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718205958
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718205958.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Richardom Burešom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: P. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom V. Q. XXX, o zaplatenie 497,44 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie čo do sumy 320,88 eur **z a s t a v u j e**.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., sa žalobou doručenou súdu dňa 30.11.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 497,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 2.2.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Nárok právny predchodca žalobcu odôvodnil tým, že dňa 12.12.2014 uzatvoril právny predchodca pôvodného žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.200 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 36,47 eur. Ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu sumu 1.130,57 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, vyzval ho právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.11.2015 na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, pôvodný žalobca dňa 19.1.2016 úver zosplatnil. Ku dňu podania žaloby žalovaný neuhradil dlžné splátky. Žalovaná suma predstavuje neuhradenú istinu pôžičky, zmluvná pokuta vo výške 107,14 eur nebola v žalobe uplatnená.

3. Súd uznesením č. k. 8Csp/125/2018-55 zo dňa 3.4.2019 vyhovel návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 29.4.2019 uviedol, že nie je schopný zaplatiť dlžnú sumu. Poukázal na svoje finančné pomery. Je schopný uhradiť dlžnú sumu v 50 eurových mesačných splátkach.

5. Žalobca, vo vyjadrení doručenom súdu dňa 17.7.2019 vyjadril súhlas s postupným splatením žalovanej pohľadávky. Súčasne zobral žalobu späť čo do sumy 320,88 eur z titulu úhrad žalovaného

ako aj v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov vo výške 94,05 eur. Navrhol v tejto časti zastaviť konanie a aby ďalej rozhodol o zvyšku uplatneného nároku 82,51 eur s príslušenstvom.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobca nezúčastnil. Žalobca svoju účasť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti žalobcu.

7. Žalovaný na pojednávaní prejavil súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby. Poukázal na svoje ďalšie úvery a príjmy.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to notárskou zápisnicou č. I. 4 - 7, prehľadom splátok a úhrad č. I. 10 - 11, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. I. 12 - 14, predžalobnou upomienkou č. I. 14, doručenkou č. I. 15, podacím hárkom č. I. 46, oznámením o postúpení pohľadávky č. I. 47, rámcovou zmluvou č. I. 49 - 51, žiadosťou o postúpenie a prevod č. I. 52, uznesením č. I. 55, súhlasom s postupným splatením č. I. 67 a ostatnými, ktoré tvoria súčasť spisu, zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 12.12.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1.200 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 36,47 eur. Podľa Zmluvy bola dohodnutá ročná úroková sadzba 30,30 %, RPMN 30,30 %, priemerná RPMN 36,30 %, prvá splátka splatná dňa 20.1.2015, ďalšie splátky splatné vždy k 20. dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti 12/2019, celková čiastka 2.188,20 eur. Žalovaný nesplácal splátky riadne a včas a dostal sa do omeškania. Do podania žaloby uhradil žalobcovi 1.451,45 eur (z toho suma 1.130,57 eur bola uhradená do 30.9.2018, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, ktoré predložil žalobca a sumu 320,88 eur čo vyplýva z podania žalobcu doručeného súdu dňa 17.7.2019). Predžalobnou upomienkou zo dňa 29.11.2015 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k zaplateniu nedoplatku na splátkach 120,36 eur a upozornil ho, že ak do 5.1.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 9/2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný dlžnú sumu ani po doručení upomienky neuhradil. Právny predchodca žalobcu dňa 27.1.2016 zosplatiť úver. Pôvodný žalobca si v predmetnom spore uplatnil voči žalovanému sumu 497,44 eur s príslušenstvom. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená na žalobcu. Podaním doručením súdu dňa 17.7.2019 zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie 320,88 eur s príslušenstvom späť.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať.

Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

18. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek odplatné plnenia, alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

19. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

20. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

21. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. O zastavení konania v časti istiny 320,88 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a súd rozhodol v zmysle § 145 ods. 2 CSP, nakoľko žalobca podaním doručeným súdu dňa 17.7.2019 zobral žalobu v tejto časti späť a žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby v tejto časti. Na základe uvedeného a v zmysle citovanej úpravy súd konanie v tejto časti zastavil.

24. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, pretože bola podaná nedôvodne, a to z nasledovných dôvodov.

25. Medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bol uzatvorením zmluvy založený záväzkový vzťah, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.200 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať formou 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 36,47 eur. Zmluvu súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú v zmysle ustanovenia § 2 písmeno d) zákona č. 129/2010 Z. z., a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, kde žalovaný je spotrebiteľom, ktorý zmluvu uzavrel na vopred pripravenom formulári spolu s predtlačnými zmluvnými podmienkami, bez možnosti ovplyvnenia ich obsahu za účelom uspokojenia svojich osobných potrieb, a pôvodný žalobca je podnikateľom v oblasti poskytovania úveru. Na túto zmluvu je teda potrebné prednostne aplikovať osobitný právny predpis, a to zákon o

spotrebiteľských úveroch, v neupravených otázkach Občiansky zákonník a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov (§ 52 ods. Občianskeho zákonníka v platnom znení, opierajúc sa o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo 14/2014 z 21.4.2015 Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou).

26. V zmluve bol žalovanému poskytnutý úver pri ročnej úrokovej sadzbe 30,30 %.

27. Z internetovej stránky Národnej banky Slovenska súd preveroval úrokové sadzby podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou päť rokov v decembri 2014 bol úrok vo výške 13,87 %. Z uvedeného je zrejmé, že ročná sadzba úroku dohodnutého v zmluve medzi sporovými stranami viac ako dvojnásobne prevýšila mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami pri obdobných úveroch, čo je v rozpore s ustanoveniami Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

28. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. Opak má za následok rozpor s dobrými mravmi. Právny úkon postihnutý touto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav ide vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (k tomu viď rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2019). Pod pojmom dobré mravy je potrebné rozumieť predovšetkým etické, všeobecne zachovávané a uznávané zásady, ktorých dodržiavanie je často zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

29. V danom prípade tak boli v zmluve dohodnuté neprimerané vysoké úroky, čo má za následok rozpor s dobrými mravmi a absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

30. Vzhľadom na absolútnu neplatnosť zmluvy, strany sporu sú povinné v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostali.

31. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.200 eur. Žalovaný uhradil žalobcovi celkom sumu 1.451,45 eur (z toho suma 1.130,57 eur bola uhradená do 30.9.2018, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, ktoré predložil žalobca. Žalovaný ďalej uhradil sumu 320,88 eur, čo vyplýva z čiastočného späťvzatia žaloby doručeného súdu dňa 17.7.2019). Žalovaný tak uhradil žalobcovi viac, ako mal. Vzhľadom na uvedené súd v prevyšujúcej časti zamietol žalobu.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. Pokiaľ ide o zastavenie konanie čo do sumy 320,88 eur, možno konštatovať, že žalovaný zavinil zastavenie konania v časti 247,94 eur (súhrn platieb po začatí konania). Vo zvyšnej časti, v ktorej bolo zastavené konanie (72,94 eur, ktoré uhradil žalovaný pred začatím konania, a to plátbami vo výške 36,47 eur zo dňa 18.10.2018 a 19.11.2018), zavinil zastavenie konania žalobca, keďže podal žalobu v tejto časti nedôvodne. Vo zvyšnej časti konania (176,58 eur), bola žaloba zamietnutá, takže možno konštatovať, že v tejto časti sporu bol úspešný žalovaný. V danom prípade tak bol žalobca v spore úspešný na 49,84 % (suma 247,94 eur z celkovej žalovanej sumy 497,44 eur) a jeho neúspech bol 50,16 % (suma prevyšujúca 247,94 eur do sumy 497,44 eur), v ktorej časti bol úspešný žalovaný. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu tak na strane žalobcu ako aj žalovaného s poukazom na

to, že žalovanému žiadne trovy zo spisu nevyplyvajú, súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.