

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/103/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201165
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7823201165.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. F. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., Š. XXX, XXX XX V., dieťa rodičov: matka O. A., nar. XX.XX.XXXX, obmedzená na spôsobilosti na právne úkony, trvale bytom V., D. XXXX/XX a otec F. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Z. S. XXXX/XX, za účasti prastarých rodičov maloletého: S. A., nar. XX.XX.XXXX a Z. S. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Š., J. XXX/XX, na návrh starej matky: O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., D.É. XXXX/XX, práv. zast. JUDr. Erikou Simanovou, advokátkou so sídlom Rožňava, Edelenýska 2027/3, v konaní Q. L. Ú. N., o odvolaní prastarých rodičov maloletého proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/108/2023-52 zo dňa 08.06.2023 takto rozhodol

rozhodol:

- Potvrdzuje rozsudok vo výroku o úprave styku počas letných prázdnin.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/277/2018 zo dňa 28.11.2029 tak, že stará matka je oprávnená stretávať sa s maloletým A. F. nasledovne:

- každý párný týždeň od piatka 17.00 hod. do soboty 19.00 hod.,
- každý nepárný týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 16.00 hod.,
- počas letných prázdnin v každom roku od 1.7. do 6.7., od 16.7. do 31.7., od 1.8. do 6.8., od 16.8. do 30.8. v čase od 10.00 hod. prvého dňa styku do 18.00 hod. posledného dňa styku;
- počas jarných prázdnin v párnom roku od 10.00 hod. prvého dňa prázdnin do 18.00 hod. posledného dňa prázdnin;
- počas zimných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od 23.12. od 10.00 hod do 30.12. do 18.00 hod., v každom párnom kalendárnom roku od 27.12. od 10.00 hod. do 5.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod; pričom všeobecná úprava stykov pripadajúcich na mesiac zimných a jarných prázdnin zostáva zachovaná. Výrokom II. rozhodol, že prastarí rodičia sú povinní maloletého na styk riadne a včas pripraviť.

2. Rozsudok odôvodnil tým, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava z 12.5.2016 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti prastarých rodičov. Podľa doterajšej úpravy má navrhovateľka právo stykať sa s maloletým v rozsahu 3 dní mesačne, čo nepostačuje. Viackrát požiadala o styk s maloletým aj nad rámec súdom vymedzeného rozsahu, ale prastarí rodičia, ktorým je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, s tým nesúhlasili. Stará matka spolu s matkou by radi strávili spoločné

chvíle s A. častejšie aj pri rôznych aktivitách i počas viacerých dní. Navrhovateľka podala návrh na zmenu náhradnej osobnej starostlivosti, konanie je vedené pod sp. zn. 12P/46/2023, vec je v štádiu nariaďovania znaleckého dokazovania. Súd poukázal na šetrenie pomerov kolíznym opatrovníkom, ktorý súhlasil s podaným návrhom starej matky na rozšírenie styku.

3. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že „Vzhľadom k tomu, že rodičia nie sú schopní prevziať osobnú starostlivosť o maloletého, je v jeho najlepšom záujme, aby sa rozvíjal jeho vzťah s blízkymi príbuznými aj s ohľadom na vek prastarých rodičov, ktorým je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. V priebehu konania dospeli účastníci k vzájomnej dohode ohľadom úpravy stykov navrhovateľky s maloletým. Súd má za to, že táto dohoda sleduje najlepší záujem maloletého a prispieje k rozvoju citových väzieb a budovaniu zdravého vzťahu jednak s navrhovateľkou (starou matkou), ale aj matkou maloletého. „

4. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie prastarí rodičia, a to len proti výroku o úprave styku počas letných prázdnin. Uviedli, že v tomto bode konajúci pochybil, keď sa priklonil k návrhu starej matky a nerešpektoval návrh prastarých rodičov, na ktorom naďalej trvajú a navrhujú, aby počas letných prázdnin sa stará matka s maloletým A. F. stretávala v júli od XX.X. do XX.X. a v auguste od XX.X. do XX.X. W., že v tomto bode nedošlo k dohode medzi účastníkmi konania. J. termíny navrhovateľkou a schválené Q. súdom V. sú pre prastarých rodičov neprijateľné, nakoľko sú v rozpore s dobrými mravmi, boli by nimi ukrátení za dva mesiace letných prázdnin o XX dní. K. na to, že maloletý A. F. im bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti právoplatným rozsudkom XP/XX/XXXX Okresného súdu Rožňava. Starajú sa o neho zodpovedne a všestranne, o čom svedčia výborné výsledky dosiahnuté v 1. a 2. ročníku na Základnej škole v I.. S ostatnými termínmi týkajúcich sa stykov starej matky s maloletým A. F. súhlasia.

5. Vo vyjadrení k odvolaniu kolízny opatrovník uviedol, že s odvolaním prastarých rodičov nesúhlasí. V najlepšom záujme maloletého A. F. je, aby so starou matkou ako aj s matkou trávil čo najviac času aj za predpokladu, že v budúcnosti by mohol byť zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka vie maloletému počas letných prázdnin zabezpečiť letné aktivity, čo by s prihliadnutím na vek prastarých rodičov bolo obtiažnejšie. Taktiež prastarí rodičia s maloletým trávajú dostatok času, nakoľko je dieťa v ich spoločnej náhradnej starostlivosti.

6. Otec maloletého navrhol rozsudok potvrdiť. Stanovenú úpravu považuje za vyhovujúcu a pre syna prospešnú, lebo môže stráviť väčšinu letných prázdnin so svojou starou matkou a najmä v prítomnosti matky, ktorá má o syna skutočný záujem. Prastarí rodičia jemu styk neumožňujú pod rôznymi zámienkami.

7. Navrhovateľka uviedla, že odvolanie považuje za nepravdivé až zarážajúce. Nie je pravda, že prastarí rodičia sa nedohodli na úprave styku počas letných prázdnin. Po prečítaní písomného návrhu predloženého na pojednávaní výslovne uviedli, že súhlasia s týmto návrhom v znení ako je predložený. Neobstojí ich argumentácia, že sami budú v stykoch ukrátení o 10 dní za stavu, keď dieťa majú v kontinuálnej náhradnej osobnej starostlivosti. Nešpecifikovali v čom konkrétne súdom stanovená úprava styku je v rozpore s dobrými mravmi.

8. Matka vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 17.8.2023 uviedla, že súhlasí s podanou správou kolízneho opatrovníka. Syn by mal už v tomto veku viac času stráviť aj s ostatnými členmi rodiny, a to hlavne s ňou a so starou matkou. Majú vybudovaný pekný vzťah a cíti sa u nich veľmi dobre. Dohoda s náhradnými rodičmi nie je možná, nakoľko sa dožadujú právoplatného rozhodnutia. Aj otec maloletého má so synom pekný vzťah, aj keď doteraz neboli často spolu.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu prechádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v napadnutom výroku vecne správne.

10. Súd prvej inštancie správne rozhodol, keď rozšíril styk maloletého A. F. so starou matkou a v zásade toto rozšírenie styku nenamietajú ani starí rodičia. Ich odvolanie je obmedzené len na rozšírenie styku v období letných prázdnin, keď súd prvej inštancie rozhodol o rozšírení styku v tomto období na obdobie od 1.7. do 6.7., od 16.7. do 31.7., od 1.8. do 6.8., od 16.8. do 30.8., pričom prastarí rodičia navrhujú, aby počas letných prázdnin sa styk navrhovateľka realizoval len v období od 16.7. do 31.7. a od 16.8. do 31.8. V tejto súvislosti nie je dôležité, či sa všetky strany na pojednávaní dohodli o takejto úprave styku,

aj keď tvrdenia jednotlivých účastníkov konania sú rozdielne. Dôležité je, či takáto úprava je v najlepšom záujme maloletého. Zo spisu vyplýva, že takáto úprava je v najlepšom záujme maloletého. Zodpovedá to aj stanovisku kolízneho opatrovníka a aj zistenému skutkovému stavu veci. Prastarí rodičia majú maloletého zverenie do náhradnej osobne starostlivosti, teda sú s ním väčšinu bežného roka. Nie je teda možné za argument považovať to, že počas letných prázdnin by boli ukrátení za oba mesiace o styk v rozsahu celkom 10 dní. Práve vzhľadom na bežnú starostlivosť zo strany prastarých rodičov bolo možné uvažovať aj o širšom styku starej matky počas letných prázdnin, kedy má dieťa na to viac možností. Dôležité je aj to, že v súvislosti so stretávaním sa so starou matkou sa maloletý stretáva aj so svojou matkou, s ktorou má vybudovaný dobrý vzťah. Aj takéto stretávanie s matkou je v záujme maloletého.

11. Nikto nespochybňuje kvalitu starostlivosti prastarých rodičov a výborné výsledky maloletého, v tomto prípade sa však jedná o to, aká je optimálna úprava styku maloletého so starou matkou - navrhovateľkou.

12. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je teda vecne správne, a preto o odvolací súd potvrdil postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CMP.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP. Ustanovenie § 52 CMP je všeobecným pravidlom rozhodovania o trovách konania v konaniach vedených podľa ustanovení CMP. Ak CMP ustanovuje inak (napr. v ustanoveniach § 53 - 55), možno sa od tohto všeobecného pravidla odchýliť. V danom prípade nie sú dané dôvody na rozhodnutie podľa iných ustanovení CMP.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).