

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 42C/96/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120213086  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5120213086.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Kráľovou v právnej veci žalobkyne: A. B., C. D., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. X, XXX XX E. F., právne zastúpená ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA BEDNÁŘOVÁ & HODOŇOVÁ, so sídlom Mariánske námestie 31, 010 01 Žilina, proti žalovaným: 1/ G. H., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX B., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: I. H., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX B., 2/ J. H., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX K., 5/ L. H., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom M. N. XX, XXX XX M. N., žalovaní v rade 2/ a 5/ právne zastúpení PUKAJ, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1661, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 53 029 623, o určení, že žalovaní nie sú vlastníkami nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že žalovaní v rade 1/, 2/ a 5/ nie sú vlastníkami spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k. ú. B., obec B., okres K., vedených Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor na LV č. XXXX, a to EKN parc. č. XX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 481 m<sup>2</sup>, EKN parc. č. XX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 42 m<sup>2</sup> a EKN parc. č. XX – záhrada o výmere 182 m<sup>2</sup>, a to žalovaný v rade 1/ v podiele X/XXX – in, žalovaný v rade 2/ v podiele 3/128 – in a žalovaný v rade 5/ v podiele X/XXX – O..

Žalobkyňa má voči žalovaným v rade 1/, 2/ a 5/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Žilina elektronicky dňa 14.12.2020 domáhala určenia, že žalovaní v rade 1/ až 5/ nie sú vlastníkami spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v katastrálnom území B., obec B., okres Žilina vedených Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor na LV č. XXXX a to EKN parcela č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 481 m<sup>2</sup>, EKN parcela č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 42 m<sup>2</sup> a EKN parcela č. XX - záhrada o výmere 182 m<sup>2</sup> a nahradenia trov konania.

2. Žalobný návrh skutkovo odôvodnila tým, že žalobkyňa je evidovaná ako výlučný vlastník o veľkosti podielu 1/1 nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území B., obec B., okres Žilina vedených Okresným úradom Žilina katastrálny odbor na LV č. XXXX, a to EKN parcela č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 481 m<sup>2</sup>, EKN parcela č. XX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 42 m<sup>2</sup> a EKN parcela č. XX - záhrada o výmere 182 m<sup>2</sup>. Titulom nadobudnutia vlastníckeho práva žalobkyne je P. XXX – D., XX, XX, XX, XX, D.; rozsudok sp. zn.: 7C 73/89-87/89; osvedčenie o dedičstve sp. zn.: 21D547/2009, Dnot 236/2009, Z 2236/11-143/11; osvedčenie o dedičstve sp. zn.: 21D 277/2010, Dnot 106/10, Z 556/11-117/11 a rozhodnutie o schválení diela ROEP B. č. ROEP SO – H. XX/XXXX – I. XXXX/XXXX – XX/XXXX. Hodnovernosť údajov o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam bola vyvrátená, a teda podľa § 71 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. sa takéto údaje nesmú používať. Na príslušnom LV č. XXXX bola na podklade rozhodnutia Okresného úradu Žilina SO-ROEP C XX/

XXXX zo dňa 3. decembra 2015 zapísaná duplicita vlastníctva a to na jednej strane v neprospech žalobkyne vo vzťahu k jej výlučnému vlastníctvu a na strane druhej vo vzťahu k ostatným duplicitným vlastníkom: žalovaný v rade 1/: G. H., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX B. – veľkosť podielu 3/128 a titul nadobudnutia – P. XXX-XXX, Q. M. XXXX/XX M. XXX/XX-XX, I. XXXX/XX-XX/XX a rozhodnutie o schválení ROEP Strečno č. ROEP SO – H. XX/XXXX – I. XXXX/XXXX – XX/XXXX; žalovaný v rade 2/: J. H., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, XXX XX K. – veľkosť podielu 3/128 a titul nadobudnutia - P. XXX-XXX, osvedčenie o dedičstve XXX XXXX/XX M. XXX/XX, I. XXXX/XX-XXX/XX a rozhodnutie o schválení ROEP B. R. C. B. – H. XX/XXXX – I. XXXX/XXXX – XX/XXXX; právny predchodca žalovaných v rade 3/ a 4/: nebohý vlastník H. I., do ktorého práv vstúpili jeho dedičia, naposledy bytom S. R. XX, XXX XX P., R. C. – veľkosť podielu 1/8 a titul nadobudnutia – P. XXX-XXX, XX; C. M. XXX/XX-XXX/XX a rozhodnutie o schválení ROEP B. R. C. B. – H. XX/XXXX – I. XXXX/XXXX – XX/XXXX; žalovaný v rade 5/: L. H., nar.XX.XX.XXXX, M. N. R. XX, XXX XX M. N. – veľkosť podielu 3/128 a titul nadobudnutia – I. XXXX/XXXX – uznesenie XXX/XXX/XXXX-XX M. XXX/XXXX – XX/XXXX. Spoluvlastnícke podiely boli už raz vyporiadané v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 11C/338/1982. Rozsudkom zo dňa 07.09.1982, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 12.1982, došlo k reálnej delbe pôvodných PKV parciel medzi T. H. a G. I., pričom rozsudok samotný bol vydaný 22 rokov po poslednom zápise v pozemkovoknižnej vložke, ktorý sa zrealizoval v roku 1960 – počas platnosti tzv. Stredného občianskeho zákonníka, na podklade ktorého medzi rokmi 1950 a 1964 nemali zápisy v pozemkovej knihe konštitutívne účinky. Duplicita vlastníctva na príslušnom liste vlastníctva je nežiaducim právnym stavom, ktorý obmedzuje žalobkyňu vo výkone triády vlastníckych práv – právo vec držať, užívať a požívať a právo vecou disponovať. Žalobkyňa sa snažila s duplicitnými vlastníkmi dohodnúť avšak napriek príslubu najmä zo strany žalovaného v rade 2/ k dohode nedošlo. Žalobkyňa sa súčasne dozvedela, že vlastník H. I. zomrel, vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa na území Slovenskej republiky do dnešného dňa nebolo prededené, avšak okamihom jeho smrti do jeho práv vstúpili jeho deti – žalovaní v rade 3/ a 4/. V čase smrti bol H. I. rozvedený a do úvahy tak ako dedič neprichádza jeho manželka. Základným predpokladom úspechu negatívnej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Žalobkyňa v tejto súvislosti poukázala na uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/15/2017 zo dňa 30.05.2018. Duplicita vlastníctva je nežiaducim javom, ktorý žalobkyňu bráni vo výkone triády jej vlastníckych práv. Žalobkyňa súčasne nie je oprávnená predmet svojho vlastníctva udržiavať ani inak zhodnocovať, pretože jej v tom bránia duplicitní spoluvlastníci. Žalobkyňa súčasne pre duplicitu vlastníctva nie je oprávnená zriadiť na pozemku drobnú stavbu na podklade oznámenia a ani sa úspešne domôcť vydania stavebného povolenia, pretože hodnoverné vlastnícke právo na príslušnom liste vlastníctva je základným predpokladom úspechu žiadosti o vydanie stavebného povolenia. Žalobkyňa je s ohľadom na existenciu duplicity vlastníctva držiteľkou holého vlastníctva, pretože jej nesvedčia žiadne práva plynúce z vlastníctva veci. Napokon duplicitou vlastníctva je spochybnené samotné vlastnícke právo žalobkyne k sporným nehnuteľnostiam. Žalobkyňa je v pretrvávajúcom stave právnej neistoty. Žalobkyňa má naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Odstrániť duplicitu na príslušnom liste vlastníctva nemôže dosiahnuť žiadnym iným právnym prostriedkom, ktorý by mala v súčasnosti k dispozícii. Z pozemkovoknižnej vložky č. XXX vedenej pre obec Strečno z časti majetková podstata vyplýva, že v nej boli zapísané nasledovné nehnuteľnosti: parcela č. XX/X dvor v intraviláne o výmere 510 m2, parcela č. XX/X dom čp. XX a dvor v intraviláne o výmere 42 m2, parcela XX/X dvor v intraviláne bez uvedenia výmery - dňa 7. marca 1936 zlúčená do parcely č. XX/X so zachovanou výmerou 510 m2, parcela XX záhrada v intraviláne o výmere 182 m2. Vlastnícke právo z časti vlastníctvo bolo evidované v prospech: 1. A. C., C. I., čp. XX J. XX/XX a po nej a) B. U., C. C. v 16/32; 2. L. H. v Čechách v 1/32; 3. jeho manželka L., C. I. v 3/32 a po nej a) mal. T. H. v X/XXX b) mal. V. H. v 3/128 c) mal. I. H. v X/XXX d) mal. J. H. v 3/128; 4. T. I., čp. XX J. X/XX; 5. V. I., vydatá D. čp. XX J. X/XX; 6. G. I. v 3/32; 7. a jeho manželka A., C. F. v 1/32. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn.: 5C 46/65 zo dňa 25.05.1967 súd rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva B. (v rozsudku označenej ako B.) U. a žalovaných 1/ až 9/ (vo vyššie vymedzenom zozname z P. XXX ide o všetkých podčiarknutých spoluvlastníkov) k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. B. zapísaných v PKV 568 A. N. XX/X, XXX A. 24 a to tak, že podiel B. U. o veľkosti 16/32 a výmere 437 m2 sa prikazuje do vlastníctva G. I. a L. H. s manželkou T. H., za čo sú povinní B. U. vyplatiť sumu vo výške po 1 092,50 Kčs. G. I. tak okrem podielu o veľkosti 3/32 nadobudol polovicu z podielu B. U. o veľkosti 8/32, t. j. 11/32. L. H. s manželkou T. okrem podielu 1/32 nadobudol polovicu z podielu B. U. o veľkosti 8/32, t. j. 9/32. Z rozsudku Okresného súdu v Žiline sp. zn.: 11C 338/82 zo dňa 7. septembra 1982, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. decembra 1982 vyplýva, že T. H., čd. 90 sa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva proti G. I.. Súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k PKV parcelám XX/X A. XX totožné s parcelami č. XX – zastavaná

plocha dom č. 90 o výmere 539 m<sup>2</sup>, parcelou č. 52 – roľa o výmere 232 m<sup>2</sup> a parcelou č. XX – záhrada o výmere 215 m<sup>2</sup> a do výlučného vlastníctva T. H. prikázal parcelu č. XX/X – dom č. 90 o výmere 60 m<sup>2</sup>, parcelu č. XX – roľu o výmere 229 m<sup>2</sup> a parcelu č. XX – záhradu o výmere 415 m<sup>2</sup> spolu o výmere 704 m<sup>2</sup> podľa geometrického plánu zo dňa 13. augusta 1982, ktorý bol súčasťou znaleckého posudku W. L. T. zo dňa 12. augusta 1982. Zvyšok nehnuteľností spolu o výmere 102 m<sup>2</sup> súd prikázal do výlučného vlastníctva G. I.. Zo znaleckého posudku, ktorý sa vzťahuje aj na viacero iných nehnuteľností, vyplýva podrobná analýza nadobúdania vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam ako aj to, že nehnuteľnosti majú väčšiu výmeru ako je evidované v P. XXX, t. j. miesto 734 m<sup>2</sup> je správna výmera 815 m<sup>2</sup>. T. H. po rozdelení podielu B. U. rozsudkom 5C 46/65 odkúpila podiel od V. I., vydanéj D., T. H., V. H., I. H. a J. H., čím na sporných nehnuteľnostiach získala podiel 20/32, čomu zodpovedá plošný nárok 509 m<sup>2</sup>. Prílohou znaleckého posudku je polohopisný plán, z ktorého vyplýva, že T. H. nadobudnutím výlučného vlastníctva k parcelám XX/X o výmere 60 m<sup>2</sup>, parcelu č. XX – roľu o výmere 229 m<sup>2</sup> a parcely č. XX – záhradu o výmere 415 m<sup>2</sup> nadobudla parcelu 23/1, XX/X A. XX. Dňa 12. februára 1988 Okresný súd v Žiline vydal rozsudok sp. zn.: 7C/73/88, ktorým súd rozsudku vydanom vo veci 11C 338/82 vytkol, že pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva neprihliadol na existenciu ďalších podielových spoluvlastníkov sporných nehnuteľností a určil podielové spoluvlastníctvo p. V. H., avšak neurčil veľkosť jeho podielu a neoznačil ani podielových spoluvlastníkov, na ktorých súd mal v konaní 11C 338/82 ďalej prihliadať. Rozsudok 7C/73/88 sa vzťahoval na nehnuteľnosti zapísané v PKN zápise č. XX sčasti totožné s nehnuteľnosťami XX/X, XX/X, XX/X, XX, XX A. XX/X takto označené v geometrickom pláne, ktorý bol súčasťou spisu 11C 338/82. Rozsudok 7C/73/88 nadobudol právoplatnosť dňa 20. júna 1989, takmer rok po smrti T. H.. Uvedený rozsudok sa žiadnym spôsobom nedotkol vlastníckeho práva T. H. a ani jeho následnej evidencie a táto bola ako výlučná vlastníčka PKV nehnuteľností parc. č. XX/X, XX/X A. XX nachádzajúcich sa v katastrálnom území B. evidovaná až do svojej smrti dňa 16. októbra 1988. Na podklade osvedčenia o dedičstve sp. zn. 21D 547/2009, D 236/2009 zo dňa 2. marca 2011 sa výlučnou vlastníčkou nehnuteľností stala žalobkyňa. T. H. svoje nehnuteľnosti užívala nerušene až do svojej smrti a po jej smrti do jej práv vstúpili jej dedičia a následne žalobkyňa, ktorá nehnuteľnosti užívala až do okamihu, kedy ju na podklade rozhodnutia ROEP v ich užívaní začali rušiť žalovaní.

3. Dňa 12.03.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného v rade 1/ k žalobe, v ktorom uviedol, že spoluvlastníctvo na uvedených nehnuteľnostiach žalovaný v rade 1/ nadobudol po smrti svojho otca I. H., C. H., ktorý zomrel XX.XX.XXXX, uznesením M. XXXX/XX, M. XXX/XX-XX. Otec žalovaného v rade 1/ I. H. tieto pozemky získal ako maloletý dedením po svojej matke L. H., C. I. (prvá žena L. H.), uznesenie číslo XXX/XX, právoplatné 23.11.1943, v spoluvlastníckom podiele 1 . L. H. bola vedená ako jedna zo spoluvlastníkov predmetných parcel, z ktorých parcela č. XX/X bola vedená najprv vo vložke 33, podľa ktorej po jej smrti získali vlastnícke práva jej maloletí synovia T., V., Zdeno a Vincent, každý v 3/64. Zápisom zo dňa 7.3.1936 bola táto parcela zlúčená s parcelou z vložky XX vo výmere 510 m<sup>2</sup> a prepísaná do novovytvorenej vložky XXX. V protokole vložky 568 sú vedené aj parcely: 23/3 dom č. XX o výmere 40 m<sup>2</sup>, parcela XX záhrada 182 m<sup>2</sup>. V zápise pod B4 bol spoluvlastnícky nárok L. H. upravený na podiel X/XX a rozdelil sa medzi maloletých : T., V., I. a J. každému v podiele X/XXX. Keďže do dnešného dňa nedošlo k legálnemu prevodu spoluvlastníckeho podielu žalovaného v rade 1/ a to X/XXX-XXX zo strany jeho otca ani žalovaného v rade 1/, považuje sa za menšinového spoluvlastníka so všetkými majetkovými právami týchto nehnuteľností, tak ako sú zapísané k dnešnému dňu v KN, čo dokazuje aj to, že žalobkyňa v návrhu na súd nepredložila o prevode vlastníctva žiadny dôkaz. V návrhu na určenie vlastníctva žalobkyňa len deklaruje, že došlo k prevodu vlastníctva kúpou, (tak ako to tvrdí v návrhu na konanie v bode II.) alebo sa dovoľáva vlastníckeho práva na predmetných parcelách v rozsahu 1/1 na základe znaleckého posudku W. L. T. z roku 1982 a sporného rozsudku 11C 338/82 -20. Je zrejmé, že sama žalobkyňa nevie, na základe akého právneho úkonu k prevodu došlo. Žalobkyňa opiera svoje výlučné vlastníctvo k parcelám XX/X, XX/X A. XX hlavne na základe znaleckého posudku W. T. a rozsudku 11C 338/82-20 zo 7.9.1982, ktorým malo byť zrušené a rozdelené spoluvlastníctvo parcel č. 23/1, 23/3 a 24 medzi T. H. a G. I.. Súd vo výroku vyniesol rozsudok , že spoluvlastníctvo účastníkov sa zrušuje na len parcelách č. XX/X - dom č. XX A. R. XX - záhrada a v zbytku návrh zamietá, dedukujúc, že zamietnutie sa asi týka parcely č. XX/X. Pozoruhodné však je, že súd v druhej vete výroku vysporiadava spoluvlastníctvo nad rámec žaloby a v zmysle znaleckého posudku W. T. vytvára nové parcely z parcel čísla: XX, XX/X, XX, XX/X, XX/X, XX/X, XX vytvára nové parcely č. XX, XX, XX a tieto delí medzi účastníkov konania pre T. H. parcely: č. XX/X, XX, XX v podiele 1/1 a pre G. I. parcely č. XX/X, XX/X v podiele 1/1 a parcelu č. XX/X ponecháva v spoločnom vlastníctve. (V geometrickom pláne parcely z vložky XXX , t. j. XX/X, XX/X A. XX sú uvedené v zátvorke za označením novej parcely č. XX). Znalec tým, že zahrnul do nových parcel teda aj pozemky z vložky XX a súd na jeho základe vysporiadal

spoluvlastníctvo tak, že porušil vlastnícke práva ostatných spoluvlastníkov. Je len samozrejmé, že súd v konaní 7C 73/88 v odôvodnení správne konštatuje, že T. H. nemohla nakladať so svojím majetkom ako výlučná vlastníčka, pretože „vlastníkmi týchto častí boli ďalší spoluvlastníci PK na parcele XX/X A. XX „zap. vo vložke XX“ a ich podiely v predmetných nehnuteľnostiach boli vysporiadané bez ich súhlasu, a preto toto vysporiadanie nemá právny základ. Žalobkyňa predložila dôkaz, že získala 1/1-podiel pozemkov pkn č. XX/X, XX/X A. XX zapísaných na LV XXX na meno poručiteľky T. H., C. I. (druhá žena L. H.), ktorá zomrela XX.XX.XXXX, ako dedička v III. dedičskej skupine v dodatočnom dedičskom konaní XX M. XXX/XXXX-XX, M. XXX/XXXX. Je však treba uviesť, že súd v odôvodnení súdneho rozhodnutia 7C 73/88 uvádza, že T. H. v roku 1986 previedla majetok vedený na LV XXX v prospech iných spoluvlastníkov, a preto tento majetok nemohol byť predmetom dedičstva, čím spochybňujeme nárok žalobkyne na vlastníctvo v 1/1 zapísanom na LV XXXX.

4. Podaním doručeným súdu dňa 24.09.2021 sa k žalobnému návrhu vyjadrili žalovaní v rade 2/ a 5/, v ktorom uviedli, že nehnuteľnosti – parcely vznikli nasledovne: parcela č. XX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 481 m<sup>2</sup>, bola primárne evidovaná na vložke č. XX. Zápisom zo dňa 7.3.1936 č. 1788 bola parcela č. XX/X odpísaná do novootvoreného protokolu číslo XXX. Poznomenáva sa, že okrem uvedenej parcely č. XX/X sú v protokole č. XXX evidované aj parcela č. 23/3 a parcela č. XX. Ďalej uviedli, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/XXX-XXX k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tejto žaloby žalovaný 2/ nadobudol na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. XXX XXXX/XXXX, M. XXX/XXXX vydaného dňa 14.10.2008 notárom JUDr. Alenou Majerčiakovou (ďalej len „osvedčenie o dedičstve“) po smrti svojho otca V. H., nar.XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom B. XX/XX, XXX XX B., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Z osvedčenia o dedičstve explicitne vyplýva dohoda, ktorú uzavreli oprávnení dedičia (deti V. H. – J. H., A. X., B. T.), že aktíva – nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. B. a to predovšetkým evidované vo vl. č. XXX pod B 4B v 3/128-inách nadobúda žalovaný 2/ v celosti, ktorý v prípade scudzenia ktorejkoľvek z nehnuteľností uvedených v súpise aktív v bode II. osvedčenia o dedičstve je povinný vyplatiť ustupujúcej dedičke A. X. podiel o veľkosti 1-ica z trhovej ceny určenej v čase scudzenia. V. H. nadobudol spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4-iny spolu so svojimi súrodencami: T. H., I. H., J. H. (každý po 1-ine) na základe dedičského konania po smrti svojej matky – L. H., C. I.. Vzhľadom k tomu, že deti po neb. L. H. boli maloleté konal v ich zastúpení otec mal. detí, ktorý navrhol aby pozostalosti (pozn. PKV, z ktorých vznikli parcely, ktoré sú predmetom tohto sporu) po neb. matke L. H. nadobudli rovnakým dielom všetky mal. deti tzv. T., V., I., J.. K spoluvlastníckemu podielu žalovaného 5/ uviedli, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/XXX-XXX nadobudol po neb. C. H., na základe uznesenia o dedičstve XXX/XXX/XXXX -XX, M. – XXX/XXXX, ktorý svoj podiel nadobudol po J. H., ktorý svoj podiel (1/4) zdedil spolu s bratom V. po matke L. H., C. I.. Keďže žalovaní 2/ a 5/ nadobudli spoluvlastnícky podiel na základe právoplatných dedičských konaní je nepochybné, že žalovaní 2/ a 5/ sú oprávnenými podielovými spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností. Žalovaní v rade 2/ a 5/ ďalej citovali ust. § 134 Občianskeho zákonníka. Uviedli, že sú toho názoru, že sú podielovými spoluvlastníkmi i vzhľadom k tomu, že uplynula aj vydržiacia doba potrebná na nadobudnutie vlastníctva (pozn. 10 rokov v prípade nehnuteľností). Poukázali na ods. 3 citovaného ustanovenia, že do vydržiacej doby sa započítava aj doba, po ktorú mali vec (nehnuteľnosť) v oprávnenej držbe aj právny predchodcovia žalovaných 2/ a 5/ - (V. H. a C. H. prípadne J. H.). Žalovaní zdôraznili, že z ich strany došlo k vydržaniu vlastníckeho práva, nakoľko žalovaní 2/ a 5/ vrátane svojich právnych predchodcov splnili obligatórne podmienky vydržania. Žalobný návrh v podanej žalobe e považovali za nevykonateľný a žalobu žiadali v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú a priznať im voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Dňa 16.03.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaných v rade 2/ a 5/, v ktorom uviedli, že naďalej zotrvávajú na svojom stanovisku, že žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi k predmetným nehnuteľnostiam. Vyjadrením a predložením listinných dôkazov ich vlastnícke právo nebolo žiadnym spôsobom oslabené. Svoje vlastnícke práva nadobudli riadne na základe dedičských konaní, kde od nadobudnutia vlastníckych práv k predmetným pozemkom, ich právo nebolo žiadnym spôsobom narušené, dokonca ich vlastnícke právo nebolo narušené ani právnym predchodcom, po ktorých nadobudli vlastnícke práva k predmetným nehnuteľnostiam. V tejto súvislosti poukázali na rozhodnutie Okresného súdu Žilina, sp. zn.: 18C/264/2013 zo dňa 18.06.2015, pričom účastníkom sporu bola práve žalobkyňa a žalovaný v druhom rade (J. H.), pričom v tomto spore boli zas predmetom nehnuteľnosti zapísané v PKN vložke č. XX (mimočodom spomínaná aj v tomto konaní), kde žalobkyňa uvádzala skutočnosti nevyhádzajúce z objektívnej pravdy, účelové a zavádzajúce, tak aby dosiahla majetkový prospech na úkor žalovaného J. H.. Avšak Okresný súd Žilina po rozsiahlom dokazovaní konštatoval,

že vlastnícke právo J. H. bolo vydržané. Taktiež žalobkyňa poukazovala najmä na rozhodnutie Okresného súdu Žilina, sp. zn.: 11C 338/82, avšak ako sa ukázalo, predmetné rozhodnutie nie je možné rešpektovať, keďže predmetom bolo zrušenie podielového spoluvlastníctva, pričom účastníkmi tohto konania neboli všetci podieloví spoluvlastníci. Táto skutočnosť bola už konštatovaná v rozhodnutí Okresného súdu Žilina, sp. zn.: 7C/73/88. Teda ako v minulosti tak aj v súčasnej dobe žalobkyňa poukazuje na rozhodnutie, ktoré nikto (okrem nej) nepovažuje za právne záväzné. Notári v rámci dedičských konaní, na ktoré poukazujú žalovaní, potom správne postupovali ak prededili podiely patriace ich právnym predchodcom, keďže iná relevantná skutočnosť nebola preukázaná. To vyplýva aj z rozhodnutia Okresného súdu Martin 5C/46/65, zo znaleckého posudku k rozsudku 11 C 338/82 a pod. V týchto všetkých uvedených dokumentoch sú uvedené podiely právnych predchodcov žalovaných, pričom neexistujú iné listiny, ktoré by preukazovali stratu resp. prevod vlastníckeho práva z právnych predchodcov žalovaných na iné osoby. Listinné dôkazy jedine preukazujú prechod vlastníckeho práva, a to na základe dedičských konaní. Na veci nič nemení ani tá skutočnosť, že žalobkyňa spomína nejakú kúpnu zmluvu, na základe ktorej malo dôjsť k prevodu vlastníckych práv právnych predchodcov žalovaných na právnu predchodkyňu žalobkyne, keďže táto takúto kúpno-predajnú zmluvu nepredložila. Z uvedeného vyplýva, že vlastnícke právo žalovaných je dobromyseľné a nebolo narušené do doby podania tejto žaloby. Taktiež dobromyseľnosť vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam nebola narušená ani u ich právnych predchodcov. Z toho vyplýva, že nie len, že nadobudli vlastnícke právo v súlade so zákonom a zákonným spôsobom, ale ich vlastnícke právo spĺňa podmienky vydržania. Žalobkyňa predložila listinné dôkazy skôr už známe, dokonca aj Okresnému súdu Žilina z iných konaní, ktoré nemajú žiadny vplyv na vlastnícke právo žalovaných, a toto vlastnícke právo neohrozujú. Duplicita vlastníctva, by sa mala skôr odstrániť nie negatívnou žalobou, ale určovacou, ktorá by určila výšku podielu každého podielového spoluvlastníka k predmetným parcelám. Poukazom na vyššie uvedené skutočnosti potom podanú žalobu považovali za neopodstatnenú.

6. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.04.2023 žalobkyňa oznámila súdu, že z dôvodu uzatvorenia dohody o vypořádání podielového spoluvlastníctva so žalovaným v rade 3/ - H. I., nar.XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX S., ČR berie žalobu voči žalovanému v rade 3/ späť a navrhuje konanie voči nemu zastaviť. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.05.2023 žalobkyňa oznámila súdu, že z dôvodu uzatvorenia dohody o vypořádání podielového spoluvlastníctva so žalovanou v rade 4/ - B. R., C. I., nar.XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX B., ČR berie žalobu voči žalovanej v rade 4/ späť a navrhuje konanie voči nej zastaviť. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 42C/96/2020-376 zo dňa 30.05.2023, právoplatným dňa 13.07.2023 konanie voči žalovaným v rade 3/ a 4/ zastavil a žiadnej zo strán sporu v súvislosti so zastavením konania voči žalovaným v rade 3/ a 4/ náhradu trov konania nepriznal.

7. Vo veci súd nariadil a dňa 26.09.2023, 28.11.2023 a 16.01.2024 vykonal pojednávania, ktoré sa v súlade s ust. § 180 CSP konali za prítomnosti splnomocnenej zástupkyne žalovaného v rade 1/ a právnych zástupcov strán sporu a v neprítomnosti žalobkyne a žalovaných v rade 2/ a 5/. Strany sporu prostredníctvom svojich splnomocnených zástupcov zotrvali na svojej skutkovej a právnej argumentácii prednesenej v spore.

8. Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, písomnými vyjadrenia strán sporu, pričom vec právne posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

9. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

10. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o c/určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa § 38 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (Katastrálny zákon), poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou alebo informuje o nehnuteľnosti alebo práve k nehnuteľnosti.

12. Podľa § 39 ods. 1, 2 a 3 katastrálneho zákona, okresný úrad zapíše poznámku na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu alebo na návrh oprávneného podľa osobitných predpisov alebo účastníka súdneho konania alebo iného konania. Okresný úrad vyznačí v katastri poznámku aj o tom, že hodnovernosť údajov katastra o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená. Okresný úrad zruší poznámku bez návrhu alebo na návrh toho, kto podal návrh na jej zápis, ak sa preukáže, že pominuli dôvody jej zápisu.

13. Podľa § 29 ods. 3 vyhl. č. 461/2009 Z. z., hodnovernosť údajov katastra podľa § 39 ods. 2 zákona je spochybnená, ak je v katastri zapísané duplicitné alebo viacnásobné vlastníctvo nehnuteľnosti.

14. Súd vo všeobecnosti poukazuje na to, že základnými predpokladmi úspešnosti určovacej žaloby podľa ust. § 137 písm. c) CSP, či tu právo je alebo nie je, je že (i) strany majú vecnú legitímáciu a zároveň (ii) žalobca má na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Ak by obe podmienky neboli kumulatívne (zároveň) naplnené, viedlo by to bez meritórneho zaoberania sa vecou samou k zamietnutiu žaloby. Vecnú legitímáciu v spore o určenie, či tu právo je alebo nie je, má ten, kto je účastníkom práva, o ktoré v konaní ide, alebo ktorého právnej sféry sa sporné právo týka.

15. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení je daný, len ak požadované určenie je objektívne spôsobilé odstrániť stav právnej neistoty žalobcu, alebo ohrozenia jeho práva. Určovacie žaloby slúžia potrebám praktického života a nemôžu viesť k zbytočnému rozmnožovaniu sporov. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení je preto daný súčasne len vtedy, ak je požadované určenie (objektívne posudzované) spôsobilé odstrániť stav právnej neistoty žalobcu na ohrození jeho práva. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností, čo pre žalobcu znamená nevyhnutnosť tvrdiť a preukázať skutočnosti, z ktorých vyvodzuje existenciu tohto svojho právneho záujmu. Žalobca ale nemôže mať naliehavý právny záujem v zmysle uvedeného ustanovenia, pokiaľ sa ochrany práv môže domáhať žalobou na plnenie, alebo ak k odstráneniu neistoty slúžia osobitné právne postupy upravené v príslušných právnych predpisoch.

16. Žalobkyňa svoj naliehavý právny záujem na určení neexistencie (spolu)vlastníckeho práva žalovaných v rade 1/, 2/ a 5/ k sporným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre kat. územie B. pre každého v podiele X/XXX - W. v zmysle § 137 písm. c) CSP odôvodňovala tou skutočnosťou, že duplicita vlastníctva je nežiaducim javom, ktorý žalobkyni bráni vo výkone triády jej vlastníckych práv. Žalobkyňa súčasne nie je oprávnená predmet svojho vlastníctva udržiavať ani inak zhodnocovať, pretože jej v tom bránia duplicitní spoluvlastníci. Žalobkyňa súčasne pre duplicitu vlastníctva nie je oprávnená zriadiť na pozemku drobnú stavbu na podklade oznámenia a ani sa úspešne domôcť vydania stavebného povolenia, pretože hodnoverné vlastnícke právo na príslušnom liste vlastníctva je základným predpokladom úspechu žiadosti o vydanie stavebného povolenia. Žalobkyňa je s ohľadom na existenciu duplicity vlastníctva držiteľkou holého vlastníctva, pretože jej nesvedčia žiadne práva plynúce z vlastníctva veci. Napokon duplicitou vlastníctva je spochybnené samotné vlastnícke právo žalobkyne k sporným nehnuteľnostiam. Žalobkyňa je v pretrvávajúcom stave právnej neistoty. Žalobkyňa odstrániť duplicitu na príslušnom liste vlastníctva nemôže dosiahnuť žiadnym iným právnym prostriedkom, ktorý by mala v súčasnosti k dispozícii, okrem podanej žaloby v zmysle vymedzeného žalobného petitu. Žalobkyňa zároveň poukázala na uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/15/2017 zo dňa 30.05.2018.

17. Ak je nehnuteľnosť v katastri nehnuteľností vedená duplicitne ako vlastníctvo žalobcu aj žalovaného, má žalobca naliehavý právny záujem (§ 137 písm. c)), kedy zistený fakt už existujúceho duplicitného zápisu vlastníckeho práva v kat. nehnuteľností k predmetným pozemkom, ktorý navodzuje stav nepochybne odporujúci princípu právnej istoty, naliehavý právny záujem žalobcom na požadovanom určení dostatočne osvedčuje. Preto je namieste žiadať, aby súd autoritatívne v rozhodnutí vyriekol, že určitý právny pomer medzi stranou sporu a dotknutými parcelami existuje alebo neexistuje. V danej veci práve fakt existencie zápisu vlastníckeho práva pre „dvoch“ vlastníkov v kat. nehnuteľností považoval súd za určujúci pre posúdenie naliehavosti právneho záujmu žalobcom, a to s ohľadom na ústavný princíp právnej istoty (vyplývajúci z čl. I. ods. 1 Ústavy SR) v súvislosti s exkluzivitou vlastníckeho práva, ktorá vylučuje, aby k jednej a tej istej veci (parcele) malo vlastnícke právo viac osôb, ak nejde o spoluvlastníctvo. V danej veci k odstráneniu duplicitného zápisu vlastníctva nedošlo mimosúdne (súhlasným či jednostranným vyhlásením), no nemožno ho teda odstrániť inak, než len určovacou žalobou; pritom treba vychádzať z názoru, že duplicitne zapísaný vlastník má vždy naliehavý právny záujem na určení vlastníctva už len preto, že rozhodnutie o takej určovacej žalobe bude podkladom pre

riadny zápis v kat. nehnuteľností formou záznamu podľa ust. § 34 ods. 1 kat. zákona (uznesenie NS SR z 18.12.2019 sp. zn. 4Cdo/132/2018).

18. V kontexte s nastolenou otázkou (ne)existencie naliehavého právneho záujmu žalobcov na požadovanom určení súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 9Cdo/251/2021 zo dňa 30.06.2022, v zmysle ktorého v otázke danosti naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe v sporoch o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v prípade duplicitného zápisu v katastri nehnuteľností možno vyvodiť právny záver, že duplicitne zapísaný vlastník má vždy naliehavý právny záujem na určení vlastníctva, nakoľko rozhodnutie o takej určovacej žalobe bude podkladom pre riadny zápis v katastri nehnuteľností formou záznamu podľa ustanovenia § 34 ods. 1 KZ. Súdna prax, vychádzajúc vždy z konkrétnych okolností prejednávaneho sporu, pripúšťa tak pozitívny určovací petit (súd určuje, že žalobca je vlastníkom), ako aj negatívny určovací petit (súd určuje, že žalovaný nie je vlastníkom), v oboch prípadoch súd rozhodne o spornosti zápisu vlastníckeho práva spočívajúcej v jeho duplicitne a rozhodne, kto z duplicitne zapísaných vlastníkov je vlastníkom nehnuteľnosti. Z judikátu R 31/2019 (uznesenie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 6Cdo 15/2017 zo dňa 30.05.2018, ktorý pripúšťa negatívny určovací petit, nijako nemožno vyvodiť, že je prípustný len takýto negatívny určovací petit, vychádzajúc z odôvodnenia tohto rozhodnutia je ho potrebné interpretovať tak, že v sporoch o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v prípade duplicitného zápisu v katastri nehnuteľností je prípustný aj negatívny určovací petit, čo však nevyklučuje prípustnosť aj pozitívneho určovacieho petitu.

19. V danej prejednávanej veci nebola sporná skutočnosť, že predmetné nehnuteľnosti sú duplicitne zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. Strečno v prospech žalobkyne v podiele 1/1 - ina ako aj žalovaných v rade 1/, 2/ a 5/ každý v podiele X/XXX - W., čo preukazuje poznámka o duplicitnom zápise vlastníckeho práva. Ak sa duplicitní vlastníci nevedia dohodnúť, dôvodne podala žalobkyňa na súd žalobu o určenie práva a pre odstránenie duplicity je relevantné rozhodnutie, ktorým súd určí, že žalovaní v rade 1/, 2/ a 5/ nie sú podielovými spoluvlastníkmi a následne právoplatné rozhodnutie orgán katastra zapíše záznamom, čím sa odstráni duplicita. Súdna prax sa ustálila na názore, že žaloba s negatívnym určovacím petitom je spravidla prípustná pri spornosti práv (právnych vzťahov) k nehnuteľnostiam evidovaným v kat. nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže privodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu.

20. Súd sa plne stotožnil s argumentáciou žalobkyne s poukazom na vykonané dokazovanie oboznámením sa s priloženými listinami, na základe ktorých mal jednoznačne za preukázané, že v pozemkovoknižnej vložke č. XXX v k. ú. B. boli v časti A - „Majetková podstata“, evidované PKN parcely - č. XX/X - dvor v intraviláne o výmere 510 m<sup>2</sup>, č. 23/3 - dom čp. XX a dvor v intraviláne o výmere 42 m<sup>2</sup>, č. XX - záhrada v intraviláne o výmere 182 m<sup>2</sup>; a v časti B - „Vlastníci“, bolo pod poradovým č. B 2 uvedené, že následkom nezamerania zlučuje sa parcela č. XX/X A. XX/X v parcelu č. XX/X o celkovej výmere 510 m<sup>2</sup> a zároveň sa vyznačuje výmera parcely č. XX na 182 m<sup>2</sup>; zároveň boli v časti B - „Vlastníci“, evidovaní ako podieloví spoluvlastníci pod por. č.:

B 3b) H. L. v Čechách v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX titulom nadobudnutia Č.d. XXXX/XX,

B 3d) I. R. XXXX-XXXX/XX, XXXX/XX,

B 3e) I. V., J. D. (manž. G., M. XXX/XX), R.. XX v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX titulom nadobudnutia R. XXXX-XXXX/XX, XXXX/XX,

B 3f) I. G. (M. XXX/XX) v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX titulom nadobudnutia R. XXXX-XXXX/XX, XXXX/XX,

B 3g) jeho manželka A. C. F., čp. XX (M. XXX/XX) v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX titulom nadobudnutia R. XXXX/XX,

D. XX) mal. H. T. v spoluvlastníckom podiele X/XXX-XXX titulom nadobudnutia R. XXXX/XX,

B 4b) mal. H. V. (M. XXXX/XX) v spoluvlastníckom podiele X/XXX-XXX titulom nadobudnutia Č.d. XXXX/XX,

B 4c) mal. H. I. (M. XXXX/XX) v spoluvlastníckom podiele X/XXX-XXX titulom nadobudnutia Č.d. XXXX/XX,

B 4d) mal. H. J. (M. XXXX/XX) v spoluvlastníckom podiele X/XXX-XXX titulom nadobudnutia R. XXXX/XX,

B 6 U. B. C. C. v spoluvlastníckom podiele XX/XX-XXX titulom nadobudnutia R. XXXX/XX.

Rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 25.05.1967 č. 5C 46/65, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.1967, v právnej veci navrhovateľky U. B., bytom B. čd. XX, proti odporcom v rade: 1/ H. T., bytom B. čd. XX, 2/ D. V., bytom B., 3/ H. L., bytom B. čd. XX, 4/ I. G., bytom B. čd. XX, 5/ I. A., bytom B. čd.

XX, 6/ H. T., bytom B., 7/ H. V., bytom B., 8/ H. I., bytom B., 9/ H. J., bytom B. bol spolu so žiadosťou o jeho zápis do katastra nehnuteľností (ďalej len „KN“) doručený na zápis do KN, kde bol zapísaný pod č. zmeny XX/XX (ďalej len „rozsudok č. 5C 46/65“). Rozsudkom č. 5C 46/65 súd zrušil spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcov v rade 1/ až 9/ k PKN parcelám č. - XX/X, XX/X, XX, zapísaným v PKV č. XXX v k. ú. B., a to tak, že podiel navrhovateľky - U. B., prikázal do vlastníctva I. G. a H. L. s manželkou T. Zápis listiny bol prevedený tak, že mimo iného na list vlastníctva (ďalej len „LV“) č. XXX v k. ú. B. boli do Časti A — „Majetková podstata“, zapísané PKN parcely č. - XX/X, XX/X, XX, a do časti B - „Vlastníci“, boli zapísaní ako podieloví spoluvlastníci I. G. v spoluvlastníckom podiele X/XX-XX a H. L. a T. v spoluvlastníckom podiele X/XX-XX. (LV č. XXX v k. ú. B. bol zrušený zápisom rozsudku Okresného súdu v Žiline zo dňa 07.09.1982 č. 11C 338/82-20 pod č. zmeny XX/XX.) V geometrickom pláne č. XXX XXX/XX, ktorý bol vyhotovený W. T. L. dňa 12.08.1982, autorizačne overený dňa 13.12.1982 a úradne overený dňa 13.08.1982 (ďalej len „GP č. XXX XXX/XX“), boli PKN parcely - č. XX (evidovaná v PKV č. XX v k. ú. B.), č. - XX/X A. XX (evidované v PKV č. XX v k. ú. B.), č. 27/1 (evidovaná v PKV Č. 490 v k. ú. B.), č. - XX/X, XX/X, XX (evidované v PKV č. XXX J. T. Y. B.), ktoré podľa doterajšieho stavu uvedeného v GP č. XXX XXX/XX zodpovedali parcelám evidencie nehnuteľností (ďalej len „EN“) - č. XX - dom čs. XX a dvor o výmere 539 m<sup>2</sup>, č. 52 - roľa o výmere 232 m<sup>2</sup>, č. XX - záhrada o výmere 215 m<sup>2</sup>, v novom stave rozdelené na parcely EN - č. XX/X - dom čs. XX o výmere 60 m<sup>2</sup>, č. XX - roľa o výmere 229 m<sup>2</sup>, č. XX - záhrada o výmere 415 m<sup>2</sup>, Č. XX/X — dom čs. XX o výmere 36 m<sup>2</sup>, č. XX/X - humno o výmere 66 m<sup>2</sup>, č. 51/3 - dvor o výmere 180 m<sup>2</sup>; pričom je v GP č. XXX XXX/XX uvedená poznámka: „Pozemnoknižné parcely a parcely EN sa zlučujú a nanovo rozdeľujú“. V znaleckom posudku k číslu konania XXX XXX/XX zo dňa 12.08.1982 (ďalej len „znalecký posudok č. XXX XXX/XX“), ktorý tvorí prílohu listín zapísaných do KN až pod č. zmeny 87/89; je uvedené nasledovné: rozsudkom č. 5C 46/65 došlo k zmene vlastníckeho práva k parcelám evidovaným v PKV č. XXX v k. ú. B. a to tak, že podiel U. B. (16/32-in), bol rozdelený medzi sporné strany v polovičných podieloch (teda vlastníckmi sa stali namiesto U. B. I. G. v spoluvlastníckom podiele X/XX-XX a H. L. s T. C. I. v spoluvlastníckom podiele X/XX-XX), okrem toho navrhovateľka (H. T. C. I.) odkúpila podiely k parcelám evidovaným v PKV č. XXX v k. ú. B. od spoluvlastníkov zapísaných pod poradovými č. - B 3e), B 4a) až B 4d) (čo sú podiely evidované na I. V. o veľkosti X/XX-XXX, H. T. o veľkosti X/XXX-XXX, H. V. o veľkosti X/XXX-XXX, H. I. o veľkosti X/XXX-XXX a H. J. o veľkosti X/XXX-XXX), čím navrhovateľke pripadne na nehnuteľnostiach evidovaných v PKV č. XXX v k. ú. B. spoluvlastnícky podiel celkom o veľkosti XX/XX-XX (spočítané podiely evidované pôvodne v PKV č. XXX v k. ú. B. - H. L., manž. navrhovateľky H. T. C. I., v podiele X/XX-XXX - B 3b; H. T. C. I. — navrhovateľka, v podiele X/XX-XXX -- B 3d; H. L. a T. v podiele X/XX-XX - B 6, rozsudok č. XX XX/XX; H. T. v podiele X/XX-XX -B 3e), B 4a) až B 4d); teda odporca (I. G.) vlastní podiel k parcelám evidovaným v PKV č. XXX v k. ú. B. celkom o veľkosti XX/XX-XX (spočítané podiely evidované pôvodne v PKV č. XXX v k. ú. B. - I. G. - navrhovateľ, v podiele X/XX-XXX - B 3f; I. A., manž. odporcu I. G., v podiele X/XX-XXX - B 3g; I. G. v podiele X/XX-XX -B 6, rozsudok č. 5C 46/65); na základe toho znalec v znaleckom posudku č. XXX XXX/XX určil plošné nároky navrhovateľky a odporcu k celému riešenému bloku nehnuteľností (PKN parcely č. - XX/X, XX/X, XX, XX, XX/X, XX, XX/X), zároveň poznamenal, že plošné nároky navrhovateľky a odporcu sú uvedené bez časti pozemkov spolu o výmere 177 m<sup>2</sup> a 112 m<sup>2</sup>, ktoré sú alebo budú vyvlastnené pre rozšírenie areálu škôlky. Skonštatoval, že riešené PKN parcely zodpovedajú parcelám EN - č. XX (dom čs. XX a dvor o výmere 539 m<sup>2</sup>), č. XX (roľa o výmere 232 m<sup>2</sup>), č. XX (záhrada o výmere 215 m<sup>2</sup>) a navrhol reálne rozdelenie tak, že: navrhovateľke (H. T. C. I.) vyčleniť parcely EN - č. XX/X (dom čs. XX o výmere 60 m<sup>2</sup>), č. XX (roľa o výmere 229 m<sup>2</sup>), č. 53 (záhrada o výmere 415 m<sup>2</sup>), a to do výlučného vlastníctva, odporcovi (I. G.) vyčleniť parcely EN - č. XX/X (dom čs. XX o výmere 36 m<sup>2</sup>), č. XX/X (humno o výmere 66 m<sup>2</sup>), a to do výlučného vlastníctva, spoločný dvor - EN parcela č. XX/X o výmere 180 m<sup>2</sup>, ponechať v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a odporcu, každý v podiele 1/2-ica. Rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 07.09.1982 č. XXX XXX/XX-XX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.1982, v právnej veci navrhovateľky H. T., bytom B. čd. XX, proti odporcovi I. G., bytom B. čd. XX, ktorého súčasťou je aj GP č. XXX XXX/XX, bol zapísaný do KN pod č. zmeny 50/83 (ďalej len „rozsudok č. XXX XXX/XX“). Týmto rozsudkom č. XXX XXX/XX súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov k PKN parcelám č. - 23/3 a 24, evidovaným v PKV č. 568 v k. ú. B., ktoré sú, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, podľa EN totožné s parcelou EN č. XX - zastavaná plocha dom Č. 90 o výmere 539 m<sup>2</sup>, parcelou EN č. XX - roľa o výmere 232 m<sup>2</sup>, a parcelou EN č. XX - záhrada o výmere 215 m<sup>2</sup>, a to tak, že navrhovateľke - H. T. C. I., nar. XX.XX.XXXX, prikázal do výlučného vlastníctva parcelu EN č. XX/X - M. R. 90 o výmere 60 m<sup>2</sup>, EN Č. XX - roľu o výmere 229 m<sup>2</sup>, EN č. XX - záhradu o výmere 415 m<sup>2</sup>, ktoré boli vytvorené GP č. XXX XXX/XX a odporcovi — I. G., prikázal do výlučného vlastníctva parcelu EN č. XX/X - M. R. 90 o výmere 36 m<sup>2</sup>, EN č. XX/X - humno o výmere 66 m<sup>2</sup>. Pričom v odôvodnení rozsudku č. XXX XXX/

XX G. uvedené, že účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi PKN parcel, zapísaných v PKV Č. XXX v k. ú. B., parcely - č. 23/1 - dvor o výmere 510 m<sup>2</sup>, č. XX/X - dom č. XX o výmere 42 m<sup>2</sup>, č. XX - záhrada o výmere 182 m<sup>2</sup>, pričom celková výmera sporných parcel je podľa zápisu v PKV XXX m<sup>2</sup>. Pri zameraní predmetných parcel v znaleckom posudku v konaní 5C 46/65 bolo zistené, že skutočná výmera je 815 m<sup>2</sup>. K uvedených nehnuteľnostiam má navrhovateľka spoluvlastnícky podiel o veľkosti XX/XX-XX a odporca spoluvlastnícky podiel XX/XX-XX. Rozsudkom č. 5C 46/65 stavebný pozemok o výmere 30 m<sup>2</sup> - parcela č. XX, bola rozdelená medzi obe sporné strany pre každú v spoluvlastníckom podiele 1/2-ica. Znalec vo svojom znaleckom posudku navrhol reálne rozdelenie nehnuteľností, pričom vychádzal so skutočného užívania predmetných nehnuteľností. Ďalej je v odôvodnení rozsudku č. XXX XXX/XX uvedené, že pokiaľ sa jedná o vyporiadanie spoluvlastníctva k parcele EN č. XX/X - spoločný dvor o výmere 190 m<sup>2</sup>, v tejto časti súd návrhu nevyhovel a ponechal predmetnú parcelu v podielovom spoluvlastníctve. Zápis rozsudku č. XXX XXX/XX bol do KN prevedený dňa 19.05.1983 pod č. zmeny XX/XX nasledovne: LV č. XXX v k. ú. B. bol v celom rozsahu zrušený, LV č. XXX v k. ú. B. bol v celom rozsahu zrušený, na nový LV č. XXX v k. ú. B. boli do časti A - „Majetková podstata“, založené parcely EN - č. XX/X, č. XX a č. XX, a dom č.s. 90 postavený na parcele EN č. XX/X, a do časti B - „Vlastníci“, bola zapísaná ako vlastníčka H. T. C. I.; na nový LV č. XXX v k. ú. B. boli do časti A - „L. P.“, I. P. Z. - R. XX/X, XX/X, A. M. R. 90 postavený na parcele EN č. XX/X, a do časti B - „Vlastníci“, bol zapísaný ako vlastník I. G.. Podľa identifikácie parcel vyhotovenej dňa 03.05.1983 Krajskou správou geodézie a kartografie v Banskej Bystrici, strediskom geodézie v Žiline, ako podklad k dedičskému konaniu č. M. XXX/XX, je uvedené, že PKN parcely č. XX/X, 23/3 (aj s domom č. XX), XX, evidované pôvodne v PKV č. XXX v k. ú. B. na meno poručiteľa pod B 2f) v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX, sú v EN v stave neidentickom - pozemky sú zlúčené so susednými pozemkami do parcel EN č. - XX, XX, XX. Ďalej je v tejto identifikácii parcel uvedené, že PKN parcely č. - XX/X, XX (aj s domom č. XX), evidované pôvodne v PKV č. XX v k. ú. B. na meno poručiteľa pod B 5 v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX, sú v stave EN v stave neidentickom - pozemky sú zlúčené so susednými pozemkami do parcel EN č. XX,XX, XX; pričom je pri pôvodnom stave parcel poznačená zmluva č. C. XXX/XX. Dedičské konanie č. XX XXX/XX-XX po neb. I. G., ktorého prílohu tvorí aj identifikácia parcel zo dňa 03.05.1983, bolo zapísané do KN pod č. zmeny X/XX (ďalej len „dedičské konanie č. XX XXX/XX po I. G.“). Predmetom tohto dedičského konania bolo mimo iného vlastnícke právo poručiteľa k rodinnému domu č. XX postavenému na parcele v stave neidentickom, a k nehnuteľnostiam v úžitku soc. organizácie, teda k nehnuteľnostiam evidovaným okrem iného na LV č. XXX v k. ú. B. a k nehnuteľnostiam evidovaným v PKV č. 568 v k. ú. B. ako PKN parcely č. - XX/X, XX/X, XX, evidované na mene poručiteľa pod B 2f) v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX (pričom správne má byť uvedené pod B 3f) ako vyplýva zo zápisu v PKV č. XXX v k. ú. B.), a k nehnuteľnostiam evidovaným v PKV č. XX v k. ú. B., ako PKN parcely č. XX/X, XX, evidované na mene poručiteľa pod B 5 v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX. Toto vlastnícke právo nadobudla I. A. C. F., a to v spoluvlastníckom podiele poručiteľa. Zápis listiny bol prevedený tak, že mimo iného bol zrušený LV č. XXX v k. ú. B. v celom rozsahu a zároveň na LV č. XXX v k. ú. B. (uvedený LV bol založený na základe prepisu vlastníckych práv z pozemkovoknižného operátu na LV) bol zrušený ako podielový spoluvlastník I. G., teda zostala evidovaná ako vlastníčka I. A. C. F. a zároveň boli do časti A - „Majetková podstata“, zapísané EN parcely č. - XX/X, XX/X, a dom s, č. XX postavený na EN parcele č. XX/X; a zároveň bola do časti C - „Iné údaje“, zapísaná poznámka; „Ostatné pozemky v kat. území B. zapísané v listine č. D XXX/XX - X/XX“. Dedičské konanie č. D 1731/88-13 po neb. H. T. C. I. bolo zapísané do KN pod č. zmeny XX/XX. V tomto dedičskom konaní bola predmetom dedenia pôda v úžitku soc. org. v k. ú. B., ktorá bola na poručiťku evidovaná v PKV č. - XX, XX, X, X, XX, XX, XXX, XXX, XXX, XXX, v k. ú. B.. Toto vlastnícke právo nadobudla sestra poručiťky - D. V. C. I., a to v spoluvlastníckych podieloch poručiťky. Zápis dedičského konania bol prevedený na LV č. XXX v k. ú. B., kde ako vlastníčka bola už v časti B - „Vlastníci“, zapísaná D. V. C. I., a to tak, že do časti C - „Iné údaje“, bola zapísaná poznámka: „Ostatné pozemky v k. ú. B. združené v JRD, č. M. XXXX/XX-XX-XX/XX“. Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 12.02.1988 č. 7C 73/88-22, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.1988 (ďalej len „rozsudok č. 7C 73/88“), v právnej veci navrhovateľa H. V., bytom B. R. XXX, proti odporcom v rade: 1/ D. V. C. I., bytom B., 2/ [ L., bytom T. E. L., 3/ [ A. C. D., bytom T. Nové Mesto, 4/ H. T. C. I., bytom B. R. XX, 5/ I. A. C. F., bytom B. R. XX, 6/ H. F., bytom B. R. XXX, 7/ B. L. C. V., bytom B. R. XXX, X/ H. T., 9/ H. Z. C. V., bytom B. R. XXX, B., 10/ H. I., bytom B. V. XX, B., 11/ H. J., bytom B. R. XXX, súd určil, že navrhovateľ - H. V., je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných v PKV č. XX v k. ú. Strečno ako PKN parcela - č. 23/2 - záhrada o výmere 117 m<sup>2</sup>, č. 25 - M. R. XX o výmere 77 m<sup>2</sup>, a to o veľkosti spoluvlastníckych podielov vedených pod poradovými č.: B 1 v X/XX-XXX, B 3 v 4/16-inách, B 9a) v 3/64-inách, B 9b) v 3/64-inách, B 9d) v 3/64-inách, B 4 v 4/16-inách, ktoré sú z časti identické s parcelami EN Č. - XX/X, XX/X, XX/X, XX, XX, XX/X, vytvorenými v GP Č. XXX XXX/XX, ktorý je súčasťou spisu OS Žilina č. XXX

XXX/XX. Pričom v odôvodnení rozsudku č. XX XX/XX je uvedené, že odporcovia v rade č. 4, 6, 7, 9, 10 a 11 (t.j. H. T. C. I., H. F., B. L., H. Z., H. I. a H. J.), skutočnosti uvedené v návrhu nepopreli a vyslovili súhlas s tým, aby bolo návrhu vyhovené. Ďalej je v odôvodnení uvedené, že odporkyňa v rade č. 3 ([. A. C. D.) žiadala návrh zamietnuť, nakoľko spolu s odporcom v rade č. 2 ([. L.) v čase, keď uzatvárali kúpnu zmluvu č. C. XXX/XX s odporkyňou v rade č. 4 (H. T. C. I.), táto bola výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, čo vyplýva aj z LV č. XXX v k. ú. B., predloženého k registrácii kúpnej zmluvy č. C. XXX/XX, a teda nemohla mať vedomosť o tom, že spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností sú aj ďalší občania. Súd v odôvodnení výroku ďalej uviedol, že ako vyplýva z výpisu PKV č. 33 v k. ú. B., vlastníkmi nehnuteľností - PKN parcel - č. 23/2 - záhrada o výmere 117 m<sup>2</sup>, č. XX - M. R. XX o výmere 77 m<sup>2</sup> sú: H. L. v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX (PKV 33 - B 1), H. T. v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX (PKV33 - B 3), I. A. C. F. ako aj právna nástupkyňa po I. G. na základe dedičského konania č. XX XXX/XX po I. G. v spoluvlastníckom podiele spolu X/XX-XXX (PKV33-B 5, B 6), odporcovia v rade č. 6 - 9 (H. F., B. L., H. T., H. Z.) ako právni nástupcovia po pozemkovoknižnom vlastníkovi H. T. spolu v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX (PKV 33 -B 9a)), navrhovateľ - H. V., v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX (P. XX - X XX)), H. I. v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX (P. XX - D. XX)), H. J. v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX (P. XX - D. XX)), D. V. C. I. v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX (P. XX - D. X), pričom tu je nesprávne uvedený spoluvlastnícky podiel v písomnej časti odôvodnenia rozhodnutia - uvedené je v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX, pričom vo výroku rozhodnutia je uvedený spoluvlastnícky podiel z PKV č. XX v k. ú. B. evidovaný pod poradovým č. B 4 o veľkosti X/XX-XXX, a taký je evidovaný aj v samotnej PKV. Ďalej je v odôvodnení rozsudku č. XX XX/XX uvedené, že na základe darovacej zmluvy registrovanej Štátnym notárstvom Žilina pod č. C. XXX/XX zo dňa 14.08.1975 odporcovia v rade č. - 1, 4, 11, a právni predchodcovia odporcov v rade č. 6 - 9, (t.j. D. V. C. I. - P. XX - B 4; H. T. C. I. - P. XX - D. X, podľa výroku bol asi predmetom prevodu aj podiel jej manž. - L. - P. XX - D. X; H. J. - P. XX - D. XX); H. F., B. L., H. T. a H. Z. ako právni nástupcovia po pozemkovoknižnom vlastníkovi H. T. - P. XX - D. XX)), darovali svoje spoluvlastnícke podiely v predmetných nehnuteľnostiach navrhovateľovi - H. V. (P. XX - X XX)).

Rozsudkom XXX XXX/XX súd vyporiadal podielové spoluvlastníctvo medzi odporkyňou v rade č. 4 (H. T. C. I.) a I. G., právnym predchodcom odporkyne v rade č. 5 (I. A. C. F.), ohľadne nehnuteľností zapísaných v PKV č. XXX v k. ú. B. ako PKN parcely č. - XX/X, XX/X, XX, a to tak, že na základe GP č. líc XXX/XX sa stala odporkyňa v rade č. 4 (H. T. C. I.) výlučnou vlastníčkou parcel EN č. XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, XX, XX, ktoré sú z časti totožné s PKN parcelami č. - XX/X, XX. Na základe kúpnej zmluvy č. C. XXX/XX odpredala odporkyňa v rade č. 4 (H. T. C. I.) nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v k. ú. B. ako EN parcely č. XX,XX, XX, odporcom v rade č. X,X, ([. L. a [. A. C. D.). Súd zároveň v odôvodnení rozsudku č. XX XX/XX konštatoval, že v konaní vedenom na OS Žilina pod č. XXX XXX/XX boli účastníkmi konania odporkyňa v rade č. 4 (H. T. C. I.) a právny predchodca odporkyne v rade č. 5 (I. A. C. F., jej právny predchodca je I. G.), do ktorých spoluvlastníctva boli zahrnuté i PKN parcely zapísané v PKV č. 33 v k. ú. B., a to PKN parcely č. - XX/X, XX, ktoré boli z častí totožné s EN parcelami č. XX, XX, XX; pričom predmetom vysporiadania boli len PKN parcely z PKV č. XXX v k. ú. B., a to PKN parcely č. - XX/X, XX/X, XX, ktoré boli taktiež z časti totožné s EN parcelami č. XX, XX, XX. Účastníkmi konania XXX XXX/XX neboli všetci podieloví spoluvlastníci zapísaní v PKV č. XX v k. ú. B., ich podiely boli v predmetných nehnuteľnostiach vyporiadané bez ich súhlasu a teda toto vyporiadanie nemá právny podklad. Z toho vyplýva, že ani následne uzatvorená kúpna zmluva č. C. XXX/XX nemôže byť platná. V doplňujúcom rozsudku Okresného súdu v Žiline zo dňa 08.11.1988 č. 7C 73/88-29, ktorým sa dopĺňa výrok rozsudku č. XX XX/XX, bolo vo výroku rozhodnuté, že súd určuje, že darovacia zmluva uzatvorená medzi odporkyňou v rade č. 4 - H. T. C. I., a odporcami v rade č. 2, 3, - [. L. a [. A. C. D., registrovaná na V. K. P. R. C. XXX/XX zo dňa 16.04.1986, je neplatná. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 01.06.1989 č. 14Co 93/89, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.06.1989, v právnej veci navrhovateľa H. V., proti odporcom ako Rozsudok č. 7C 73/88 v rade 1/ D. V. C. I., bytom B., 2/ [. L., bytom T. E. L., 3/ [. A. C. D., bytom T. E. L., 4/ L. A. bytom B. XXX, 5/ I. A. C. F., bytom B. R. XX, 6/ H. F., bytom B. R. XXX, 7/ B. L. C. V., bytom B. R. XXX, X/ H. T., 9/ H. Z. C. V., bytom B. R., XXX, B., 10/ H. I., bytom B. V. XX, B., 11/ H. J., bytom B. R. XXX; o určenie vlastníctva a o neplatnosti zmluvy, na odvolanie odporcov v rade 2/ a 3/, proti doplňujúcemu rozsudku Okresného súdu v Žiline č. 7C 73/88-29 zo dňa 08.11.1988; súd rozhodol, že pripúšťa späťvzatie odvolania a odvolacie konanie zastavil. Rozsudok č. 7C 73/88, spolu s doplňujúcim rozsudkom Okresného súdu v Žiline zo dňa 08.11.1988 č. 7C 73/88-29, Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 01.06.1989 č. 14 Co 93/89, Znaleckým posudkom č. XXX XXX/XX zo dňa 12.08.1982, a GP č. XXXXXX/XX, bol zapísaný do KN pod č. zmeny 87/89. Zápis listiny bol prevedený do KN tak, že na LV č. XXX v k. ú. B. boli v Časti A - „Majetková podstata“, zrušené parcely EN č. - XX/X, XX, XX, dom s.č. XX postavený na parcele č. XX/X, zároveň bola do časti C - „Iné

údaje“, zapísaná poznámka: „Pozemky v kat. území B. zapísané v listine (v podieloch ako sú uvedené v listine) - 7C 73/89 - 87/89 (pkn. parc. č. XX/X, XX/X, XX - P. J. R. XXX)“; a v časti B - „Vlastníci“, boli ako vlastníci vo vlastníckom podiele 1/1-ina zrušení [ J. L. a A. C. D., a bola zapísaná ako výlučná vlastníčka H. T. C. I.. Pri prešetrovaní nebolo zistené prečo boli PKN parcely č. - XX/X, XX/X, XX, formou zápisu: „Pozemky v kat. území B. zapísané v listine (v podieloch ako sú uvedené v listine) - 7C 73/89 - 87/89 (pkn. parc. č. XX/X, XX/X, XX - P. J. R. XXX)“, zaevidované v celosti v prospech H. T. Ďalej bol založený nový LV č. XXX v k. ú. B., kde do časti C — „Iné údaje“, bola zapísaná poznámka: „Na PKN parc. č. XX/X, XX - M. R. XX, uvedené v listine č. XX XX/XX - XX/XX“, a ako podielový spoluvlastník bol do časti B - „Vlastníci“, zapísaný H. V. (nar. XXXX) v spoluvlastníckom podiele XX/XX-XX. Pri zápise sa neprihliadalo na zápis v LV č. XXX v k. ú. B., kde ostali evidované parcely EN č. XX/X A. R. XX/X. V identifikácii parciel vyhotovenej dňa 23.04.1991 T. B. \ A. T. J. D. D., strediskom geodézie v Žiline, ako podklad k dedičskému konaniu č. XX XXX/XX, je uvedené, že PKN parcely č. - XX/X, XX/X (aj s domom č. 30), 24, evidované pôvodne v PKV č. XXX v k.ú. B. na meno poručiťky pod B 3e) v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX, sú v stave EN v stave neidentickom. Ďalej je v tejto identifikácii parciel uvedené, že PKN parcely č. - XX/X, XX (aj s domom č. XX), evidované pôvodne v PKV č. XX v k. ú. B. na meno poručiťky pod B 4 v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX, sú v stave EN v stave neidentickom, pričom je pri pôvodnom stave parciel poznačená zmluva č. C. XXX/XX.

Dedičské konanie č. M. XXX/XX-XX po neb. D. V. C. I. bolo zapísané do KN pod č. zmeny XX/XX (ďalej len „dedičské konanie č. D 501/91 po neb. D. V. C. I.“). V tomto dedičskom konaní č. D 501/91 po neb. D. V. C. I. boli predmetom dedenia okrem iného aj pozemky v stave neidentickom v k. ú. B., ktoré boli na poručiťku evidované v PKV č. XX ako PKN parcely č. - XX/X (C. XXX/XX) A. XX, P. D. X v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX (pričom je tu nesprávne uvedený podiel, nakoľko v PKV č. XX v k. ú. B. bol pod B 4 - D. V. C. I., evidovaný spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/XX-XXX), a v PKV č. XXX ako PKN parcely č. -XX/X, XX/X, XX, pod B 3e) v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX (pričom je tu nesprávne uvedený podiel, nakoľko v PKV č. XXX v k. ú. B. bol pod B 3e) - D. V. C. I., evidovaný spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/XX-XXX). Toto vlastnícke právo nadobudol D. G. (nar. XXXX), a to v spoluvlastníckych podieloch poručiťky. Zápis listiny bol prevedený na LV č. XXX v k. ú. B. a to tak, že v časti C - „Iné údaje“, bol k poznámke: „Ostatné pozemky v k. ú. B. združené v JRD, č. M. XXXX/XX-XX - XX/XX“, pripísaný okrem jej doplnenia aj titul nadobudnutia č. M. XXX/XX - XX/XX; a v Časti B - „Vlastníci“, bola ako vlastníčka zrušená D. V. a bol zapísaný ako vlastník D. G. v spoluvlastníckom podiele 1/1-ina.

V identifikácii parciel vyhotovenej dňa 27.06.1991 T. B. \ A. T. J. D. D., strediskom geodézie v Žiline, ako podklad k dedičskému konaniu č. XX XXX/XX, je uvedené, že PKN parcely č. - XX/X, XX/X (aj s domom č. 30), 24, evidované pôvodne v PKV č. 568 v k. ú. B. na meno poručiťky pod B 3g) v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX, a PKN parcely č. - XX/X, XX (aj s domom č. 31), evidované pôvodne v PKV č. XX v k. ú. B. na meno poručiťky pod B 6 v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX, sú evidované na LV č. XXX v k. ú. B.; pričom je pri pôvodnom stave PKN parciel č. - XX/X A. XX, poznačená zmluva č. C. XXX/XX. Dedičské konanie č. M. XXX/XX-XX po neb. I. A. C. F. bolo zapísané do KN pod č. zmeny XXX/XX (ďalej len „dedičské konanie č. M. XXX/XX po neb. I. A. C. F.“). V tomto dedičskom konaní č. M. XXX/XX po neb. I. A. C. F. boli predmetom dedenia rod. dom čs. XX, pozemky parc. č. XX/X, XX/X (v celosti), poľnohospodárska pôda v k. ú. B., všetko vedené na LV č. XXX v k. ú. B.. Nehnutelnosti boli predtým vedené okrem iného v PKV č. XX v k. ú. B. ako PKN parcely č. - XX/X, XX (zmena na základe C. XXX/XX) pod B 6 v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX, PKV č. XXX v k. ú. B. ako PKN parcely č. - XX/X, XX/X, XX, P. D. XX) v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX. Celé dedičstvo nadobudol I. H. a to v podieloch poručiťky. Zápis listiny bol prevedený tak, že na LV č. XXX v k. ú. B. bola v časti B - „Vlastníci“, zrušená ako vlastníčka I. A. a bol zapísaný ako vlastník I. H..

V identifikácii parciel vyhotovenej dňa 22.06.1994 T. Y. J. D. D., Správou katastra Žilina ako podklad k dedičskému konaniu č. M. XXXX/XX, je uvedené, že PKN parcely č. XX/X, XX (aj s domom č. XX), evidované pôvodne v PKV č. XX v k.ú. B. na meno poručiťky pod B 9c) v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX, sú v stave EN v časti prevedené na LV č. XXX v 1/1-ine a zvyšok je v stave neidentickom, pričom je pri pôvodnom stave parciel poznačená zmluva č. C. XXX/XX.

Dedičské konanie M. XXXX/XX, M. XXX/XX-XX po neb. H. I. bolo zaevidované pod č. konania/záznamu I. XXXX/XX a bolo zapísané do KN pod č. zmeny 65/94 (ďalej len „dedičské konanie č. D XXXX/XX po neb. H. I.“). V tomto dedičskom konaní bol predmetom dedenia okrem iného aj spoluvlastnícky podiel X/XX-XXX pozemkov parc. č. - XX/X, XX - u oboch zmena podľa C. XXX/XX, vedených v PKV č. XX v k. ú. B.; 3/128-iny parciel č. - XX/X, XX/X, 24, vedených v PKV č. XXX v k. ú. B., ktoré nadobudol H. G., a to v podiele poručiťky. Zápis listiny bol prevedený tak, že na nový LV č. XXXX v k. ú. B. bola do časti C - „Iné údaje“, zapísaná poznámka: „PKN vl. XX - zvyšok PKN parciel č. XX/X, XX - v stave neidentickom

- 65/94“, a do časti B - „Vlastníci“, bol zapísaný ako podielový spoluvlastník H. G. v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX; a na nový LV č. XXXX v k. ú. B. bola do časti C - „Iné údaje“, zapísaná poznámka: „PKN vl. XXX - zvyšok PKN parcel č. XX/X, XX/X - v stave neidentickom, p. č. XX - v stave neidentickom, - XX/XX“, a do časti B - „Vlastníci“, bol zapísaný ako podielový spoluvlastník H. G. v spoluvlastníckom podiele X/XXX-XXX.

V identifikácii parcel vyhotovenej dňa 01.02.2000 U. Y. J. K., katastrálnym odborom ako podklad k dedičskému konaniu č. M. XXXX/XX, je uvedené, že nehnuteľnosti evidované v PKV č. XXX v k. ú. B. na meno poručiťľa pod B 4d) v spoluvlastníckom podiele X/XXX-XXX, ako PKN parcela - č. XX/X je v stave registra C-KN identická s C-KN parcelou č. XX/X - vedená na LV č. XXX v 1/1-ine na nového vlastníka, zvyšok parcely v stave neidentickom; č. XX/X G. identická s C-KN č. XX - prevedená na LV č. XXX v 1/1-ine na nového vlastníka; č. XX je v stave neidentickom. Ďalej že nehnuteľnosti evidované v PKV č. XX v k. ú. B. na meno poručiťľa pod B 9d) v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX, ako PKN parcela - č. XX/X je v stave registra C-KN identická s parcelou C- KN č. XX/X - prevedená na nového vlastníka na LV XXX v 1/1-ine, zvyšok parcely v stave neidentickom; č. XX G. v stave registra C-KN identická s parcelou C-KN č. XX/X - prevedená na nového vlastníka na LV č. XXX v 1/1-ine, zvyšok parcely je v stave neidentickom; pričom je pri pôvodnom stave parcel poznačená zmluva č. C. XXX/XX.

Dedičské konanie č. M. XXXX/XX, M. XXX/XX po neb. H. J. bolo zaevidované pod č. konania/záznamu Z 2225/2000 a bolo zapísané do KN pod č. zmeny XX/XX (ďalej len „dedičské konanie č. D XXXX/XX po neb. H. J.“). V tomto dedičskom konaní č. D XXXX/XX po neb. H. J. bol okrem iného prejednaný spoluvlastnícky podiel poručiťľa k nehnuteľnostiam evidovaným v PKV č. 568 v k. ú. B. ako PKN parcely č. XX/X, XX - stav neidenticky, pod B 4d) v spoluvlastníckom podiele X/XXX-XXX; a v PKV č. XX v k. ú. B. ako PKN parcely č. - XX/X, XX - stav neidenticky, pod B 9d) v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX. Toto vlastnícke právo nadobudol H. C. a to v podieloch poručiťľa. Listina bola zapísaná na LV č. XXXX v k. ú. B., kde do časti B - „Vlastníci“, bol zapísaný ako podielový spoluvlastník H. C. v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX; a na LV č. XXXX v k. ú. B., kde bol do časti B - „Vlastníci“, zapísaný ako podielový spoluvlastník H. C. v spoluvlastníckom podiele X/XXX-XXX.

Kúpno-predajná zmluva zo dňa 21.09.2007 uzatvorená medzi predávajúcim - I. H., a kupujúcim - D. G., bola zaevidovaná pod č. konania/vkladu V 6971/07 a bola zapísaná do KN pod č. zmeny XX/XX (ďalej len „kúpna zmluva č. J. XXXX/XX“). Predmetom kúpnej zmluvy č. V 6971/07 bolo vlastnícke právo predávajúceho k nehnuteľnostiam - parcelám registra C-KN - č. XX/X A. R. XX/X. Toto vlastnícke právo nadobudol kupujúci - D. G., a to v podiele 1/1-ina. Zápis listiny bol prevedený tak, že na LV č. XXX v k. ú. B. boli zrušené parcely registra C-KN č. - XX/X A. XX/X, a zároveň boli založené na LV č. XXX v k. ú. B., kde bol evidovaný ako výlučný vlastník D. G..

Rozhodnutie B. T. K. R. J. XX/XX zo dňa 10.02.2009 bolo zapísané do KN pod č. zmeny XX/XX. Na základe tohto rozhodnutia došlo k zmene výmery mimo iného parcel evidovaných na LV č. XXX v k. ú. B. evidovaných ako parcely registra C-KN - č. XX/X (z 36 m<sup>2</sup> na 38 m<sup>2</sup>), a č. XX/X (zo 66 m<sup>2</sup> na 70 m<sup>2</sup>). V identifikácii parcel vyhotovenej dňa 24.03.2005 B. T. K. pod č. obj. XX/XX ako podklad k dedičskému T. R. M. XXXX/XX, G. Q., K. E. Z. J. P. R. 568 v k. ú. B. na meno poručiťľa pod B 4b) v spoluvlastníckom podiele X/XXX-XXX, ako PKN parcely - č. XX/X, XX/X, XX, sú v stave registra C-KN z časti prevedené na nového vlastníka na LV č. XXX v 1/1-ine, zvyšok parcel v stave neidentickom. Ďalej že nehnuteľnosti evidované v PKV č. XX v k. ú. B. na meno poručiťľa pod B 9b) v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX, ako PKN parcely - č. XX/X, XX, sú v stave registra C-KN prevedené na nového vlastníka na LV XXX v 1/1-ine, zvyšok parcel v stave neidentickom; pričom je pri pôvodnom stave parcel poznačená zmluva č. C. XXX/XX.

Dedičské konanie č. XXX XXXX/XXXX-XX, M. XXX/XXXX po neb. H. V. bolo zaevidované pod č. konania/záznamu Z 6325/08 a bolo zapísané do KN pod č. zmeny XXX/XX (ďalej len „dedičské konanie č. XXX XXXX/XX po neb. H. V.“). V tomto dedičskom konaní č. XXX XXXX/XX po neb. H. V. bol okrem iného prejednaný spoluvlastnícky podiel poručiťľa k nehnuteľnostiam evidovaným v PKV č. XXX v k. ú. B. ako PKN parcely č. - XX/X, XX/X, XX - zvyšok stav neidenticky, pod B 4b) v spoluvlastníckom podiele X/XXX-XXX; a v PKV č. XX v k. ú. B. ako PKN parcely č. - XX/X, XX - zvyšok stav neidenticky, pod B 9b) v spoluvlastníckom podiele XX/XX-XX; a vlastnícke právo evidované v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX na LV č. XXXX v k. ú. B. v časti C - „Iné údaje“, formou poznámky: PKV č. XX - zbytok PKN parcely č. - XX/X, XX; a spoluvlastnícke právo evidované v podiele 1/1-ina na LV č. XXX v k. ú. B. (pričom na tomto LV bol evidovaný podiel poručiťľa o veľkosti XX/XX-XX) v časti C - „Iné údaje“, formou poznámky: „Na PKN parc. č. XX/X, XX - dom čs. XX, uvedené v listine č. XX XX/XX - XX/XX“. Toto vlastnícke právo nadobudol H. J. a to v podieloch poručiťľa. Listina bola zapísaná na LV č. XXX v k. ú. B., kde bol v časti B — „Vlastníci“, zrušený ako podielový spoluvlastník H. V. a zároveň bol ako vlastník zapísaný H. J. v podiele 1/1-ina (na tomto LV nie je v časti A - „Majetková podstata“, evidovaný žiadny pozemok, a v časti

C - „Iné údaje“, je zapísaná poznámka: „Na PKN parc. č. XX/X,XX - dom čs. XX, uvedené v listine Č. XX XX/XX - XX/XX“; ďalej na LV č. XXXX v k. ú. B., kde do časti B - „Vlastníci“, bol zapísaný ako podielový spoluvlastník H. J. v spoluvlastníckom podiele XX/XX-XX; a na LV č. XXXX v k. ú. B., kde bol do časti B - „Vlastníci“, zapísaný ako podielový spoluvlastník H. J. v spoluvlastníckom podiele X/XXX-XXX.

V geometrickom pláne na zameranie skutočného stavu pozemkov a stavieb parc. č. XX/X - XX, XX/X, X, XX/X, X; R. XX/XXXX, vyhotovený dňa 08.10.2008 fy W. J. X. \., ktorý bol autorizačne overený dňa 09.10.2008 a úradne overený dňa 25.02.2009 pod č. XXXX/XX (ďalej len „GP č. 47/2007“); boli v stave registra C-KN: z parcely Č. XX/X o výmere 60 m<sup>2</sup> vytvorená parcela C-KN č. 51/1 o výmere 55 m<sup>2</sup>, z parcely č. XX/X o výmere 38 m<sup>2</sup>, parcela evidovaná na LV č. XXX v k. ú. B., vytvorené parcely C-KN - č. XX/X o výmere 35 m<sup>2</sup>, č. XX/X o výmere 2 m<sup>2</sup>, č. XX/X o výmere 1 m<sup>2</sup>, z parcely č. XX/X o výmere 185 m<sup>2</sup> vytvorené parcely registra C-KN - č. XX/X o výmere 166 m<sup>2</sup>, č. XX/X o výmere 20 m<sup>2</sup>, č. XX/X o výmere 1 m<sup>2</sup>, č. XX/X o výmere 3 m<sup>2</sup>, z parcely č. XX/X o výmere 70 m<sup>2</sup>, parcela evidovaná na LV č. XXX v k. ú. B., vytvorené parcely registra C-KN č. - XX/X o výmere 61 m<sup>2</sup>, č. XX/XX o výmere 5 m<sup>2</sup>, č. XX/XX o výmere 4 m<sup>2</sup>, z parcely Č. XX o výmere 237 m<sup>2</sup> vytvorené parcely registra C-KN - č. XX/X o výmere 234 m<sup>2</sup>, č. XX/X o výmere 3 m<sup>2</sup> a z parcely č. XX o výmere 424 m<sup>2</sup> vytvorené parcely registra C-KN - č. XX/X o výmere 419 m<sup>2</sup>, Č. XX/X o výmere 5 m<sup>2</sup>. Žiadosť o zápis geometrického plánu záznamom zo dňa 05.03.2009, ktorej prílohou je aj GP č. XX/XXXX, bola zaevidovaná pod č. konania/záznamu I. XXXX/XX a bola zapísaná do KN pod č. zmeny XXX/XX. Zápis listiny bol vykonaný tak, že na LV č. XXX v k. ú. B., bola zmenená výmera parcel registra C-KN - č. XX/X z 38 m<sup>2</sup> na 35 m<sup>2</sup>, Č. 51/4 zo 70 m<sup>2</sup> na 61 m<sup>2</sup>; a zároveň boli do časti A - „Majetková podstata“, zapísané parcely registra C-KN - Č. XX/X o výmere 2 m<sup>2</sup>, č. XX/X o výmere 1 m<sup>2</sup>, Č. XX/XX o výmere 5 m<sup>2</sup>, Č. XX/XX o výmere 4 m<sup>2</sup>. V identifikácii parcel vyhotovenej dňa 23.08.2010 Správou katastra Žilina pod R. U.. XXXX/XX ako podklad k dedičskému konaniu č. XXX XXX/XX, je uvedené, že nehnuteľnosti evidované v PKV č. 568 v k. ú. B. ako PKN parcely: č. XX/X je v stave registra C-KN z časti totožná s C-KN parcelou č. XX/X, časť parcely je prevedená na LV č. XXX, časť prevedená na nového vlastníka na LV č. XXX a zvyšok parcely je v stave neidentickom; č. XX/X je v stave registra C-KN prevedená na nového vlastníka v 1/1 -ine; č. XX G. v stave registra C-KN v stave neidentickom; a nehnuteľnosti evidované v PKV č. XX J. k. ú. B. ako PKN parcely - č. XX/X A. XX, sú v stave registra C-KN z časti prevedené na LV č. XXX a zvyšok je v stave neidentickom.

Dedičské konanie č. XXX XXX/XXXX-XX, M. XXX/XXXX po neb. D. G. bolo zaevidované pod č. konania/záznamu I. XXX/XX a bolo zapísané do KN pod č. zmeny XXX/XX (ďalej len „dedičské konanie č. XXX XXX/XX po D. G.“). V tomto dedičskom konaní č. 21D 277/10 po D. G. bol okrem iného prejednaný spoluvlastnícky podiel poručiteľa k nehnuteľnostiam evidovaným: na LV č. XXX v k. ú. B. - parcelám registra C-KN č. - XX/X, XX/X, XX/X, XX/X, XX/XX, XX/XX; J. P. R. XXX v k. ú. B. pod B 3e) v 4/32-inách - PKN č. XX/X - zvyšok stav neidentický a PKN č. XX - stav neidentický; nadobudnuté dedičským konaní č. M. XXX/XX po neb. D. V. C. I.; v PKV č. XX v k. ú. B. pod B 4) v 4/16-inách - PKN č. - XX/X,XX, - zvyšok stav neidentický; nadobudnuté dedičským konaní č. M. XXX/XX po neb. D. V. C. I.. Toto vlastnícke právo nadobudla B. A. C. D., v podieloch poručiteľa. Zápis listiny bol prevedený na LV č. XXX v k. ú. B. tak, že bol ako vlastník zrušený D. G., a ako vlastníčka bola zapísaná B. A. C. D. a zároveň boli do časti C - „Iné údaje“, zapísané poznámky: „Pk vl. č. XXX - pkn. parc. č. XX/X - zvyšok stav neidentický, pkn. par. Č. XX - stav neidentický (podiel vo vložke X/XX) -XXX/XX“, „P. J.. R. XX -pkn. parc. č. XX/X, P. R. XX - zvyšok stav neidentický (podiel vo vložke X/XX) - 117/11“.

Dedičské konanie č. XXX XXX/XXXX-XX, M. XXX/XXXX P. E.. H. T. C. I. bolo zaevidované pod č. konania/záznamu I. XXXX/XX a bolo zapísané do KN pod č. zmeny XXX/XX (ďalej len „dedičské konanie č. XXX XXX/XXXX po H. T. C. I.“). V tomto dedičskom konaní č. XXX XXX/XXXX po H. T. C. I. bol prejednaný spoluvlastnícky podiel poručiťky evidovaný na LV č. XXX v k. ú. B., k nehnuteľnostiam - „pozemky v kat. úz. B. (pkn. parc. č. XX/X, XX/X, XX - J.. R. XXX), zapísané v listine číslo XX XX/XX v podieloch ako je uvedené v citovanej listiny“. Toto vlastnícke právo nadobudla B. A. C. D.. Zápis listiny bol prevedený na LV č. XXX v k. ú. B. tak, že ako vlastníčka bola zrušená H. T. C. I. a bola zapísaná ako vlastníčka B. A. C. D..

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo titulom dedenia po T. H., C. I., nar.XX.XX.XXXX, zomr.XX.XX.XXXX na základe Osvedčenia o dedičstve č.k. XXX/XXX/XXXX-XX, M. XXX/XXXX zo dňa 02.03.2011, právoplatného dňa 18.03.2011, na podklade ktorého sa stala výlučnou vlastníčkou sporných nehnuteľností. T. H., po ktorej teda dedila žalobkyňa, sa stala výlučnou vlastníčkou na podklade viacerých súdnych rozhodnutí, predovšetkým rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. XXX/XXX/XX zo dňa 07.09.1982, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.12.1982, ktorým súd zrušil podielové spoluvlastníctvo T. H. a G. I. tak, že zrušil ich spoluvlastníctvo

k parcelám XX/X A. XX, totožné s parcelami č. XX zastavaná plocha, dom č. 90 o výmere 539 m<sup>2</sup>, parcelu č. XX - roľa o výmere 232 m<sup>2</sup> a parcelu č. XX – záhrada o výmere 215 m<sup>2</sup> a do jej výlučného vlastníctva prikázal parcelu č. XX/X, M. R. XX o výmere 60 m<sup>2</sup>, parcelu č. XX - roľu o výmere 229 m<sup>2</sup> a parcelu č. XX - záhradu o výmere 415 m<sup>2</sup>, spolu o výmere 704 m<sup>2</sup> podľa geometrického plánu zo dňa 13.08.1982, ktorý bol súčasťou znaleckého posudku W. L. T. zo dňa 12.08.1982 a zvyšok nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva G. I.. Napokon parcelu č. XX/X ponechal v spoluvlastníctve T. H. a G. I.. Zo znaleckého posudku, ktorý je súčasťou rozsudku OS Žilina sp. zn. XXX/XXX/XX zo dňa 07.09.1982 následne vyplynulo to, akým spôsobom došlo k nadobúdaniu jednotlivých spoluvlastníckych podielov k sporným nehnuteľnostiam. Podľa tohto znaleckého posudku T. H. po rozdelení podielu pôvodnej spoluvlastníčky B. U. ešte rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/46/65 zo dňa 25.05.1967, odkúpila podiel od V. I., vydanéj D., T. H., V. H., I. H., J. H., čím na sporných nehnuteľnostiach získala podiel 20/32-ín, čomu zodpovedá výmera 509 m<sup>2</sup>. Prílohou tohto znaleckého posudku bol tiež polohopisný plán, z ktorého vyplýva, že T. H. nadobudnutím výlučného vlastníctva k parcelám XX/X, XX A. XX nadobudla práve parcelu XX/X, XX/X A. XX. Tento rozsudok bol čiastočne vadný v tom, že keď vyporiadaval nehnuteľnosti v EN stave, prikázal napriek tomu, že to T. H. ani nežiadala do jej výlučného vlastníctva aj tie časti EN nehnuteľnosti, ktoré boli totožné s PKN parcelami č. XX/X A. XX, teda nielen parcely XX/X, XX/X A. XX, ktoré T. H. chcela vysporiadať, pretože ona sama už v roku 1975 svoje podiely v PKN vložke č. XX/X A. 25 V. H., teda právnomu predchodcovi žalovanému v rade 2/ darovala. Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. XX/XX/XX zo dňa 12.02.1988, bola zjednaná náprava, to znamená, že podiely v nehnuteľnostiach XX/X A. XX boli určené v prospech V. H., samotná T. I., čo je tiež nesporné, bola účastníkom tohto konania a s takýmto vysporiadaním súhlasila. Z vykonaného dokazovania, najmä z pripojených listín jednoznačne vyplýva, že ani týmto rozhodnutím nebolo dotknuté vlastnícke právo T. H., C. I., k nehnuteľnostiam parc. č. XX/X, XX/X A. XX. Pokiaľ žalovaní poukazovali na to, že nehnuteľnosti dedili po svojich právnych predchodcoch, pričom ich procesná obrana spočívala aj v tom, že vlastnícke právo mohli vydržať, súd uvádza, že v samotnom dedičskom osvedčení po právnom predchodcovi žalovaného v rade 2/ je konštatované, že tieto nehnuteľnosti boli v celosti prevedené na iného vlastníka na iný LV, v prípade žalovaného v rade 5/ platí toto isté, pokiaľ teda priamo z dedičských osvedčení bolo sporné, že mohli nadobudnúť vlastnícke právo, nemohli byť dobromyseľní tak, ako si to vyžadujú zákonom stanovené podmienky pre vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Pokiaľ sa jedná o žalovaného v rade 1/, v dedičskom konaní po právnom predchodcovi žalovaného v rade 1/ bola vykonaná identifikácia parciel, v rámci ktorej bolo konštatované, že nehnuteľnosti parc. č. XX/X, R. XX/X A. R. XX boli v celosti prevedené na iného vlastníka, ktorým bol H. I., v každom prípade platí, že tieto tituly ako také nemohli v prejednávanej veci viesť k dobromyseľnosti právnych predchodcov žalovaných a ani samotných žalovaných.

22. S poukazom na vyššie uvedené zistenia o spornosti zápisu vlastníckeho práva spočívajúceho v jeho duplicitne a na vykonané dokazovanie súd v ďalšom rozhodol, že žalovaní v rade 1/, 2/ a 5/ nie sú vlastníckymi spoluvlastníckymi podielov na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k. ú. B., obec B., okres Žilina, vedených Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor na LV č. XXXX, a to EKN parc. č. XX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 481 m<sup>2</sup>, EKN parc. č. XX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 42 m<sup>2</sup> a EKN parc. č. XX – záhrada o výmere 182 m<sup>2</sup>, a to žalovaný v rade 1/ v podiele 3/128 – ín, žalovaný v rade 2/ v podiele 3/128 – ín a žalovaný v rade 5/ v podiele 3/128 – ín.. Je potrebné zdôrazniť, že k výmazu duplicitného vlastníctva pritom môže dôjsť až na základe rozhodnutia súdu, pričom duplicitný zápis vlastníckeho práva doteraz predstavoval pre vlastníčku nehnuteľností obmedzenie spájajúce sa predovšetkým s nemožnosťou prevodu a zaťažením svojich nehnuteľností.

23. Súd ešte na záver uvádza, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny (k tomu ÚS SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09) základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni voči žalovaným v rade 1/, 2/ a 5/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko táto bola v konaní plne úspešná.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.