

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16Er/801/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715217184
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:7715217184.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v exekučnej veci oprávneného PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 proti povinnému JUDr. Viera Dobrovolská, Ul. Jána Kalinčiaka 6, 071 01 Michalovce, správca konkurznej podstaty úpadcu T. o vymoženie 102,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubošovi Sidorjákovi priznáva trovy exekúcie vo výške 83,06 eur na ktorých úhradu **zaväzuje** oprávneného v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubošovi Sidorjákovi návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky z platobného rozkazu sp. zn. 5C/225/2015-20 zo dňa 03.06.2015 vydaného Okresným súdom Michalovce. Okresný súd Michalovce následne v zmysle § 44 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) obdržal žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd po zistení, že podaný návrh spĺňa zákonné predpoklady § 44 ods. 2 Exekučného poriadku ho poveril vykonaním tejto exekúcie.

2. Písomným podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 04.07.2019 súdny exekútor súdu oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Vyhlásenie konkurzu na majetok povinného ma za následok zastavenie exekúcie *ex lege*. Skutočnosť, že na povinného bol vyhlásený konkurz mal súd za preukázanú z Obchodného vestníka č. 89/2019, v ktorom Okresný súd Košice I. publikoval uznesenie sp.zn. 30OdK/123/2019 zo dňa 03.05.2019, ktorým vyhlásil konkurz na majetok úpadcu - T. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uvedeného uznesenia v Obchodnom vestníku (§ 23 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii), t. j. 10.05.2019. Vyhlásením konkurzu taktiež prechádza oprávnenie nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, na správcu (§ 44 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii). Súd súčasne týmto uznesením do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Vieru Dobrovolskú, Ul. Jána Kalinčiaka 6, 071 01 Michalovce.

4. Podľa § 167f ods. 1,2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, Na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Z vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Košice I. mal súd za preukázané, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. V zmysle vyššie citovaného zákonného § 167f ods. 1,2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii sa skôr začaté exekučné konanie priamo zo zákona zastavilo. Aj keď v danom prípade nie je potrebné osobitne rozhodovať o zastavení exekúcie, súd v záujem právnej istoty účastníkov exekučného konania konštatoval zastavenie exekúcie, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

7. Pri výpočte odmeny súdneho exekútora súd túto určuje ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

8. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

10. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

12. Podľa ust. § 14 ods. 2, 3 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhlášky“), základná hodinová sadzba podľa odseku 1 písm. a) je 6,64 eur za každú aj začatú hodinu. Súdny exekútor je povinný vyhotoviť časovú špecifikáciu jednotlivých úkonov exekučnej činnosti. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eur.

13. Podľa ust. § 15 ods. 1 vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

14. Podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

15. Podľa ust. § 23 ods. 1, 2 vyhlášky, náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť. Náhrada podľa odseku 1 je 0,66 eura za každú aj len začatú polhodinu.

16. Súdny exekútor žiadal, aby mu súd priznal trovy exekúcie v sume 89,06 eur

17. Paušálnu odmenu za jednotlivé úkony exekučnej činnosti podľa ust. § 14 ods. 1, 2 v spojení s § 15 ods. 1 vyhlášky vo výške 3,32 eur/úkon si uplatňoval súdny exekútor vo výške 53,12 eur za vykonanie 16 úkonov odmeňovaných paušálnou sumou. Z obsahu predloženého spisu je zrejmé, že nárok exekútora je dôvodný a odmena uplatnená za vykonanie úkonov má oporu v predloženom exekučnom spise, pričom sa jedná o tieto úkony exekučnej činnosti: získanie poverenia na vykonanie exekúcie, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, 1 úkon zisťovania platiteľa mzdy povinného, 11 úkonov zisťovania účtu povinného a 2 úkonov zisťovania ďalšieho majetku povinného.

18. Náhradu hotových výdavkov uplatnenú podľa ust. § 22 ods. 1 vyhlášky súd priznal v úhrne vo výške 16,10 eur, pozostávajúce z vynaložených nákladov poštovného vo výške 8,20 eur a poplatkov za elektronické lustrácie 7,90 eur. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za položku „náhrada za administratívne náklady“ vo výške 5,00 eur. Súdnemu exekútorovi totiž náhrada za bežný režijný kancelársky materiál nepatrí. Administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou majú zložku osobnú (práca zamestnanca) aj materiállovú (papier a pod.), ktoré sú súdnym exekútorom pre daňové účely uplatnené ako výdavky a ich náhrada z hľadiska trov exekúcie je v zmysle § 25 vyhlášky zahrnutá v odmene.

19. Súdny exekútor je platiteľom dane podľa § 3 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení zákona č. 651/2004 Z.z., čo preukázal predloženým Osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o 20 % daň z pridanej hodnoty, v danom prípade o sumu 13,84 eur.

20. Zohľadňujúc vyššie uvedené, súd celkovú výšku účelných trov exekúcie súdneho exekútora, na základe exekútorom vykonaných úkonov exekučnej činnosti pred jej zastavením a náhrad s nimi súvisiacimi, vyčíslil sumou 83,06 eur.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii vyššie citovaného zákonného ust. § 58 ods. 2 Exekučného poriadku a ust. § 167f ods. 1,2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii súd zastavil exekúciu z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, ako je vyššie uvedené a zároveň aj rozhodol o povinnosti oprávneného nahradiť nevyhnute trovy exekúcie súdnemu exekútorovi v zmysle ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku a to z dôvodu, že v prípade zastavenia exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, znáša ich oprávnený, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.