

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6Tp/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202238  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ana Blahuczova  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419202238.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, dňa 21.7.2019 v Bratislave takto

### rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **b e r i e m** do väzby obvineného W. K., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava - Karlova Ves s tým, že väzba obvineného začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 18. júla 2019 o 09:15 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd u obvineného W. K., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava - Karlova Ves, dôvody väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka **n e n a h r á d z a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal dňa 20.7.2019 pod číslom 1Pv 297/19/1104-8 návrh na vzatie do väzby obvineného W. K. z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku, ktoré odôvodnil tým, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania úmyselnej trestnej činnosti spočívajúcej tak v zmocnení sa cudzieho motorového vozidla, ako i v nerešpektovaní súdom uloženého trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, pričom obvinený už bol pre takú úmyselnú trestnú činnosť v minulosti odsúdený. Zo samotného vyjadrenia obvineného vyplýva, že o uložení trestu zákazu činnosti mal vedomosť, pričom v pokračovaní trestnej činnosti - jazde na motorovom vozidle napriek zákazu činnosti, mu nezabránilo ani predchádzajúce odsúdenie, ani skutočnosť, že za obdobný trestný čin bol dňa 10.05.2019, teda pred dvoma mesiacmi prepustený. Z evidenčnej karty obvineného vyplýva, že celkovo mu bolo uložených 10 zákazov činnosti. Z listinných dôkazov - odpisu registra trestov vyplýva, že má 14 záznamov v registri trestov, z toho v deviatich prípadoch bol právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona. Posledné odsúdenie bolo Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 0T 148/18 zo dňa 13.11.2018, kde bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Z výkonu trestu bol po jeho vykonaní prepustený 10.05.2019. V rámci jednotlivých rozsudkov bol obv. W. K. ukladaný i trest zákazu činnosti, pričom v súčasnosti mu plynutie trestu zákazu činnosti uložený trestným rozkazom okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 115/12 zo dňa 07.08.2012, kedy mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 rokov, pričom tento zákaz činnosti plynie do 18.04.2020. Z odpisu registra priestupkov vyplýva, že obvinený má dva záznamy, v súčasnosti nie je trestne stíhaný na inej súčasti PZ.

Preskúmal som spisový materiál, pričom som zistil, v uvedenej trestnej veci bolo W. K. uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ Bratislava IV, ČVS: ORP-376/1-VYS-B4-2019 zo dňa 18.07.2019 vznesené obvinenie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods.1, ods.2 písm. c) Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 19.07.2019 vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v čase od 21.00 hod. dňa 16.07.2019 viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW 328i Touring, EVČ: A. XXXUJ z Bratislavy na čerpaciu stanicu Slovnaft v Senci a naspäť do Bratislavy na adresu Q. B. XX, kde využil situáciu, keď neznámi páchatelia potom, čo užívateľ vozidla R. W. vyšiel z motorového vozidla tohto fyzicky napadli a napriek tomu, že na ďalšie vedenie predmetného vozidla nemal súhlas, s týmto vozidlom dňa 17.07.2019 v čase okolo 00.15 hod z ulice Q. B. Č..XX v Bratislave odišiel a zaparkoval pred domom na ul. Q. Č..XX v Bratislave, s úmyslom vydať toto vozidlo osobe s prezývkou Z., pričom motorové vozidlo viedol napriek tomu, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 rokov do 18.04.2020 a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.08.2012, sp. zn. 2T 115/12, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2012.

Osobná sloboda bola obvinenému obmedzená 18.07.2019 v čase o 09.15 hod, keď sa dobrovoľne dostavil na Obvodné oddelenie Karlova Ves a kedy bol následne v čase o 15.45 hod. vyšetrovateľom PZ podľa § 85 ods.1 Trestného poriadku zadržaný, pričom prokurátor ho po následnom zadržaní príslušníkmi a vznesení obvinenia, zo zadržania neprepustil.

Vznesené obvinenia mu boli doručené dňa 18. a 19.7.2019 a tieto sú dôvodné. Pri rešpektovaní prezumpcie nevinu sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že vznesené obvinenie je dostatočne podporené doposiaľ produkovanými dôkazmi, a teda nie je možné konštatovať jeho zjavnú neodôvodnenosť a tým aj neopodstatnenosť, keďže doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Ako vyplýva zo spisového materiálu, obvinený sa plnom rozsahu pridržiaval svojej výpovedi, ktorú urobil na polícii. Je si vedomý, že je v zákaze činnosti viesť motorové vozidlá a uvedomuje si, že bol prednedávnom prepustený z výkonu trestu odňatia slobody za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Nebyť mely, ktorá sa strhne, tak by sa určite nedopustil žiadneho z týchto dvoch trestných činov, za ktoré má vznesené obvinenie. Z doposiaľ nazhromaždeného spisového materiálu je možné konštatovať, že obvinený bol doposiaľ 14 krát súdne trestaný (prvýkrát v roku v roku 2008, naposledy 13.11.2018), a to tak tuzemskými, ako aj cudzozemskými súdmi (Česká republika), kde mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Posledný nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal dňa 10.5.2019. Viackrát (9x) bol odsúdený aj za rovnakú trestnú činnosť, za akú je aj aktuálne trestnej stíhaný - marenie výkonu úradného rozhodnutia. Obvinený má 2 priestupkové záznamy. Obvinený si bol vedomý aktuálneho zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Súhrne je nutné konštatovať, že obvinený napriek predchádzajúcim viacnásobným odsúdeniam, napriek nedávnomu vykonaniu nepodmienečného trestu odňatia slobody, ako aj napriek vedomosti, že má platne plynúci trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá (trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/115/2012), sa opakovane dopúšťa protiprávnej činnosti. Uložené sankcie pre neho neboli dostatočným ponaučením, a preto súd dospel k záveru, že je prítomná dôvodná obava, že v protizákonnom konaní by pokračoval aj naďalej. Nakoľko u obvineného existuje riziko z pokračovania v trestnej činnosti, súd vzhliadol existenciu dôvodov preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd sa aj bez výslovného návrhu zaoberal možnosťou nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. S ohľadom na charakter trestnej činnosti, spôsob a miesto jej spáchania a možnosti jej prípadnej účinnej eliminácie dohľadom probačného a mediačného úradníka dospel k záveru, že ani nahradenie väzby takýmto dohľadom neodstráni obavu z eliminácie väzobných dôvodov, a

to ani za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností. Nakoľko teda nie je možné očakávať účinnú elimináciu dôvodov väzby ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, súd dôvody väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV. na Krajský súd v Bratislave.