

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/75/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119010535  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7119010535.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Miroslava Osifa v trestnej veci proti obžalovanému V. Q. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/20/2019 zo dňa 15. 5. 2019 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 22. júla 2019 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovanému V. Q., nar. XX. 1. XXXX, trvale bytom K. - F. hrdinov

u k l a d á

podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere

2 (dvoch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. u k l a d á obžalovanému trest prepadnutia vecí a to 1 ks sklenenej trubičky o dĺžke 8 cm čirej farby a 1 ks sklenenej trubičky o dĺžke 7 cm hnedej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 6T/20/2019 zo dňa 15. 5. 2019 uznal obžalovaného V. Q. vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v Košiciach od presne nezistenej doby do 13:35 hod. dňa 02.02.2019, na ul. Povstania českého ľudu č. 3 neoprávnenne pre vlastnú potrebu prechovával 1 ks plastový sáčok o rozmere 12 x 7 cm, ktoré obsahovalo vysušené konope (Cannabis) o hmotnosti 6600 mg, s obsahom 7,6 % účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu), schopnej ovplyvniť psychiku užívateľa, kde z uvedeného celkového množstva by bolo možné pripraviť najmenej 13 obvykle jednorázových dávok drogy, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok a látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny psychotropných látok.

Súd mu za to uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere dva a pol roka. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkonu trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd uložil aj trest prepadnutia veci a to 1 ks sklenenej trubičky o dĺžke 8 cm čirej farby a 1 ks sklenenej trubičky o dĺžke 7 cm hnedej farby a podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný a to proti výroku o treste a proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že vzhľadom k doterajšiemu zisteniu skutkovej podstaty trestného činu a k následnému odsúdeniu má zato, že okresný súdne neprihliadol dostatočne pri výmere výšky trestu na pomer poľahčujúcich okolností a pomer priťažujúcich okolností. Okresný súd nevzal do úvahy poľahčujúcu okolnosť, že od začiatku napomáhal pri vyšetrovaní a pri objasňovaní trestného činu a prihliadal iba na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. Nikdy nebol trestne stíhaný pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi. Podľa jeho názoru pomer poľahčujúcich okolností prevláda nad priťažujúcimi okolnosťami a teda výrok o nepodmienečnom treste môže byť nižší a to dokonca aj s podmieneným odkladom, čo by splnilo individuálny účel trestu. Uviedol ďalej, že sáčok s obsahom zelenej sušiny našiel, zo zvedavosti ho zdvihol, ale nemal vedomosť o tom, že je to marihuana a preto má zato, že sa nemôže jednať o § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ale len o prečin podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. Zo 7,6 % účinnej látky THC je možné pripraviť pre vlastnú potrebu menej jednorázových dávok, ktoré zodpovedajú § 135 ods. 2 Tr. zák. Podľa jeho názoru súd nevzal do úvahy, že je prvýkrát trestne stíhaný za drogovú trestnú činnosť a neaplikoval § 39 ods. 4 Tr. zák.

Uviedol, že je vinný, ale vzhľadom nato, že sa jednalo o tzv. mäkkú drogu žiada, aby mu bol uložený trest s maximálnym podmieneným odkladom.

Obžalovaný v dodatku k odvolaniu uviedol, že obžaloba, obhajoba a taktiež celkový súdny proces nebol spravodlivý. Okresný súd nevykonal prešetrenie veci a konanie, ktoré rozsudku predchádzalo bolo chybné tak zo strany orgánov činných v trestnom konaní, ako aj okresného prokurátora. Má s určitosťou zato, že látky s obsahom účinnej látky THC 7,6 % o hmotnosti 6,600 mg, ktorú mal pri sebe sa dá vyrobiť 10,032 obvyklých jednorázových dávok, čo zodpovedá § 135 ods. 2 Tr. zák. a tak jeho osoba mala byť čestne a spravodlivo súdená na základe § 171 ods. 2 Tr. zák. Podľa jeho názoru okresný súd nepreukázal výrobu, predaj, kúpu a zadováženie a celá vec trpí vadami. Na vyhlásení o vine trvá, nakoľko nevedome mal pri sebe rastlinu z rodu Cannabis a má byť trestaný podľa § 171 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. S drogovou trestnou činnosťou nemá, nikdy nemal, ani nebude mať nič spoločného.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd rozhodol vo veci sám pri zvážení všetkých poľahčujúcich okolností alebo aby zrušil výrok o treste rozsudku okresného súdu a vrátil vec tomuto súdu na doplnenie.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný V. Q. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku a to po riadnom a zákonnom poučení v zmysle § 257 ods. 1 a nasl. Tr. por., na základe čoho okresný súd na návrh prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a

vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Tak na podklade vyhlásenia o vine, ako aj na podklade vykonaného dokazovania v prípravnom konaní nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o právnej kvalifikácii konania obžalovaného ako zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Podrobne sa okresný súd vysporiadal aj s osobou obžalovaného, jeho predchádzajúcim životom, všetkými skutočnosťami majúcimi význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery.

Z odpisu registra trestov okresný súd správne zistil, že obžalovaný bol doteraz 18-krát súdne trestaný, naposledy na území Slovenskej republiky trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT/117/2016 zo dňa 25. 7. 2016, ktorým mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s tým, že predmetný trest vykonal dňa 18. 6. 2018.

Krajský súd sa stotožnil aj s vyhodnotením poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností zo strany okresného súdu, aj podľa názoru krajského súdu, keďže obžalovaný sa k skutku priznal a tento oľutoval, aplikoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a zároveň jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., keďže už bol v minulosti viackrát súdne trestaný. Správne v tejto súvislosti okresný súd skonštatoval, že obžalovaný síce už bol 18-krát súdne trestaný, avšak prevažne za majetkovú trestnú činnosť, takže trestná činnosť drogového charakteru je v danom prípade jeho prvou takouto trestnou činnosťou.

Oproti názoru okresného súdu, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa k predmetnej trestnej činnosti priznal, ako aj vzhľadom na okolnosti prípadu spočívajúce v posúdení množstva prechováanej omamnej látky, konkrétne marihuany, a to takmer na hranici trestnosti jeho konania v zmysle § 172 ods. 1 Tr. zák., za aplikácie ustanovenia § 39 ods. 4 Tr. zák. (v zmysle Stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky) dospel k záveru o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere dvoch rokov nepodmienečne, ktorý v danej výmere za daných okolností, podľa názoru krajského súdu spĺňa všetky kritériá tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Rovnako ako okresný súd na podklade vykonaného dokazovania, aj krajský súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí špecifikovaných vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Keďže obžalovaný už bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, rozhodol zároveň o jeho zaradení pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.