

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7Csp/81/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201665  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618201665.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408 zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému S.. R. H., nar. XX.X.XXXX, bytom T.. X. XXX/XX, XXX XX T., IČO: 40 807 037, občan SR, o zaplatenie 535,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 535,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 19.5.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 15.10.2018 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 535,- eur s príslušenstvom.

2. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný dňa 26.01.2016 podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol žalobcom akceptovaný vydaním poisťky č. 110/242495-2. Tým bola platne uzatvorená poisťná zmluva medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom poisťnej zmluvy je Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. V návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy si žalobca so žalovaným dohodli začiatok poistenia 0:00 hodinu dňa 1.1.2016. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poisťné obdobie a s minimálnou splátkou poisťného vo výške 150,- eur. V zmysle VPP je poisťné za prvé poisťné obdobie splatné v deň začiatku poistenia. Poisťné za ďalšie poisťné obdobie je splatné v prvý deň príslušného poisťného obdobia. Žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 1.1.2016 do 31.1.2016. Nasledujúce poisťné žalovaný neuhradil. Uvedené vyplýva z výpisu z účtu k poisťnej zmluve, priloženého k žalobe. Výzvou zo dňa 11.4.2016 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poisťného, ktoré žalovaný dlhoval v čase vystavenia výzvy na úhradu dlžného poisťného. Vzhľadom na to, že žalovaný dlžné poisťné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poisťná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 18.5.2016 zanikla. Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poisťného za obdobie od 1.2.2016 do 18.5.2016. Oznamovaním o zániku poistenia žalobca upozornil žalovaného na zánik poisťnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poisťného za obdobie trvania poisťnej zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu 535,- eur. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 3 mesačných splátok vo výške 150,- eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 1.2.2016 do 3.4.2016 (3 x 150,- eur = 450,- eur) a pomerného poisťného za obdobie od 1.5.2016 do 18.5.2016, t. j. 17 dní (mesačné poisťné/ 30 dní x 17..... 150/30 x 17 = 85,- eur). Celková suma dlžného poisťného predstavuje 450 eur + 85 eur = 535,-

eur. Žalobca si touto žalobou uplatňuje nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. odo dňa 19.5.2016. Žalobca si uplatnil paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur.

3. Vo veci vydal Okresný súd Svidník platobný rozkaz sp. zn. 7Csp/81/2018-46 zo dňa 7.1.2019.

4. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

5. Žaloba bola doručená žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 11.4.2019. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú dňa 26.4.2019.

6. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba mu bola navyše s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 16.5.2019.

7. Podľa § 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 535,- eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 22.7.2019 o 11.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 11.7.2019 od 12.55 hod.

10. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci.

11. Z poistnej zmluvy č. 110/242495-2 súd zistil, že žalovaný uzatvoril so žalobcom Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok dňa 26.1.2016 s dohodnutým minimálnym poistným vo výške 150,- eur mesačne.

12. Žalobca listom zo dňa 11.4.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 1.2.2016 do 1.5.2016 vo výške 450,- eur.

13. Žalobca listom zo dňa 24.5.2016 oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy č. 110/242495-2 z dôvodu nezaplatenia poistného ku dňu 18.5.2016. Žalovaný nezaplatil poistné k 18.5.2016 v celkovej výške 535,- eur.

14. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

15. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

16. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

20. Podľa § 187 ods. 1, ods. 2 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

21. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

22. Pre nespornosť právneho nároku žalobcu súd návrhu žalobcu vyhovel. Žalovaného zaviazal na zaplatenie poistného vo výške 535,- eur so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 19.5.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd zamietol žalobu v prevyšujúcej časti, t. j. v časti úrokov z omeškania prevyšujúcich 5 % ročne z dlžnej sumy a v časti paušálnej náhrady nákladov vo výške 40,- eur, vzhľadom na tú skutočnosť, že v predmetnom spore sa jedná občianskoprávny vzťah založený poisťou zmluvou, na ktorý súd aplikoval Občiansky zákonník.

23. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní len nepatrný neúspech, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Odvolať sa podáva lehota 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).