

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/102/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205540
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2717205540.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudkýň: JUDr. Martina Valentová a Mgr. Lucia Mizerová, v právnej veci žalobcu: INTRUM SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: W. D., nar. XX.X.XXXX, adresa B. XX, o zaplatenie 1.672,13 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2Csp/246/2017-66 zo dňa 22.1.2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanému priznal náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.
2. Rozhodnutie súd odôvodnil právne aplikáciou procesných ust. čl. 8, § 132, § 149, § 153 CSP (zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej len CSP).
3. Súd prvej inštancie skonštatoval, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal svoje tvrdenia, na základe ktorých by mu vznikol nárok na zaplatenie uplatneného nároku zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 2.10.2013, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Pojednávanie bolo nariadené na deň 22.1.2019 o 8.30 hod. Žalobca súdu nedoručil včas čitateľnú kópiu Zmluvy o pôžičke zo dňa 2.10.2013, na ktorú bol výzvou zo dňa 12.12.2012 vyzvaný, táto bola k spisu doručená dňa 22.1.2019 o 11.00 hod., čiže až po vyhlásení rozsudku vo veci.
4. V konaní žalobca súdu nepredložil požadovaný dôkaz, na základe ktorého by bolo možné posúdiť daný spotrebiteľský vzťah. Aj keď žalovaný nespochybnil, že zmluvu so žalobcom uzatvoril (jednalo by sa o zmluvu spotrebiteľskú, ktorá je s poukazom na postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany sporu podrobená súdnej kontrole v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch), nemal súd preukázané priezvisko žalovaného zo zmluvy a súčasne nemohol posúdiť zmluvné dojednania zmluvy, či tieto spĺňajú všetky náležitosti stanovené v ustanovení § 9 ods. 1,2 zák. č. 129/2010 Z.z. (ak by nespĺňali, jednalo by sa o úver bez úrokov a poplatkov) pre ich nečitateľnosť. Z tohto dôvodu, pre neunesenie dôkazného bremena žalobcom, súd žalobný návrh zamietol. Súd poukázal na ust. § 132 ods. 1 a 3 CSP. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania svojich nárokov. Zároveň súd poukázal na skutočnosť, že žalobca je zastúpený právnym zástupcom, ktorý by mal zodpovedať za to, že žaloba spolu s prílohami bola podaná riadne. Zo žiadneho ustanovenia Civilného sporového poriadku súdu nevyplýva povinnosť vyzývať na dodatočné predloženie dôkazov, naopak je to práve žalobca, kto má v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia § 132 CSP doručiť súdu žalobu so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré preukazujú jeho nárok

a to nielen čo do dôvodu, ale aj do výšky. Súd prvej inštancie z vyššie uvedených dôvodov nepovažoval nárok žalobcu za preukázaný, a preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

5. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd prvej inštancie vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP. Nakoľko bol v konaní úspešný žalovaný, má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

6. Proti tomuto rozsudku v celom jeho rozsahu podal prostredníctvom svojho advokáta odvolanie žalobca, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd konanie v časti o zaplatenie sumy 318,84 Eur s príslušenstvom zastavil, keďže súd prvej inštancie nerozhodol o jeho procesnom návrhu a to o čiastočnom späťvzátí zo dňa 29.11.2018 a zároveň, aby odvolací súd na základe § 388 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že zaviazá žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.353,29 Eur spolu s rozpísaným úrokom z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň prizná žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Formálne pritom uplatnil odvolací dôvod s odkazom na § 365 ods. 1 písm. f) CSP, pričom ale uvádza tiež, že napadnutým rozhodnutím došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý súdny proces (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP).

7. Žalobca poukázal na to, že ním uvádzané skutočnosti, čo do výšky poskytnutého úveru formy splácania a predčasného zosplatnenia z dôvodu neplatenia žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval, prostriedky procesnej obrany nevyužil, potvrdil, že pôžičku splácal a snaží sa ju splácať, z uvedeného dôvodu sa tak žalobcom uvádzané skutkové tvrdenia považujú za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie tak v rozpore so zásadami sporového konania v rámci dokazovania uplatnil namiesto prejednávacej zásady zásadu vyšetrovaci, čo je v rozpore s CSP.

8. Na výzvu súdu o doloženie čitateľnej kópie zmluvy o pôžičke žalobca reagoval a čitateľnú kópiu zmluvy zaslal podaním adresovaným súdu v papierovej podobe dňa 18.1.2019. Telefonickým dopytom na súde zistil, že podanie bolo súdu doručené dňa 21.1.2019, t.j. včas pred termínom vytyčeného pojednávania. Nezabezpečenie doručenia podania žalobcu do spisu včas do termínu pojednávania nemôže ísť na ťarchu žalobcu. Je totiž úlohou súdu, aby organizačno-technické záležitosti mal zaistené tak, aby nešli na ujmu strán sporu. V tejto súvislosti podoporne poukázal na uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 7Co/253/2018, ktoré k odvolaniu pripojil spolu s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 24Co/84/2017. Napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie tak podľa žalobcu došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces.

9. Žalovaný odvolanie nepodal, k doručenému odvolaniu žalobcu sa písomne nevyjadril.

10. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b) a f) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je v podstatnom dôvodné, v dôsledku čoho je nevyhnuté napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b) v spojení s § 391 ods. 1 CSP).

11. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, vychádzajúc z odvolacích dôvodov uplatnených žalobcom a z odôvodnenia zamietnutia žaloby súdom prvej inštancie v preskúmanom rozsudku, bolo posúdiť správnosť postupu súdu prvej inštancie, ktorý zamietol žalobu žalobcu z dôvodu neunesenia dôkazného bremena, v dôsledku nepredloženia žalobcom na výzvu súdu čitateľnej kópie predmetnej Zmluvy o pôžičke zo dňa 2.10.2013. Súd prvej inštancie pritom vychádzal zo skutkového zistenia, že predmetná čitateľná kópia Zmluvy o pôžičke bola žalobcom súdu doručená oneskorene až po vyhlásení predmetného rozsudku vo veci.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že výzvou zo dňa 12.12.2018 (č.l. 51 spisu) spolu s predvolaním na pojednávanie prvoinštančného súdu na deň 22.1.2019 o 8.30 hod. (č.l. 50) bol žalobca prostredníctvom jeho advokáta vyzvaný na predloženie čitateľnej kópie zmluvy s evidenčným číslom podľa žaloby, s oznámením, koľko celkom bolo zaplatené v splátkach z predmetnej pôžičky. Toto predvolanie spolu s výzvou boli advokátovi žalobcov elektronicky doručené podľa pripojenej doručky (č.l. 49) dňa 13.12.2018. Na č.l. 52 spisu sa nachádza zápisnica o pojednávaní prvoinštančného súdu dňa 22.1.2019, na ktorej bol vyhlásený predmetný rozsudok. Za touto zápisnicou na č.l. 54 a nasl. sa nachádza podanie advokáta žalobcu zo dňa 17.1.2019, ktorého prílohu tvorí aj čitateľná kópia zmluvy poskytnutí predmetnej pôžičky, spolu s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré podanie bolo súdu prvej inštancie doručené v listinnej podobe poštou dňa 21.1.2019 o 9.00 hod. Na prvom liste podania sa nachádza ručne vpísaný úradný záznam, podľa ktorého predmetné podanie bolo doručené do kancelárie „C“ dňa 22.1.2019 o 11.00 hod.

13. Z vyššie popísaného vyplýva, že žalobca svoje podanie na výzvu súdu spolu so žiadaným listinným dôkazom (čitateľnou kópiou predmetnej spotrebiteľskej zmluvy) doručil súdu prvej inštancie ráno v deň pred konaním predmetného pojednávania, hoci sa do civilnej kancelárie dostalo až nasledujúci deň po uskutočnení predmetného pojednávania a vyhlásení daného rozsudku. V zmysle koncepcie CSP strana robí podania vždy voči súdu, ktorý je ich adresátom (§ 123 ods. 1 CSP). Podanie strany je preto potrebné považovať za doručené vtedy, keď bolo doručené súdu, bez ohľadu na to, kedy bolo potom následne doručené príslušnej organizačnej zložke súdu, či príslušnému sudcovi. Nemôže byť preto na ťarchu strany, ak jej súdu inak včas doručené podanie, bolo založené do príslušného spisu s oneskorením. Súd je povinný zariadiť svoje organizačno-technické záležitosti a postupy tak, aby nedošlo k ujme stranám sporu. V danom prípade preto záver súdu prvej inštancie, na ktorom založil preskúmaný zamietajúci rozsudok, že žalobca súdu nedoručil včas čitateľnú kópiu zmluvy o pôžičke, v dôsledku čoho neunesol svoje dôkazné bremeno, je nepodložený a nedôvodný. Predmetný listinný dôkaz spolu s ďalšími boli súdu prvej inštancie doručené deň pred konaním nariadeného pojednávania, teda včas, aj keď zákonný sudca v dôsledku organizačno-technického zlyhania administratívneho aparátu súdu s podaním nebol načas oboznámený.

14. Keďže popísaným nesprávnym procesným postupom súdu došlo k znemožneniu žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, čím bol naplnený odvolateľom uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP, pričom tento nedostatok vzhľadom na to, že v dôsledku neho nedošlo k vykonaniu základného dokazovania v danej veci, nemožno dobre napraviť až v konaní pred druhoinštančným odvolacím súdom, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie s použitím ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. Povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude zohľadniť, že žiadaná čitateľná kópia predmetnej zmluvy bola súdu žalobcom spolu s ďalšími dôkazmi doručená pred ostatným nariadeným pojednávaním a následne postupovať v súlade s procesnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku, vo veci znova rozhodnúť a v novom rozhodnutí opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania včítane trov tohto odvolacieho (§ 396 ods. 3 CSP).

16. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).