

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201163
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danka Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201163.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletú Q. Q., nar. X.XX.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka Q. Q., nar. X.X.XXXX, bytom ul. C. č. XX/X, M., otec W. M., nar. X.XX.XXXX, bytom ul. C. č. XX/X, M., o návrhu matky o zvýšenie výživného, o návrhu otca o zníženie výživného, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e medzi rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu v nasledujúcom znení:

Otec W. M., nar. X.XX.XXXX sa z a v ä z u j e platiť na maloletú Q., nar. X.XX.XXXX zvýšené výživné 70,- eur mesačne vždy vopred najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s účinnosťou od augusta 2019 k rukám matky Q. Q., nar. X.X.XXXX.

Týmto sa m e n í II. výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/19/2008-10 z 19.2.2008.

Konanie o zníženie výživného na maloletú Q., nar. X.XX.XXXX z a s t a v u j e .

Štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka dieťaťa návrhom zo dňa 13.3.2019, domáhala sa zvýšenia rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletej Q., nar. X.XX.XXXX, naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P 19/2008-10 zo dňa 19.2.2008.

2. Otec dieťaťa návrhom zo dňa 30.4.2019, v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. 9P 19/2019, domáhal sa zníženia rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletej Q., nar. X.XX.XXXX.

3. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7P 11/2019-102 zo dňa 23.5.2019 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Prievidza č. k. 7P 11/2019 a č. k. 9P 19/2019 s tým, že vec bude ďalej vedená pod č. k. 7P 11/2019.

4. Na pojednávaní dňa 23.7.2019 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o zvýšení výživného, v znení uvedenom vo výroku rozsudku.

5. Na pojednávaní dňa 23.7.2019, otec návrh o zníženie výživného zobral v celom rozsahu späť. Matka dieťaťa a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

9. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

10. Rodičovskú dohodu o zvýšení výživného, ktorú rodičia uzavreli na pojednávaní dňa 23.7.2019, súd schválil. Konanie o zníženie výživného, z dôvodu účinného späťvzatia návrhu, zastavil. Rodičia maloletého dieťaťa sa pritom vzdali práva podať odvolanie proti výroku rozsudku o náhrade trov konania a o zastavení konania o zníženie výživného, a kolízny opatrovník proti všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku. Preto súd pri písomnom vyhotovení rozsudku postupoval podľa § 221 Civilného sporového poriadku, v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť skutočnosťami uvedenými v § 365 Civilného sporového poriadku, v § 62 Civilného mimosporového poriadku.

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku rozsudku o náhrade trov konania a o zastavení konania o zníženie výživného, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdali práva podať odvolanie.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti tomuto rozsudku, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdal práva podať odvolanie proti všetkým jeho výrokom.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).