

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25CoP/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200006
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2619200006.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudkýň: JUDr. Martina Valentová a Mgr. Lucia Mizerová, v právnej veci navrhovateľky: B. L., nar. X.X.XXXX, adresa G. E. C., U. E. XX, proti odporcovi: B. L., nar. XX.XX.XXXX, adresa tamtiež, o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu: H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom ako rodičia, v konaní zastúpenému procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, o späťvzatlí návrhu po vydaní rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 7P/5/2019-60 zo dňa 12.3.2019 a po odvolaní odporcu proti tomuto rozsudku, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom označeným v záhlaví súd prvej inštancie manželstvo účastníkov rozviedol, upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej H. na čas po rozvode a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku v celom jeho rozsahu podal odvolanie odporca pričom uplatnenil odvolacie dôvody, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Podľa odvolateľa celé odôvodnenie rozsudku je vytrhnuté z kontextu a účelovo formulované. Pravdou je, že s manželkou mali začiatkom roka 2018 nezhody, ktoré sa vyriešili, po celú dobu normálne komunikujú, spoločne vychovávajú dcéru. V mesiacoch júl, august boli spolu na rôznych akciách a dovolenke, plánovali aj stavbu druhého domu pre nich na spoločnom pozemku so staršou dcérou. Odvolanie podáva aj so súhlasom manželky, navrhuje, aby bol rozsudok v celom rozsahu zrušený.

3. Navrhovateľka k doručenému odvolaniu podala písomné vyjadrenie, v ktorom stroho uviedla, že s odvolaním manžela súhlasí.

4. Procesný opatrovník maloletej vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že dňa 8.4.2019 vykonali šetrenie v domácnosti účastníkov, odporca im uviedol, že s rozvodom od počiatku nesúhlasil, po ceste domov si rozvod navrhovateľka rozmyslela, a chcú žiť v spoločnej domácnosti. Pri telefonickom kontaktovaní navrhovateľky uviedla, že s manželom sa udobrili, vydiskutovali si problémy, taktiež chce zostať v spoločnej domácnosti s manželom.

5. Na výzvu odvolacieho súdu, aby sa navrhovateľka vyjadrila, či vzhľadom na jej vyjadrenie k odvolaniu berie návrh späť, v podaní zo dňa 22.5.2019 uviedla, že ním berie svoj návrh na rozvod manželstva späť.

6. Späťvzatie návrhu spolu s výzvou na vyjadrenie sa bolo odporcovi doručené podľa pripojenej doručky poštou riadne do vlastných rúk aj s doložkou, že ak sa v určenej lehote 10 dní nevyjadrí, bude sa predpokladať, že k späťvzatiu návrhu nemá námietky. Odporca sa k doručenej výzve a späťvzatiu písomne nevyjadril.

7. Podľa § 370 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), s použitím § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. V zmysle ods. 2 súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Podľa ods. 3 ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

8. Keďže v danom prípade došlo zo strany navrhovateľky k späťvzatiu návrhu v čase, keď už rozhodol vo veci súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, pričom odporca, ktorému bolo späťvzatie žaloby doručené na vyjadrenie, s ním nevyslovil nesúhlas, čím boli naplnené všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu citovaného § 370 CSP, odvolací súd postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

9. Pripustením vzatia návrhu späť je vybavené i odvolanie odporcu proti rozsudku súdu prvej inštancie, pretože účinné späťvzatie návrhu má vplyv na celé konanie, teda i na konanie pred odvolacím súdom, keďže bez návrhu nemôže obstať ako konanie prvoinštančné, tak i konanie odvolacie.

10. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil dôvod na aplikáciu výnimky v zmysle § 55 CMP, keďže vzhľadom na okolnosti prípadu sa nejavilo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov.

11. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).