

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/82/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014823  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014823.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín vydáva dňa 23.07.2019 podľa § 353 ods. 2 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinená:  
Z. F., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom F. majer XXXX/XX, K.,

je vinná, že

hoci je ako matka Z. F., narodenej XXXX, A. F., narodenej XXXX a W. F., narodenej XXXX v zmysle § 62 a následne Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a Rozsudku Okresného súdu v Trenčine č. 34P/119/2014-40 zo dňa 14.11.2014, právoplatného a vykonateľného od 19. 12.2014 povinná prispievať na výživu Z. F. sumou vo výške 40,- Eur mesačne, A. F. sumou vo výške 30,- Eur mesačne a W. F. sumou 30,- Eur mesačne, vždy do 23. dňa každého mesiaca vopred k rukám otca Q. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., F. V. XXX/XX, a na základe Rozsudku Okresného súdu v Trenčine č. 26P/63/2017-31 zo dňa 14.03.2018, právoplatného a vykonateľného od 27.03. 2018 je povinná prispievať na výživu Z. F. sumou vo výške 80,- Eur mesačne, A. F. sumou vo výške 60,- Eur mesačne a W. F. sumou 60,- Eur mesačne, vždy do 23. dňa každého mesiaca vopred k rukám otca, v období od mesiaca november 2015 do júla 2019 vrátane, pričom rozsudkom Okresného súdu v Trenčine sp. zn. 2T 86/2015 s právoplatnosťou dňa 31.10.2015 bola odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v stíhanom období bola zamestnaná v spoločnosti V. Q. B., s.r.o. v spoločnosti Y. H. B. s.r.o., A. s.r.o., B+B A. X. SK s.r.o., R. s.r.o., C. s.r.o., J. N. s.r.o., F. B. s.r.o. na základe dohody o vykonaní práce, za stíhané obdobie uhradila len 10,- Eur, čím spôsobila dlh na výživnom vo výške 6.280,- Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvinenú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať na Okresnom súde Trenčín odpor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca poškodeného odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Ak odpor podala neoprávnená osoba, alebo odpor bol podaný oneskorene, súd odpor odmietne.