

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3Csp/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518200701
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518200701.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou, v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného, Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25 proti žalovanej A. U.M., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. I. V., K. XXX/X, o zaplatenie 471,04 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz zo dňa 10.08.2018 č.k. 3Csp/5/2018-21.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 325,24 eura, zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne a úroky z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 325,24 eura od 4.10.2015 do zaplatenia tak, že úroky a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 351,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma týchto úrokov z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 351,- eur len 5,05% ročné úroky z omeškania zo sumy 351,- eur do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti toho rozsudku.

III. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.

IV. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 471,04 eura spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrokmi z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 471,04 eura od 4.10.2015 do zaplatenia tak, že úroky a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 390,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma týchto úrokov z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 390,- eur len 5,05% ročné úroky z omeškania zo sumy 471,04 eura do zaplatenia. Ďalej sa domáhal aj zaplatenia náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 43,81 eura, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 390,- eur. Poskytnutý úver sa zaviazala splatiť spolu s úrokmi v 36 mesačných splátkach vo výške 13,80 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania už s úhradou splátky č. 1 a do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka zaplatila len sumu 25,76 eura. Vzhľadom na to, že s úhradou splátky č. 2 bola v omeškaní o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa, a to okamžitú splatnosť úveru dňa 04.10.2015. Žalovaná suma 471,04 eura predstavuje nesplatenú sumu úveru a úrokov. Podľa vyjadrenia žalobcu žalovaná uhradila sumu celkom sumu 25,76 eura. Keďže sa žalovaná dostala s plnením do omeškania, uplatnil si žalobca aj nárok na zmluvnú pokutu v súlade s ust. čl. 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04% denne z dlžnej sumy, ako aj nárok na úroky z omeškania vo výške 0,55% ročne (výška úrokovej sadzby predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nar. vl. č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút) od 04.10.2015 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 471,04 eura

odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma týchto úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 390,- eur až do zaplatenia.

2. Na návrh žalobcu súd žalobe vyhovel v celom rozsahu platobným rozkazom zo dňa 10.08.2019 č.k. 3Csp/5/2018-21. Platobný rozkaz sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd ho preto v súlade s § 266 odsek 3 C.s.p. zrušil spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

3. Žalovanej bola žaloba spolu s prílohami a s poučením o procesných právach a povinnostiach doručená do vlastných rúk dňa 29.04.2019. K žalobe sa nevyjadrila. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) C.s.p., pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, žiadosti a zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 09.04.2015, zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámenia veriteľa o schválení úveru zo dňa 09.04.2015, dokladu o odoslaní sumy 351,- eur žalovanej, a zistil tento skutkový stav veci:

5. Dňa 9.4.2015 písomnou žiadosťou žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu, pričom v žiadosti v bode 5 uviedla, že požaduje úver vo výške 390,- eur, so splatnosťou úveru v 36 mesačných splátkach, pričom mesačná platba bude 22,68 eura (vrátane platby podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá), z toho mesačná splátka (vrátane úrokov) je 13,80 eura, celková čiastka, ktorú má žalovaná zaplatiť potom predstavuje 535,80 eura, predpokladaná RPMN 27,02%, ročná úroková sadzba 17,76%, priemerná RPMN 34,42%, poplatok za poskytnutie úveru 39,- eur. V žiadosti sa ďalej v bode 6 nachádzajú údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 390,- eur, výška mesačnej platby (t.j. mesačná splátka s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb) v sume 43,59 eur, počet splátok 36, výška mesačnej splátky 13,80 eura, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je 535,80 eura, RPMN za úver 26,84%, ročná úroková sadzba úveru 17,76%, priemerná RPMN 34,42%, poplatok za poskytnutie úveru 39,- eur. V bode 8 pod názvom „Sankcie“ sa v odseku 8.1 uvádza, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6% ročne). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1 písm. a) zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka, podľa tejto zmluvy je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania. Zmluva je podpísaná žalovanou dňa 08.04.2015 a žalobcom dňa 09.04.2015. Dňa 09.04.2015 žalobca písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi -zmluva o revolvingovom úvere č. 850011037723. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere, a to číslo zmluvy, schválená výška úveru 390,- eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky 13,80 eura, z toho istina 10,83 eura a úroky 2,97 eura, splátka podľa dohody o poskytnutí služby (mesačne) 8,88 eura, výška celkovej platby na úhradu 22,68 eura, poplatok za poskytnutie úveru /revolvingu/ 39,- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 11.05.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 11.04.2018, periodicita splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky k 11.dňu v mesiaci, celková výška úveru 390,- eur, RPMN úveru 26,84%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 34,42%, schválená výška revolvingu 390,- eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 390,- eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 26,84 eura, úverový limit 390,- eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, je 535,80 eura, odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb je 319,68 eura, ročná úroková sadzba úveru 17,76%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu je 535,80 eura, ročná úroková sadzba revolvingu 17,76%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, dátum splatnosti a účinnosti zmluvy 09.04.2015.

6. Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 09.04.2015 vyplýva, že na účet žalovanej bola v uvedený deň odoslaná platba vo výške 351,- eur. Žalovaná žalobcovi zaplatila celkom sumu 25,76 eura. Oznámením o zosplatnení zo dňa 24.08.2015 žalobca žalovanej oznámil, že vzhľadom na omeškание splátok č. 2,3,4 v celkovej sume 64,96 eura, ak sa žalovaná dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky

záväzky zo zmluvy. Zo žaloby žalobcu vyplýva, že k úhrade dlhu nedošlo, čo nenamietala ani žalovaná po doručení žaloby, v dôsledku toho nastala splatnosť celého dlhu.

7.1. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

7.2. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

7.3. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

7.4. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). 12. Podľa

7.5. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

7.6. Podľa § 44 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

7.7. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

8. Predmetom konania bol nárok žalobcu, ktorý odvíjal od formuláru - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere (ďalej len ako zmluva), ktorej účelom bolo poskytnutie úveru podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky ako bezúčelový úver, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v dohodnutých mesačných splátkach. V konaní nie je sporné, že na strane poskytovateľa je podnikateľ a na strane žalovanej - príjemcu služby - fyzická osoba. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

9. Vzhľadom na to, že vo veci ide o zmluvný vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, bolo potrebné skúmať, či uzavretá zmluva o úvere spĺňa obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že v bode 5 zmluvy sú uvedené údaje zo strany žalovanej v súvislosti s požadovaným úverom a v bode 6 zmluvy sú údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere. Zo strany žalovanej bola zmluva podpísaná dňa 08.04.2015 a žalobca ju podpísal dňa 09.05.2015. Vzhľadom na to, že údaje v bodoch 5 a 6 zmluvy sú zhodné (okrem údajov o výške RPMN, ktorý však nie je vecou dohody, ale výška RPMN vyplýva z ostatných dohodnutých parametrov zmluvy), je potrebné uviesť, že žalobca návrh na uzavretie zmluvy žalovanej akceptoval, a teda medzi sporovými stranami došlo k uzavretiu zmluvy, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej finančné prostriedky vo výške 390,- eur a žalovaná sa zaviazala úver žalobcovi splácať v 36 mesačných splátkach po 13,80 eura s tým, že spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb mala byť výška mesačnej platby vo výške 22,68 eura. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť t.j. úver a úroky za celú dobu čerpania úveru, bola dohodnutá vo výške 535,80 eura, ročná úroková sadzba úveru bola vo výške

17,76% ročne, RPMN za úver vo výške 26,84%, priemerná RPMN za úver 34,42%. Okrem toho bola v zmluve dohodnutá čiastka revolvingu vo výške 390,- eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí žalovaná zaplatiť, v sume 535,80 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,84%, ročná úroková sadzba revolvingu 17,76%, poplatok za poskytnutie úveru 39,- eur. V bode 8 zmluvy s názvom „sankcie“ si strany v odseku 8.1. dohodli v prípade omeškania žalovanej ako dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti zmluvnú pokutu vo výške 0,04% z dlžnej sumy denne a v prípade, že pre omeškania žalovanej s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace sa stali okamžite splatnými všetky záväzky žalovanej, je žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04% dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6%). Zmluva v bode 7 odkazuje aj na úpravu obsahnutú v zmluvných dojednaniach zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej „zmluvné podmienky“). V zmluvných podmienkach sa v bode 7 ods. 7.1 uvádza, že súčasťou zmluvy je okrem iného aj oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. V konaní bolo preukázané, že oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 850011037723 bolo žalobcom jednostranne vystavené dňa 09.04.2015 a okrem obsahových náležitostí uvedených v bode 6 zmluvy o úvere, sa tam uvádzajú aj ďalšie údaje, ako je dátum splatnosti jednotlivých splátok, dátum splatnosti prvej splátky úveru, ako aj dátum konečnej splatnosti úveru. Údaje o termínoch splátok úveru a o konečnej splatnosti úveru sú obligatónnymi náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Tieto údaje však neboli súčasťou návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žalobca ich uviedol len do oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 6.5.2015, preto toto oznámenie je podľa § 44 ods.2 Občianskeho zákonníka potrebné považovať za nový návrh zmluvy. Vzhľadom na to, že zo strany žalovanej k akceptácii tohto oznámenia nedošlo, súd toto oznámenie nepovažuje za súčasť zmluvy o úvere.

10. Z uvedeného potom vyplýva, že zmluva o úvere nemá všetky obligatórne náležitosti vyžadované ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko v nej absentuje údaj o dátume splatnosti splátok úveru, ako aj dátum o konečnej splatnosti úveru. Pre tento nedostatok je potom potrebné zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

11. Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok len na vrátenie istiny úveru, ktorá bola žalovanej poskytnutá, nie na úroky a poplatky. Z výpisu z účtu žalobcu je preukázané, že žalobca poskytol žalovanej sumu 351,- eur (nie 390,- eur). Zo žaloby žalobcu vyplýva, že žalovaná mu celkovo uhradila sumu 25,76 eura. Žalobca potom má nárok na zaplatenie sumy 325,24 eura (390,- eur - 25,76 eura).

12. Pretože žalovaná úver riadne nesplácala, žalobca jej oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok 2,3,4 v sume celkom 64,96 eura a pokiaľ sa s úhradou ktorejkoľvek z týchto splátok dostane do omeškania o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, žalovaná stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila, došlo k zosplateniu úveru s ust. bodu 13 ods. 13.1 písm. a) zmluvných podmienok.

13. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy 325,24 eura odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru, preto žalobcovi vznikol aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne z dlžnej sumy podľa bodu 8 ods. 8.1 zmluvy a tiež nárok na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd preto priznal žalobcovi nárok na uvedené sankcie v rozsahu podľa § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (t.j. do výšky 3-násobku výšky úrokov z omeškania podľa § 3 uvedeného nariadenia, čo je 15,15% ročne), a to do doby, kým suma zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania dosiahne sumu poskytnutých peňažných prostriedkov. Od nasledujúceho dňa patria žalobcovi len úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne (t.j. podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.). Vzhľadom na to, že žalobca žiadal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania priznať od 04.10.2015, súd mu tento nárok priznal od uvedeného dátumu.

14. Súd teda vo veci rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 325,24 eura so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrokmi z omeškania vo výške 0,55% ročne od 04.10.2015 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 351,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 351,- eur, len s 5,05% ročnými úrokmi z omeškania až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti

rozsudku. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa úrokov z omeškania, prípadne poplatkov, ako aj v časti sankcií zo sumy zo sumy prevyšujúcej sumu 325,24 eura a tiež nepreukázaných nákladov na vymáhanie pohľadávky považoval súd žalobu žalobcu za nedôvodnú, a preto ju v tejto časti zamietol. Rovnako považoval za nedôvodné, aby zmluvnú pokutu a úroky z omeškania v celkovej výške 15% ročne bola žalovaná povinná platiť do doby, kedy tieto dosiahnu sumu 390,- eur, keďže poskytnutá bola žalovanej len suma 351,- eur a len do dosiahnutia tejto sumy žalobcoví nárok na sankcie za omeškanie žalovanej s plnením podľa § 3a ods. 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. patria. Aj v tejto časti preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p., V konaní sa žalobca domáhal zaplata sumy celkom 514,85 eura, súd mu priznal sumu 325,24 eura. Z uvedeného vyplýva, že obe sporové strany mali takmer rovnaký úspech ako aj neúspech v konaní, preto súd rozhodol tak, že ani jednej z nich nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaná nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.