

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4P/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616203765  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3616203765.12

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., X.. S. XXX/XX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., X.. S. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Matejom Valjentom, advokátom so sídlom v Partizánskom, Jesenského 232 a otca Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. XXXX/X, zastúpeného JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou v Topoľčanoch, Škultétyho 6, o návrhu navrhovateľky S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., X.. S. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Matejom Valjentom, advokátom so sídlom v Partizánskom, Jesenského 232, za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske, o udelenie súhlasu s vystaňovaním maloletého dieťaťa do cudziny a so zmenou jeho obvyklého pobytu, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Súd matke udeľuje súhlas namiesto otca vycestovať s maloletým Q. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., X.. S. XXX/XX, Slovenská republika, štátne občianstvo Slovenskej republiky, do cudziny (K.), do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd matke udeľuje súhlas namiesto otca k prihláške na plnenie povinnej školskej dochádzky dieťaťa maloletého Q. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., X.. S. XXX/XX, Slovenská republika, štátne občianstvo Slovenskej republiky v škole: V.-Z.-F., na adrese: X.-O.-W.. X U., XXXXX W., K..

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletého Q. sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu 11.07.2019, domáha vydania neodkladného opatrenia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/24/2016, nakoľko mal. Q. dovŕšil X rokov veku a je povinný nastúpiť na školskú dochádzku, pričom rodičia sa nevedia dohodnúť na základnej škole, do ktorej by malo dieťa prijaté na základné vzdelávanie. Právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne obom rodičom. Pokiaľ sa však títo nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa osoby mal. dieťaťa je namieste, aby na návrh jedného z rodičov (či oboch) rozhodol súd o tom, čo je v najlepšom záujme dieťaťa. Keďže v preskúmvanej veci je nesporné, že rodičia sa navzájom nevedia dohodnúť, čo svedčí už zo samotných stanovísk rodičov prezentovaných v tomto konaní o udelenie súhlasu maloletého Q. do cudziny, sú dané podmienky pre postup podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine, pretože niet sporu o tom, že otázka vzdelávania dieťaťa a plnenia si povinnej školskej dochádzky je vecou podstatnou. Vzhľadom na blížiaci sa termín začatia školského roku 2019/2020, kedy dieťa dovŕšilo vek 6 rokov a je školsky spôsobilé a teda povinné začať s školskou dochádzkou, je potrebný okamžitý zásah prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Nakoľko nemožno vylúčiť vznik hraničnej situácie, že by dieťa od začiatku školského roku nemohlo plniť povinnú školskú dochádzku tak, ako to zákon ukladá, je potrebné v záujme maloletého Q. rozhodnúť o súhlase otca s plnením povinnej školskej dochádzke v K.. Maloletý Q. sa často zdržiava v K., absolvoval tam aj predškolskú dochádzku, čo bolo preukázané už v tomto konaní. Aktuálne je prijatý do 1. ročníka Základnej školy, Š. XX B. R.

O. s tým, že rozhodnutím zo dňa 12. apríla 2019, číslo rozhodnutia: RŠ/2019/322 bolo povolené plniť povinnú školskú dochádzku mal. Q. mimo územia Slovenskej republiky a to od 01. septembra 2019. Matka maloletého Q. prihlásila do základnej školy Placidus-Heinrich- Grundschule, na adrese: X.-O.-W.. X.U., XXXXX W., K., je to v mieste, kde trvalo žije manžel matky a kde maloletý Q. absolvoval predškolskú dochádzku, pričom v prílohe je dôkaz o prijatí mal. Q. do uvedenej školy od 01. augusta 2019. Z hľadiska prioritného a určujúceho cieľa v tomto konaní, ktorým je nepochybne záujem maloletého dieťaťa a rešpektovanie jeho názoru, je pre maloleté dieťa vhodnejšia k plneniu jeho povinnej školskej dochádzky práva základná škola v K.. Je potrebné dať do pozornosti najmä závery Znaleckého posudku (Znalecký posudok č. 126/2017 zo dňa 09. apríla 2018, vypracovaný znalcom PhDr. Andrejom Benkovičom (ďalej aj "znalec")), v ktorých znalec odpovedá na súdom zadané otázky, z ktorých vyplýva, že Znalec na otázku č. 7, aby sa vyjadril k tomu, aký vplyv môže mať vysťahovanie mal. Q. do cudziny (Nemecka) a zmena jeho obvyklého pobytu na psychiku, psychický stav maloletého a jeho ďalší fyzický a psychický vývoj, uvádza odpoveď, že vysťahovanie maloletého Q. do cudziny (Nemecka) a zmena jeho obvyklého pobytu nemá a nebude mať vplyv na psychický stav maloletého a jeho ďalší fyzický a psychický vývin a to aj preto, že sa to deje v zhode s jeho motiváciou byť s osobou matky, ktorú vníma ako osobu vzťahovo najvýznamnejšiu a na ktorú je citovo naviazaný a maloletý chce byť súčasťou takej rodiny, ktorej základ táto osoba tvorí. V odpovedi na otázku č. 9, aby sa znalec vyjadril k tomu, či je vysťahovanie maloletého do cudziny a zmena jeho obvyklého pobytu do cudziny na prospech maloletého a v jeho záujme alebo nie, ak nie, z akých dôvodov, Znalec uvádza, že vysťahovanie maloletého do cudziny a zmena jeho obvyklého pobytu je v záujme maloletého a je to aj v jeho prospech, pretože maloletý má enormný záujem byť súčasťou rodiny, ktorú tvorí matka. Taktiež znalec uvádza, že samotné vysťahovanie mal. Q. do cudziny (Nemecká) nie je ohrozením samotnej citovej väzby medzi maloletým a jeho otcom. So zreteľom na určenie školy pre maloletého Q. v súvislosti so začiatkom jeho povinnej školskej dochádzky, je potrebné rozhodnúť aj o súhlase otca s vycestovaním do zahraničia. Matka sa v tomto konaní domáha udelenia súhlasu s vysťahovaním mal. Q. do cudziny, konkrétne do K.. Súhlas s vycestovaním do zahraničia súvisí s plnením povinnej školskej dochádzky mal. Q., nakoľko bez takéhoto súhlasu by prakticky nemohol absolvovať základnú školskú dochádzku. Aj v tejto súvislosti je potrebné prihliadnúť v prvom rade na záujem maloletého dieťaťa, a na jeho vyjadrenie, keď vzhľadom na jeho rozumové schopnosti a vek je z jeho vyjadrenia možné vychádzať. Matka má zabezpečené bývanie v zahraničí, je so svojou rodinou, manželom, ďalším dieťaťom. Neboli preukázané také okolnosti, ktoré by spochybňovali najlepší záujem dieťaťa, resp., že by mu hrozilo nebezpečenstvo, prípadne iné okolnosti, ktoré by mali negatívny dopad na jeho výchovu. Je nepochybné, že matka má v zahraničí stabilné rodinné zázemie a túto skutočnosť je potrebné hodnotiť pozitívne.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/85/2015 súd zistil, že rozsudkom č. k. 2P/85/2015-29 zo dňa 02.09.2015 bol mal. Q. zverený do osobnej starostlivosti a výchovy matky. Otec maloletého bol zaviazaný hradiť výživné vo výške 70 € mesačne. Styk otca s mal. upravený nebol.

3. Následne tunajší súd rozhodol rozsudkom č. k. 2P/93/2016-31 zo dňa 09.01.2017 tak, že upravil styk otca s mal. Q., kedy otec bol oprávnený sa s ním sýkať v každú stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod. a v každý nepárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

4. Uznesením zo dňa 16.11.2017 sp. zn. 4P/40/2017 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí mal. Q. do striedavej starostlivosti rodičov.

5. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2019 otec mal. Q. navrhol rozhodnúť o zmene výchovného prostredia maloletého dieťaťa. Súd uznesením č. k. 2P/28/2019-76 zo dňa 23.04.2019 konanie zastavil, nakoľko návrh smeroval k rozhodnutiu o predmete, o ktorom už súd koná a rozhodne v tomto konaní, t.j. v konaní vedenom pod sp. zn. 4P/24/2016.

6. Podaním zo dňa 08.09.2016 matka mal. Q. navrhla, aby súd udelil namiesto otca súhlas s vysťahovaním mal. Q. do zahraničia (Nemecka). Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že matka mal. Q. podala uvedený návrh, nakoľko jej terajší manžel pracuje v Nemecku a chceli by tam spoločne trvalo žiť a bývať. Otec maloletého s vysťahovaním dieťaťa do zahraničia nesúhlasí. Súd vo veci vykonal znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, zo záverov ktorého vyplýva o.i., že obidvaja rodičia majú vybudovanú citovú vzťahovú väzbu k mal. Q.. Maloletý má naopak vybudovanú citovú vzťahovú väzbu k obidvom rodičom. Q. prechováva pozitívne emócie k osobe manžela matky Q. Q., má ho rád. Vníma ho ako súčasť rodiny, ktorej základ tvorí matka. Vysťahovanie mal. Q. do cudziny a zmena jeho obvyklého pobytu nemá a nebude mať vplyv na psychický stav maloletého a jeho ďalší fyzický a psychický vývin a to aj preto, že sa to deje v zhode s jeho motiváciou byť s osobou matky, ktorú vníma ako osobu vzťahovo najvýznamnejšiu a na ktorú je citovo naviazaný a mal. Q. chce byť súčasťou takej rodiny, ktorej základ táto osoba tvorí. Samotné vysťahovanie mal. Q. do cudziny (Nemecka) nie je ohrozením samotnej citovej väzby medzi mal. a jeho otcom.

Ohrozením ich citovej vzťahovej väzby je najmä to, že matka má zvýšenú tendenciu devalvovať kvalitu vzťahovej väzby maloletého s otcom, aby tým poukázala, že mal. nebude prípadným vystaňovaním strádať osobu otca. Matka tiež výrazne svojvoľne redukuje kontakt medzi otcom a maloletým, neotvára dostatočný výchovný priestor osobe otca. Aj napriek tomu, že otec nesúhlasí s vystaňovaním mal. do cudziny, maloletého enormný záujem je byť súčasťou rodiny, ktorú tvorí matka. Nevhodné vyjadrovanie sa otca o osobe matky oslabuje vzťahovú väzbu s maloletým, ktorý sa stavia do pozície ochrancu matky. Zo záverov znaleckého posudku ďalej vyplýva, že vystaňovanie maloletého do cudziny a zmena jeho obvyklého pobytu je v jeho záujme a je to aj v jeho prospech, pretože mal. má enormný záujem byť súčasťou rodiny, ktorú tvorí matka. Na druhej strane je neprípustné, aby matka na základe toho, že sa rozhodla vystaňovať do cudziny s výrazne obmedzovala styk mal. s otcom. Ak by súd rozhodol, že udelí súhlas s vystaňovaním mal., je potrebné, aby bolo dohliadnuté na práva otca mať možnosť sa pravidelne stretávať s mal. (napríklad raz za mesiac na víkend s prespaním a počas prázdnin upraviť styk rovnocenne medzi rodičmi). Ak by bol mal. chorý, tak zakomponovať práva otca na realizáciu styku najbližší víkend po víkende, kedy mal byť styk s maloletým.

7. Dožiadanim Okresného úradu starostlivosti o mládež v Nemecku bolo vykonané prešetrenie pomerov matky maloletého a maloletého. Zo správy úradu, doručenej súdu dňa 18.07.2019, bolo zistené nasledovné: Dňa 18.0.2019 bola vykonaná návšteva v domácnosti matky maloletého a jej manžela p. Q., ktorí majú spolu vzťah 5 rokov, od r. 2015 sú manželmi, ktorého pochádza spoločný syn Q.. Matka žije so svojim mužom a dvoma synmi v K. 3 roky, na ulici C.-Y.-W. XX, B. W.. Byt je svetlý, príjemný a poskytuje dostatok miesta pre celú rodinu. Byt je primerane zariadený, je čistý, v poriadku. Rodina spí spoločne v jednej izbe. Každé dieťa má svoju vlastnú posteľ. Plánuje sa, že deti budú spoločne v jednej izbe, je k tomu k dispozícii jedna osobitná miestnosť. Q. však chce v súčasnosti spať v blízkosti matky. Synovia majú hračky zodpovedajúce ich veku a dostatočné množstvo primeraného oblečenia pre každý druh počasia. V obytnej štvrti sa nachádza detské ihrisko, na ktorom sa Q. hráva s Q. a svojimi kamarátmi. Od septembra 2017 navštevuje škôlku. V septembri 2019 pôjde do školy. Do škôlky chodí každý deň od pondelka do piatku od 8. hodiny do 15. hodiny. Do škôlky vraj chodí rád a našiel si tam kamarátov. Po návšteve škôlky sa o Q. stará matka. Pani Q. a jej rodina žije z príspevkov na deti a rodinných prídavkov, ako aj z príjmu manžela pána Michalíka. Tento pracuje ako vodič nákladných vozidiel v nejakej miestnej firme. Matka momentálne nepracuje a je doma so svojim druhým synom Q.. Q. vraj videl otca naposledy pred 3 týždňami. Rodina vraj chodí raz za mesiac na Slovensko, kde trávi niekoľko dní u príbuzných. V tom čase je vraj Q. vždy u otca. Matke je známe želanie otca dieťaťa, že by chcel Q. vidieť častejšie, toto však nie je z organizačných dôvodov možné. Q. jasne vyjadril svoje želanie, že chce zostať bývať v K. pri matke.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15. Podľa § 19 ods. 1 až 3 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky. Povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak. Povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 20 ods. 1 a ods. 2 veta prvá zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak. Zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis").

17. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode,22) v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

18. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa článku 10 ods. 2 veta prvá Dohovoru o právach dieťaťa, dieťa, ktorého rodičia sa zdržiavajú v rôznych štátoch, má až na výnimočné okolnosti právo udržiavať pravidelné osobné kontakty a priame styky s oboma rodičmi.

20. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Podľa novej právnej úpravy neodkladných opatrení je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a návrhu vo veci samej. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, najlepší záujem maloletého dieťaťa. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Princíp najlepšieho záujmu sa spomína viackrát v zákone o rodine, ako aj v Dohovore o právach dieťaťa. Pojem "najlepší záujem dieťaťa" je nesmierne komplexný, jeho obsah treba stanovovať podľa konkrétnych prípadov. Hľadisko najlepšieho záujmu dieťaťa by sa malo zohľadňovať vo všetkých záležitostiach pri riešení možných konfliktov, a to posúdením konkrétnych okolností v každom jednom prípade.

22. Na základe zistených skutočností má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. Právo na vzdelanie je jedným z práv zakotvených v Ústave SR, zároveň však zakladá zákonnú povinnosť plnenia povinnej školskej dochádzky v zmysle školského zákona, ktorá začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku, čím dosiahne školskú spôsobilosť. Ako vyplýva z predložených dôkazov, mal. Q. bol prijatý do 1. ročníka Základnej školy v O., zároveň bolo rozhodnutím riaditeľa tejto základnej školy povolené mal. dieťaťu plniť povinnú školskú dochádzku mimo územia Slovenskej republiky, pričom mal. Q. bol prihlásený a prijatý do základnej školy v K., kde maloletý aj absolvoval predškolskú dochádzku, a kde sa aj spolu s matkou zdržuje väčšinu času. V danom prípade súd preto zohľadnil najlepší záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko a dospel k záveru, že je potrebné upraviť momentálnu situáciu nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko Q. má nastúpiť do 1. ročníka základnej školy, a nie je možné pripustiť situáciu, kedy by dieťaťu nebolo umožnené plniť povinnú školskú dochádzku, z dôvodu pretrvávajúceho konania vo veci samej. Súd zohľadnil aj vykonané znalecké dokazovanie, ako aj správu od orgánu starostlivosti o mládež v Nemecku, z ktorých vyplýva, že mal. Q. je citovo veľmi naviazaný na matku, pomery v domácnosti matky a jej manžela sú priaznivé, o dieťa je riadne postarané, pričom neboli zistené žiadne nedostatky. Dieťa navštevuje v cudzine predškolské zariadenie. Zo znaleckého posudku, a to najmä z jeho záverov, je zrejmé, že pobyt v cudzine pre mal. Q. nepredstavuje ohrozenie jeho psychického či fyzického vývinu. Maloletý zároveň vyjadril vôľu zostať žiť v Nemecku spolu s matkou, na návštevu školy sa teší.

23. Súd zároveň upriamuje pozornosť na čl. 10 ods. 2 veta prvá Dohovoru o právach dieťaťa, z ktorého jasne vyplýva, že dieťa má právo, avšak nie povinnosť, udržiavať pravidelné osobné kontakty a priame styky s oboma rodičmi. Uvedené súd taktiež zohľadnil pri posudzovaní toho, čo je v danom prípade v záujme mal. dieťaťa, čím je nepochybne plnenie povinnej školskej dochádzky v mieste, kde sa maloletý zdržuje. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd preto dočasne upravil pomery vo veci starostlivosti o mal. Q. a nariadil neodkladné opatrenie v znení, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.