

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8Pc/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119201779  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5119201779.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky Z. Q., Q.. B., H.. XX.XX.XXXX, C. Z.. Q.. Š. XXXX/XX, XXX XX Č. proti otcovi plnoletého dieťaťa B. B., H.. XX.XX.XXXX, C. M. S. XXX, XXX XX M. S., o zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na začatie konania, doručený Okresnému súdu Žilina dňa 13.02.2019, postúpený Okresnému súdu Čadca dňa 20.03.2019, o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na Okresnom súde Žilina dňa 13.02.2019 žiadosť o zapretie otcovstva, v ktorej uviedla, že žiada o zapretie otcovstva od jej biologického otca. Návrh bol postúpený Okresnému súdu Čadca dňa 20.03.2019 ako súdu miestne príslušnému na konanie z dôvodu, že navrhovateľka - dieťa má bydlisko v obvode Okresného súdu Čadca.

2. Návrh navrhovateľky nemal riadne náležitosti návrhu - podania vo veci samej, a preto súd navrhovateľku uznesením č. k. 8Pc/4/2019-12 zo dňa 18.04.2019 vyzval k odstráneniu jeho väd, keďže podľa obsahu by jej podanie mohlo byť návrhom na začatie konania, a to pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloby, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

7. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.
9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
10. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
11. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.
12. Po preskúmaní návrhu na začatie konania súd zistil, že podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu podľa § 25 a § 26 ods. 1 CMP a preto navrhovateľku uznesením č. k. 8Pc/4/2019-12 zo dňa 18.04.2019 vyzval k odstráneniu väd podania, pričom ju zároveň poučil o následkoch ich neodstránenia v zmysle § 129 ods. 3 CSP, teda o možnosti súdu jej podanie odmietnuť. Navrhovateľku zároveň poučil o tom, ako má vady odstrániť (vykonať doplnenie, resp. opravu a pod.). Vyzval ju k riadnemu označeniu účastníkov konania v zmysle § 108 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v nadväznosti na § 133 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, k úplnému, zrozumiteľnému a zároveň pravdivému opísaniu rozhodujúcich skutočností podľa 25 CMP, aby súdu bolo zrejmé, ktorej veci sa jej návrh týka (tzv. opísanie skutkového stavu); čo ním sleduje, čoho sa domáha a z akého dôvodu, tiež k pripojeniu dôkazov a vzhľadom k úplnej absencii aj k vymedzeniu jednoznačného a určitého rozsudového návrhu - petitu, ktorým je súd viazaný.
13. Navrhovateľke bola výzva doručená dňa 25.04.2019 (fikciou doručenia). Lehota na odstránenie väd podania začala plynúť dňa 26.04.2019 a márne uplynula dňa 06.05.2019. Navrhovateľka v súdom stanovenej lehote vady svojho podania neodstránila a na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovala. Navrhovateľka bola vo výzve na odstránenie väd podania poučená, že ak v stanovenej lehote nedoplní, resp. neopraví svoje podanie a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietne.
14. Po preskúmaní návrhu na začatie konania a vyhodnotení jeho nedostatkov, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že o návrhu navrhovateľky nemožno ďalej konať. Aj napriek tomu, že ide o konanie upravené v CMP, ide o konanie návrhové. Uvedené súd ustálil z podania navrhovateľky, z ktorého bolo možné posúdiť aspoň to, že ide o vec rodičovstva. Vzhľadom k uvedenému je súd takýmto návrhom viazaný. Návrh navrhovateľky však zostal neúplný, absentujú v ňom podstatné náležitosti ustanovené v § 25 CMP a § 26 ods. 1 CMP, na doplnenie ktorých bola navrhovateľka súdom riadne vyzvaná a ktoré žiadnym spôsobom nedoplnila. V návrhu naďalej absentuje predovšetkým jednoznačný, určitý a zároveň vykonateľný rozsudový návrh. Súdu nie sú naďalej známe rozhodujúce skutkové tvrdenia, na základe ktorých navrhovateľka návrh podala. Chýba opis skutkového stavu. Účastníci konania nie sú riadne označení podľa ustanovenia § 133 ods. 1 CSP a ustanovenia § 108 ods. 3 CMP. K návrhu neboli pripojené žiadne dôkazy. Keďže v danom prípade navrhovateľka v zmysle výzvy súdu svoje podanie neopravila a nedoplnila a súd ustálil, že neúplnosť návrhu navrhovateľky spočíva v absencii náležitostí návrhu, ktoré nielen súd, ale samotný zákon, považuje za podstatné, ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Preto súd postupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a návrh navrhovateľky odmietol.
15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
16. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
17. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov konania,

ak tento zákon neustanovuje inak. CMP v časti upravujúcej konania vo veciach určenia rodičovstva inak neustanovuje. V danom prípade neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 53 CMP. Zároveň, súd nezistil dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o náhrade trov konania v zmysle ust. § 54, § 55 CMP. Súd preto vo výroku II. tohto uznesenia rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. b/ a m/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca ( v prípade listinnej podoby v dvoch písomných vyhotoveniach).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe ( § 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva ( § 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.