

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29P/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122201884
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8122201884.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd A. sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal.: B. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúci z matky: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, A., právne zastúpenej JUDr. Ivetou Hrebenárovou, advokátkou so sídlom Grešova 7, Prešov a otca: D. C., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. XX, A. o úpravu práv a povinností takto

rozhodol:

- Zveruje mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.
- Určuje otcovi prispievať na výživu maloletého B. výživným vo výške 150,00 Eur mesačne, ktoré výživné bude platiť od 21.02.2022 do 31.08.2022 a výživné vo výške 200,00 Eur mesačne, ktoré bude platiť od 01.09.2022 opakovane do budúcnosti, k rukám matky vždy do 16. dňa v mesiaci vopred.
- Dlžné výživné za obdobie od 21.02.2022 do 31.12.2023 vo výške 2 242,80 Eur, súd povoluje otcovi zaplatiť do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.
- Zakazuje styk otca s maloletým B..
- Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
- Otec je povinný zaplatiť náhradu trov štátu vo výške 397,92 Eur, na účet Okresného súdu Prešov do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V prevyšujúcej časti návrh matky zamietam.

odôvodnenie:

1. Matka svojím návrhom, podaným na tunajší súd dňa 21.02.2022, žiadala súd, aby upravil pomery k maloletému B., žiadala ho zveriť do svojej osobnej starostlivosti, zo strany otca určiť výživné 200,00 Eur mesačne od podania návrhu a zároveň styk otca s maloletým B. neupraviť. V priebehu konania, vzhľadom na správanie otca žiadala najprv upraviť asistovaný styk otca s maloletým a neskôr tento zakázať.

Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Problémy vo vzťahu vznikli už v roku 2013, kedy začali brutálne fyzické útoky zo strany otca maloletého na matku. Táto nikdy nevolala políciu, pretože mala strach. Situáciu sa rozhodla riešiť až v roku 2018, kedy odišla zo spoločnej domácnosti k svojej matke, u ktorej býva doteraz. Napriek odchodu matky od otca, jeho násilné správanie pokračovalo. Matka bola nútená podať dňa 06.08.2021 návrh na

nariadenie neodkladného opatrenia, pričom súd uznesením v konaní č.k. 11C/66/2021 zakázal otcovi približovať sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. Po tomto rozhodnutí sa síce otec k matke nepribližoval, útočil však na ňu prostredníctvom telefónu a písomnej komunikácie. Situácia sa zhoršila v januári 2022, kedy sa syn vrátil od otca domov a vravel matke, že už viac nechce ísť k otcovi, že tatko je zlý a že na neho kričí. Otec v nadmernej miere požíval alkohol, pričom syna taktiež bral do pohostinstiev. Neustále sa matke vyhráždal ohľadom stretávania sa so synom. Na výživu syna neprispieval, matka teda podala tento návrh.

2. Otec súhlasil s návrhom, čo do úpravy osobnej starostlivosti, teda so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky a súhlasil s výživným vo výške 100,00 Eur mesačne. S úpravou styku tak, ako navrhovala matka nesúhlasil. Otec navrhoval styk každý týždeň od soboty do nedele s tým, že to tak fungovalo doteraz. Uviedol, že cez víkend na syna minul aj 200,00 Eur. Otec uviedol, že nemá žiadne doklady preukazujúce jeho príjmy alebo výdavky. Uviedol, že pracuje ako živnostník, daňové priznanie nepodával, lebo nemal povinnosť, nemá účet, má nejaké zákazky, ale všetko si dáva vyplácať v hotovosti. Telefón má na kredit. Mal predložiť zmluvu o bývaní.

3. Opatrovník navrhol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca určiť výživné podľa vykonaného dokazovania a ohľadom úpravy styku, taktiež vzhľadom na vykonané dokazovanie, rozhodnúť v najlepšom záujme maloletého.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a svedkyne G. E., čiastočným znaleckým posudkom, dokladmi o príjmoch a výdavkoch matky, daňovým priznaním otca, vyjadrením otca, telefonickou SMS komunikáciou medzi rodičmi, respektíve otcom a starou matkou, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

5. Rodičia maloletého nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Po tom, čo v roku 2013 začali fyzické útoky zo strany otca voči matke, táto opustila spoločnú domácnosť, ale až v roku 2018, kedy odišla k svojej matke, kde býva doteraz.

Útoky zo strany otca pokračovali natoľko, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 11C/66/2021 - 16 zo dňa 10.08.2021 bolo zakázané žalovanému, teda otcovi približiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. Dôvodom nariadenia tohto neodkladného opatrenia bolo brutálne napadnutie matky dňa 21.07.2021. Bolo to pri preberaní syna a matka skončila na traumatológii, o čom predložila lekársku správu.

6. Napriek tomuto uzneseniu otec útočil na matku slovne prostredníctvom telefónu, alebo písomnej komunikácie a neustále sa domáhal kontaktu s maloletým. Po januári 2022 však maloletý odmietal ísť k otcovi, pričom uviedol, že tatko je zlý, že na neho kričí, že ho berie do krčmy a podobne. Taktiež v danom čase v nadmernej miere otec požíval alkoholické nápoje, na výživu syna neprispieval.

7. Matka v čase podania návrhu bývala u svojej matky, na stravu maloletého dávala priemerne 100,00 Eur mesačne a maloletý navštevoval materskú školu, kde mu platila matka 38,00 Eur mesačne strava a ďalšie poplatky, oblečenie 30,00 Eur, hygienické potreby 10,00 Eur, životné poistenie 10,00 Eur, sporenie 20,00 Eur, voľnočasové aktivity, výtvarné pomôcky, výlety 20,00 Eur mesačne a ďalšie výdavky 20,00 Eur.

Matka v tom čase pracovala vo firme Unizdrav s priemerným čistým mesačným príjmom XXX,XX Eur. Matka mala ďalšie výdavky na splácanie úveru 170,00 Eur mesačne, príspevok na bývanie matke 300,00 Eur, inkaso a energie, telefón 31,00 Eur, strava do domácnosti 200,00 Eur, životné poistenie matky 20,00 Eur, poistenie osobných vecí pri strate 5,00 Eur mesačne, sporenie 20,00 Eur.

Otec bol zamestnaný vo firme H. D. a jeho čistý mesačný príjem bol asi XXX,XX Eur.

8. V súčasnosti je matka nezamestnaná, poberá len prídavky na jedno dieťa vo výške 60,00 Eur mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemá, je evidovaná na úrade práce, prácu si hľadá.

Maloletý je od septembra 2022 žiakom základnej školy, v súčasnosti je v druhom ročníku. Stravuje sa v škole, kde matka platí mesačne 8,00 Eur poplatok, za školskú družinu 20,00 Eur mesačne, zápisné 20,00 Eur ročne, ZRPŠ 30,00 Eur ročne, učebnice 20,00 Eur ročne a školské pomôcky 100,00 Eur, na školské akcie 10,00 Eur mesačne. Maloletý je zdravý, prekonáva bežné detské ochorenia. Chodí na

karate, kde matka uhradila zápisné 20,00 Eur a mesačný poplatok 30,00 Eur, mobil maloletému 12,00 Eur, hygienické potreby 10,00 Eur lieky a vitamíny 25,00 Eur, voľnočasové aktivity 10,00 Eur, oblečenie 15,00 Eur, poistenie 10,00 Eur. Sporenie v súčasnosti matka neuskutočňuje, finančne jej vypomáha rodina.

Matka naďalej býva u svojej matky, pričom uhrádzajú plyn 19,00 Eur, elektrinu 33,00 Eur, Spravbyť 260,00 Eur, internet a TV 37,00 Eur. Stará matka je nezamestnaná, poberá vdovský dôchodok.

Otcovi bolo neodkladných opatrením určené platiť na výživu maloletého nevyhnutné výživného vo výške 100,00 Eur mesačne, pričom výživné mal platiť od apríla 2022, zaplatil však len 2 krát, a to vo februári a apríli 2023.

9. Matka predložila do spisu komunikáciu starej matky s otcom, z ktorej je zrejmé jeho agresivita a vulgárnosť vyjadrovania a presadzovanie vlastnej vôle bez toho, aby akceptoval vyjadrenia druhej strany. Vzhľadom na problémy v správaní otca a jeho snahu kontaktovať sa s maloletým, ale vzhľadom na odmietavý postoj maloletého, bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odvetvia poradenskej psychológie, ktorý mal vyšetriť osobnosť matky, otca a zistiť vzťah otca k maloletému vzájomnou interakciou. Otec sa na opakované výzvy znalca, aj prostredníctvom súdu na znalecké dokazovanie nedostavil a znalec tak vyhotovil len čiastočný znalecký posudok. Otec taktiež podal vyjadrenie na súde na jednom pojednávaní, na ďalšie pojednávanie sa však nedostavil a súd konal v jeho neprítomnosti.

10. Z registra trestov Generálnej prokuratúry sú zistil, že otec bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, a to trestným rozkazom č. k. OT/130/2020 zo dňa 20.08.2020. Otec sa opakovane dopúšťal priestupku na úseku dopravy a taktiež mal 1 priestupok s tým, že narušil občianske spolunažívanie.

11. Matka v roku 2019 absolvovala protialkoholické liečenie a v septembri 2022 sa dobrovoľne zúčastnila štvortýždňovej posilňovacej liečby. Je v ambulantnej starostlivosti psychiatra B. B., aktuálne recidívu popiera.

12. Zo správy opatrovníka súd zistil, že maloletý je žiakom druhého ročníka základnej školy, pričom navštevuje psychológa. Pri pohovore s opatrovníkom uviedol že s ockom by sa stretával iba v prípade, že by tam bola babka, ktorú veľmi ľúbi. Spať u otca nechcel.

13. S rodinou pracoval akreditovaný subjekt I., pričom v rodine matky realizovali aj neohlásené stretnutia a bolo zistené, že matka nepožíva alkoholické nápoje a o maloletého bolo vzorne postarané. Spočiatku rodičia spolupracovali s akreditovaným subjektom aktívne. Spolupráca s otcom maloletého však bola v posledných mesiacoch problematická, nebolo možné sa s ním spojiť telefonicky. Neskôr v telefóne uviedol, že bude pracovne 2 mesiace v Nemecku. V rozhovore bol nepríjemný, vytykal zástupcovi akreditovaného subjektu, že ho nekontaktoval, pritom počas dvoch mesiacov ho akreditovaný subjekt kontaktoval trikrát. Stretnutia s otcom sa realizovali až neskôr, otec nedvíhal telefón a neodpovedal na SMS správy. Pri realizovanom stretnutí uviedol, že nerozumie prečo ho maloletý B. odmieta. V súčasnosti sa styk otca s maloletým neuskutočňuje už viac ako pol roka, naposledy sa styk uskutočnil máj 2023. Otec nikdy nedal matke vedieť, či na styk príde a či sa bude realizovať. Pri stretnutí bola prítomná stará matka zo strany matky. Akreditovaný subjekt uviedol, že sa domnievajú, že otec maloletého im pravdepodobne neposkytoval pravdivé informácie, ohľadom kontaktu s maloletým a komunikácie s matkou.

Zo strany akreditovaného subjektu bol záujem riešiť tieto nedorozumenia, konfrontovať otca s informáciami, ktorými disponujú od matky, avšak ako bolo uvedené vyššie, nebolo možné sa s ním dlhšie spojiť. Pri poslednom telefonickom rozhovore sa otec navyše vyjadril, že spoluprácu s akreditovaným subjektom nepotrebuje a na žiadny súd sa nedostaví.

14. Zo znaleckého posudku súd zistil, že osobnosť matky je duševne zdravá, v klinickom a testovanom obraze znalec nenašiel žiadne markery závažnej psychopatológie. Ide o normálne fungujúcu dospelú ženu. Osobnosť sa profiluje ako sociálne introvertovaná, skôr uzatvorená, emočne stabilnejšia, s horšou toleranciou na stres a dennú záťaž. V otázkach rodičovskej zrelosti a kompetentností znalec nenachádzal nič, čo by ju z role rodiča mohlo v očiach súdu diskvalifikovať.

Znalkyňa u maloletého B. zistila že je spôsobilý detským slovníkom opisovať prežitú udalosť, nezistila sklony k zveličovaniu a skresľovaniu. Taktiež nezistila ovplyvňovanie matkou. Maloletý má vytvorený silný bazálny vzťah k matke, dôveruje jej. Naopak, otca odmieta, má s ním minulé zážitky so silným

traumatogénnym potenciálom a dieťa svojimi slovami opisuje aj traumatické obranné mechanizmy "som stuhnúť ...rozprávam sa s ním, ale pociťujem strach " čo je charakteristika disociačných mechanizmov prítomných iba pri traume, ktoré sa v psychickej regulácii aktivujú, ak stres vysoko prevažuje zdroje k zvládaniu záťaže. Dieťa tým svojimi slovami opisuje vysoko stresujúci zážitok, pocit nedôvery, neistoty, strachu z otca. Pritom dieťa ani raz nepovedalo, že otca nemá rada, čo je skôr známka toho, že nedochádza k negatívnemu ovplyvňovaniu dieťaťa matkou. Dieťa aktuálne otca odmieta, necíti sa pri ňom bezpečne aj to je výsledok autentického skúsenosti s otcom.

15. Z daňového priznania otca za 2021 súd zistil, že jeho hrubý príjem bol XXXX Eur, a za rok XXXX XXXX Eur. Ďalšie doklady, ktoré mal otec predložiť, taktiež nájomnú zmluvu a doklady o výdavkoch a zo strany otca predložené neboli.

16. V konaní bola vypočutá aj svedkyňa G. E. ktorá potvrdila vulgárne a násilnícke správanie sa vo vzťahu k nej aký dcére, a tiež opísala situáciu, kedy bol otec so synom vo vchode na schodoch, pričom ona bola v byte a počula ako vnuk vykrikoval nie a potom dostal panický záchvat. Otec odišiel, ona a musela vnuka ukludňovať. Potom jej vnuk začal hovoriť, že v čase, keď bol u otca, tento ho nútil niečo jesť, keď sa pozvracal, potom ho zbil kvôli tomu, že sa pozvracal. Neskôr ho trestal tak, že musel byť vyzlečený donaha, s tým, že otec uviedol, že z neho vychová chlapa.

17. Neodkladným opatrením č. k. 29/P/32/2022 - 31 zo dňa 15.03.2022 bolo rozhodnuté, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého a to sumou 100 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Rozhodnutie je vykonateľné 02.04.2022.

18. Podľa § 36 ods. 1 zák.č. 36/2005 o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami

rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

26. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. V predmetnom konaní, bolo zistené, že rodičia maloletého nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. O maloletého sa riadne a po každej stránke stará matka. V starostlivosti jej pomáha jej matka, teda stará matka maloletého, u ktorej žijú v spoločnej domácnosti. Hoci mala matka v minulosti problémy s alkoholom, v súčasnosti abstínuje a nebolo zistené, že by táto choroba ovplyvňovala jej starostlivosť o syna. Tieto skutočnosti boli zistené, tak od opatrovníka, akreditovaného subjektu, ktorý do domácnosti matky prišiel aj neohlásene, zo znaleckého dokazovania, ako aj z vyjadrenia školy, ktorú maloletý navštevuje.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam, súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju riadne zabezpečuje.

Čo sa týka úpravy styku, matka vzhľadom na konanie otca žiadala zákaz styku otca s maloletým, poukázala na nevhodnú komunikáciu otca vo vzťahu k starej matke, poukázala na nevhodné správanie otca vo vzťahu k nej, ktoré vyústilo až do zákazu priblíženia sa otca k nej, poukázala na neochotu otca podrobiť sa znaleckému dokazovaniu a dokazovaniu na súde a tiež poukázala na závery znaleckého vyšetrenia maloletého.

Všetky tieto skutočnosti súd zobral do úvahy, a zistil, že návrh matky v úprave styku je dôvodný. Otec dlhodobo nevhodne komunikuje nielen s matkou, ale aj so starou matkou maloletého a to aj pred maloletým, na matku fyzicky zaútočil a snahu súdu o zistenie jeho vzťahu k maloletému a naopak a o posúdenie jeho osobnosti odignoroval, a pred súd a ani pred znalca sa nedostavil. Všetko toto svedčí o tom, že otec niečo skrýva, respektíve nechce, aby súd zistil aké sú črty jeho osobnosti, prípadne zistil ďalšie podrobnosti zo života otca. Nevhodné správanie zo strany otca sa odzrkadlilo už aj na osobnosti maloletého, kedy znalkyňa zistila má s ním minulé zážitok so silným traumatogénnym potenciálom a dieťa svojimi slovami opisuje aj traumatické obranné mechanizmy "som stuhnutýrozprávam sa s ním, ale pociťujem strach " čo je charakteristika disociačných mechanizmov prítomných iba pri traume, ktoré sa v psychickej regulácii aktivujú, ak stres vysoko prevažuje zdroje k zvládaniu záťaže. Dieťa tým svojimi slovami opisuje vysoko stresujúci zážitok, pocit nedôvery, neistoty, strachu z otca. Pritom dieťa ani raz nepovedalo, že otca nemá rado, čo je skôr známka toho, že nedochádza k negatívne ovplyvňovaniu dieťaťa matkou. Dieťa aktuálne otca odmieta, necíti sa pri ňom bezpečne aj to je výsledok autentickej skúsenosti s otcom.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam, teda súd vyhovel návrhu matky a styk otca s maloletým zakázal. Pokiaľ budúcnosti dôjde u otca k prehodnoteniu svojho rozprávania vzťahu k matke, starej matke a maloletému je možné uvažovať o zmene tohto rozhodnutia.

29. Zo strany otca súd určoval aj výživné. Otec pracuje ako živnostník a jediný doklad, ktorý súdu predložil bolo jeho daňové priznanie za roky 2021 a 2022. Príjmy mal minimálne, výdavky žiadne. Žiadny ďalší doklad otec nepreložil, hoci bol na to vyzvaný. Nepredložil ani svoju nájomnú zmluvu. Uvádzal, že všetky svoje zákazky má vyplácané v hotovosti. Nepredložil však dôkazy ani o tejto skutočnosti. Vzhľadom k týmto vyjadreniam, sa potom javí daňové priznanie otca nanajvýš nevhodné. Z vyjadrení akreditovaného subjektu, prípadne opatrovníka, bolo zistené, že otec mal byť pracovne aj mimo územia Slovenskej republiky, konkrétne v Nemecku. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, mal súd za to, že otec pracuje a je v jeho možnostiach a schopnostiach uhrádzať vyššie výživné. Najmä s poukazom na skutočnosť, že absolútne nejaví záujem o kontakt s maloletým, prípadne o osobnú starostlivosť oňho. Podiel výživného, ktoré má otec platiť by tak mal byť vyšší, pretože matka svoj podiel uhrádza osobnou starostlivosťou.

Matka žiadala určiť výživné vo výške 200 Eur od podania návrhu, teda od 21.2.2022. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec v danom čase výživné neuhrádzal. Maloletý nastúpil 01.09.2022 na základnú školu. Od podania návrhu teda od 21.02.2022 do 31.08.2022 súd určil výživné zo strany otca vo výške 150 Eur mesačne a od 01.09.2022 do budúcnosti vo výške 200 Eur, keďže náklady na zabezpečenie potrieb maloletého po nástupe na základnú školu vzrástli.

Súd vychádzal z toho, že otec je živnostník, ako uvádzal je schopný pracovať aj v zahraničí, teda určené výživné 200 Eur, pri jeho čistom príjme minimálne XXXX Eur je 20%,

čo je vzhľadom na vek maloletého zodpovedajúce, aj s poukazom na skutočnosť uvedenú vyššie, teda že otec o osobnú starostlivosť o maloletého nejaví záujem. V prevyšujúcej časti súd návrh matky za obdobie od 21.02.2022 do 31.8.2022 čo do výšky výživného súd zamietol.

Určením výživného späťne od podania návrhu vznikol otcovi dlh na výživnom za obdobie od 21.02.2022 do 31.08.2022 vo výške 942,80 Eur (42,8 Eur + /6x 150 Eur/) a od 01.09.2022 do 31.12.2023 vo výške 3200 Eur. Spolu 4142,80 Eur.

Súd vychádzal z toho, že v konaní existuje právoplatný a vykonateľný exekučný titul vo forme uznesenia 29P/32/2022 - 31 zo dňa 15.03.2022, ktorým bolo určené otcovi výživné v nevyhnutnej miere 100 Eur, ktorý je vykonateľný od apríla 2022. Podľa tohto uznesenia mal otec na výživnom zaplatiť 2100 Eur (21 mesiacov x 100 Eur), zaplatil však len 200 Eur. Vymáhateľný dlh zo strany matky z tohto uznesenia v rámci exekúcie je vo výške 1900 Eur. Súd túto sumu potom odpočítal od dlžného výživného 4142,80 Eur. Súd vychádzal z toho, že sumu 1900 Eur si matka podľa exekučného titulu neodkladného opatrenia môže vymáhať v exekučnom konaní a následne zostávajúcu sumu si môže vymáhať z rozsudku. Rozdiel medzi sumou 4142,80 Eur, ktoré má otec zaplatiť a sumou 1900 Eur, ktorú môže matka už vymáhať v rámci exekučného konania z právoplatného a vykonateľného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia je suma 2242,80 Eur, ktoré súd otcovi povolil zaplatiť v šiestich mesiacoch od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v tejto lehote si otec môže zabezpečiť zvýšeným pracovným úsilím danú sumu, dohodnúť sa s matkou na jej úhrade v niekoľkých splátkach, vybaviť si pôžičku alebo úver. Zároveň je to primeraný čas na úhradu dlhu maloletému.

30. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

32. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa vyššie citovaných ustanovení. Keďže ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku, súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

34. Čo sa týka trov štátu štát hradil za znalecké dokazovanie sumu 397,92 Eur, čo bola zostávajúca časť znalečného. Celková výška odmeny, ktorá bola zaplatená znalcovi bola 597,92 Eur, pričom 200 Eur z tejto sumy uhradila matka. Súd má zato, že vzhľadom na príjem otca, jeho nezáujem o konanie, majetkové pomery matky, ako aj skutočnosť, že sa stará o maloleté dieťa, je namieste aby väčšiu časť z odmeny znalca uhradil otec. V tomto prípade ide o takmer 2 tretiny a matka uhradila jednu tretinu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP)

Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).