

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 10Cb/30/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514205771  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vojčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7514205771.26

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobcu: Q. Z. W. W.P. R. XXX, XXX XX R., H. XX XXX XXX, zast.: Mgr. Miroslav Baláž, advokát so sídlom Sládkovičova 8, 085 01 Prešov, proti žalovanému RTH Holzhandel GmbH, Aibl 99, 8552 Eibiswald, Rakúsko, zast.: JUDr. Tatiana Čárska, advokátka so sídlom Komenského 18B, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 12.562,50 eur s prísl.

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy prvostupňového konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 224,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 1.348,62 eur, a to na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podaným návrhom zo dňa 24.03.2014 žiadal, aby súd vydal európsky platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 12.562,50 eur spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 07.12.2013 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov tohto konania.

2. Konajúci súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn.: 10Cb/30/2014 dňa 03.07.2018, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 8.216,50 eur spolu s príslušenstvom, v prevyšujúcej časti súd žalobu a protinávrh zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 251 CSP tak že priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 29,80%, s tým že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Voči rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý následne zobral svoje odvolanie späť, čím Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn.: 3Cob/115/2018 zo dňa 29.04.2019 odvolacie konanie zastavil a stranám v konaní náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

4. Rozsudok súdu prvého stupňa tak nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2018.

5. Právny zástupca žalobcu si trovy konania vyčíslil dodatočne, a to na výzvu súdu, tak že žiadal priznať trovy konania za dvadsať úkonov právnej pomoci a k nim patriace režijné paušály, cestovné a náhradu za stratu času, všetko v sume 2.439,12 eur s DPH. Trovy právneho zastúpenia odôvodnil týmito vykonanými úkonmi právnej pomoci:

1. prevzatie a príprava,
2. podanie návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu dňa 21.03.2014,
3. podanie (odpoveď na výzvu súdu) dňa 19.05.2013,
4. ďalšia porada s klientom dňa 09.02.2015,
5. podanie dňa 09.02.2015,
6. ďalšia porada s klientom dňa 10.06.2015,

7. pojednávanie dňa 11.06.2015, + cestovné v sume 27,94 eur a náhradu za stratu času v sume 61,40 eur,
8. ďalšia porada s klientom dňa 18.05.2016,
9. pojednávanie dňa 19.05.2016, + cestovné v sume 26,95 eur a náhradu za stratu času v sume 61,40 eur,
10. ďalšia porada s klientom dňa 02.08.2016,
11. podanie dňa 03.08.2016,
12. ďalšia porada s klientom dňa 21.10.2016.
13. podanie dňa 24.10.2016,
14. ďalšia porada s klientom dňa 17.05.2017,
15. pojednávanie dňa 18.05.2017, + cestovné v sume 27,61 eur a náhradu za stratu času v sume 61,40 eur,
16. ďalšia porada s klientom dňa 20.09.2017,
17. pojednávanie dňa 21.09.2017, + cestovné v sume 27,39 eur a náhradu za stratu času v sume 61,40 eur,
18. podanie dňa 25.04.2018,
19. ďalšia porada s klientom dňa 13.06.2018,
20. pojednávanie dňa 14.06.2018, + cestovné v sume 27,83 eur a náhradu za stratu času v sume 61,40 eur.

6. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa ust. § 232 ods. 2, 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

9. Podľa ust. § 234 ods. 1, 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

10. V zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej v rozhodnutí ako „zákon o súdnych poplatkoch“), sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou. Ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie päť eur a poplatok za dovolanie 10 eur.

11. V zmysle § 7 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu. Ak nie je možné základ poplatku takto zistiť, je základom poplatku cena obvyklá v mieste a v čase podania návrhu na vykonanie poplatkového úkonu. Ak je základom poplatku cena nehnuteľností, touto cenou sa rozumie cena zistená podľa osobitných predpisov.

12. V zmysle položky 1a sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy č. 1 zákona o súdnych poplatkoch, zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 16,50 eura, najviac 16 596,50 eura v obchodných veciach najviac 33 193,50 eura.

13. Súdny poplatok bol zaplatený vo výške 753,50 eur.

14. Keďže súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 29,80% zo vzniknutých trov konania, v tomto prípade tak náhrada trov konania titulom súdneho poplatku činí 224,50 eur.

15. V zmysle § 13a ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej v rozhodnutí ako „vyhláška“), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) predžalobná výzva,
- e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- f) vypracovanie právneho rozboru veci,
- g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

16. V zmysle § 13a ods. 4 Vyhlášky Za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

17. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

18. Podľa § 16 ods. 4 Vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

19. Podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

20. V zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, pracovná cesta podľa tohto zákona je čas od nástupu zamestnanca na cestu na výkon práce do iného miesta, ako je jeho pravidelné pracovisko, vrátane výkonu práce v tomto mieste do skončenia tejto cesty. Pracovná cesta podľa tohto zákona je aj cesta, ktorá trvá od nástupu osoby uvedenej v § 1 ods. 2 na cestu na plnenie činností pre ňu vyplývajúcich z osobitného postavenia vrátane výkonu činností do skončenia tejto cesty.

21. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

22. V zmysle § 7 ods. 4 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz").

23. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejماً súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe"). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len "štatistický úrad").

24. Podľa Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z.z. v § 1 písm.b) s účinnosťou do 31.05.2019 určuje, že suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy

pre osobne cestné motorové vozidla je 0,183 eura, z tejto sumy súd vychádzal pri priznaní cestovných výdavkov.

25. Súd preskúmal vyúčtovanie predložené právny zástupcom žalobcu spolu s predloženými záznamami z uskutočnených porád so žalobcom ako aj ostatné predložené listiny v korelácii so stavom spisového materiálu a dospel k záveru, že z vykonaných úkonov právnej pomoci nepriznáva žalobcovi odmenu za vykonaný úkon - písomné podanie zo dňa 24.10.2016, nakoľko svojím obsahom len stručne odkazuje na doterajšie tvrdenia a súd ma za to, že nejde o účelne vynaložené trovy tohto konania, ktoré by si vyžadovali odborné právne stanovisko. Čo sa týka ostatných úkonov právnej pomoci, okrem porád s klientom, ktoré súd hodnotil samostatne, sú úkony právnej pomoci v súlade so stavom spisu.

26. Porady s klientom sú špecifickým druhom právnej pomoci, ktorý neprebíha priamo pred súdom, ale iba medzi zástupcom a zastupovanou stranou. V tomto prípade je tak namieste hodnotiť účelnosť týchto trov konania, aby nedochádzalo k zbytočnému navyšovaniu trov konania, čo však neznižuje právo strany konania na právo na právnu a inú ochranu. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.: 4MCdo/21/2009, ktoré v bodoch 38,39(súd uvádza len stručný výpis) rieši otázku trov za porady s klientom tak, že náhradu trov konania za poradu možno strane priznať, iba ak bola porada účelným úkonom právnej služby. Ďalšie porady s klientom sú účelne iba za situácie, ak v konaní dôjde k mimoriadnym okolnostiam, ktoré si advokát a klient potrebujú ozrejmiť a prekonzultovať. Vysvetlenie základných procesných inštitútov je pritom možné uskutočniť v rámci prevzatia právneho zastúpenia a prvej porady s klientom a na informovanie o súdnom konaní nie je nevyhnutné uskutočniť poradu s klientom. Navyše, je to právny zástupca, ktorý vie posúdiť potrebný postup v konaní, a práve preto mu bolo žalovaným udelené splnomocnenie na zastupovanie v konaní, keďže žalovaný ako laik správnosť postupu posúdiť nevie. Zároveň, za účelom byť informovaný o priebehu konania sa žalovaný mohol zúčastniť pojednávania, čím by pre neho neboli spojené náklady, ako to bolo v prípade porád s právny zástupcom, ktorý postup by bol hospodárnejší.

27. Ústavný súd Slovenskej republiky, v uznesení sp.zn.: IV. ÚS, 12/2019 zo dňa 10.01.2019 uviedol v bode 15 to, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania nemožno opomenúť ani skutočnosť, že trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takému tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle čl. 47 ods. 2 ústavy a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené trovy považujú. Trovy potrebné na účelné vynaloženie alebo ochranu práva sa však nemôžu posudzovať ako celok, a to aj keď má účastník nárok na náhradu trov konania, pretože mal vo veci plný úspech, každý úkon alebo každé platenie trov treba posudzovať samostatne; to platí aj pre trovy právnej služby (III. ÚS 481/2015, II. ÚS 78/03).

28. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd priznal žalobcovi náhradu za úkon právnej pomoci titulom porád s klientom len za tri porady, z celkovo ôsmich vyúčtovaných, a to za porady konané dňa 09.02.2015, 10.06.2015 a 02.08.2016, nakoľko ich obsahom bol stav konania po podaní odporu voči európskemu platobnému rozkazu, prípravou na prvé pojednávanie vo veci a poradu ohľadne podania žalovaného, ktorým si uplatnil protinárok. Predmetom ostatných porád s klientom neboli také skutkové okolnosti prípadu, ktoré by boli nové, a vyžadovali by si špecifickú prípravu na pojednávanie, alebo právne náročnú analýzu v prípade vzniku nových skutkových okolností prípadu. Súd teda z dvadsiatich uplatnených úkonov právnej pomoci priznal žalobcovi pomernú odmenu za 14 úkonov právnej pomoci a k nim priliehajúce režijné paušály v pomernej výške 29,80%.

29. Žalobca vo vyúčtovaní následne uviedol, že za úkony právnej pomoci vykonané v roku 2017 žiada priznať aj DPH, priložil aj osvedčenie o platiteľovi DPH, avšak neuviedol, prečo žiada len za tento jeden rok, neuviedol, kedy toto osvedčenie stratilo platnosť a súd lustráciou v registri platiteľov DPH zistil, že právny zástupca žalobcu nie je platiteľom DPH. Vzhľadom na tieto nezrovnalosti a nepresnosti vo vyúčtovaní, bez bližšieho vysvetlenia, súd právny zástupcovi žalobcu DPH za úkony nepriznal.

30. Okrem toho právny zástupca žalobcu pri výpočte náhrad za stratu času, na každé jedno pojednávanie použil sadzbu platnú pre rok 2018, nerešpektoval tak dikciu ustanovenia § 17 ods. 1 vyhlášky, a to, že pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta,

za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Súd preto na túto skutočnosť prihliadol, a priznal mu len náhradu za stratu času podľa takej výšky, na akú má v zmysle právnych predpisov nárok. Rovnako tak v prípade náhrady cestovného v súvislosti s cestou z miesta sídla právneho zástupcu žalobcu do miesta, v ktorom sa konalo pojednávanie. Podľa súdu dostupných zdrojov (webové mapy: [maps.google.sk](https://maps.google.sk).) vyplýva, že vzdialenosť medzi Prešovom a Košicami činí 37,5 km, čiže súd cestovné na každé jedno uskutočnené pojednávanie priznal v rozsahu 75 km.

31. V prípade trov právneho zastúpenia žalobcu, súd po preštudovaní spisu a podaného vyúčtovania priznal právnemu zástupcovi žalobcu odmenu za vykonané úkony právnej pomoci v konaní podľa § 13a ods. 1 písm. a,c,e Vyhľadávky, a to za štrnásť úkonov právnej pomoci, ktoré boli vykonané v rokoch 2013-2018, ktorá za jeden úkon činila plnú sumu 287,14 eur, teda žalobcovi vznikli trovy konania titulom vykonaných úkonov právnej pomoci v sume 4.019,96 eur. Okrem odmeny za úkony právnej služby priznal právnemu zástupcovi žalobcu aj náhradu režijného paušálu tak, že za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2013 sumu 7,81 eur, za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2014 sumu 16,08 eur, za štyri úkony právnej pomoci vykonané v roku 2015 sumu 33,56 eur, za tri úkony právnej pomoci vykonané v roku 2016 sumu 25,74 eur, za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2017 sumu 17,68 eur a za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2018 sumu 18,42 eur. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia žalobcu vznikli v sume 4.139,25 eur.

32. Keďže súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 29,80% zo vzniknutých trov konania, v tomto prípade tak náhrada trov konania titulom trov právneho zastúpenia činí 1.233,50 eur.

33. Okrem toho patrí právnemu zástupcovi žalobcu, vzhľadom na jeho osobnú účasť na pojednávaniach, aj náhrada za stratu času vo výške 1/60 výpočtového základu za daný kalendárny rok t.j. za jedno pojednávanie v roku 2015 činila odmena vo výške 1/60 výpočtového základu sumu 13,98 eur, teda za 4 polhodiny strávené v súvislosti s pojednávaním na ceste z Prešova do Košíc a späť, v celkovej sume 55,92 eur, za jedno pojednávanie v roku 2016 činila odmena vo výške 1/60 výpočtového základu sumu 14,30 eur, teda za 4 polhodiny v sume 57,20 eur, za dve pojednávania konané v roku 2017, činila odmena vo výške 1/60 výpočtového základu sumu 14,73 eur, teda za 8 polhodín strávených na ceste v celkovej sume 117,84 eur a za jedno pojednávanie konané v roku 2018, činila odmena vo výške 1/60 výpočtového základu sumu 15,35 eur, teda za 4 polhodiny strávené v súvislosti s pojednávaním na činila odmena sumu 61,40 eur, celkovo tak vzniknutá náhrada straty času činí sumu 292,36 eur.

34. Keďže súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 29,80% zo vzniknutých trov konania, v tomto prípade tak náhrada trov konania titulom náhradu za stratu času činí 87,12 eur.

35. Súd takisto priznal právnemu zástupcovi žalobcu aj odmenu za cestovné, nakoľko celkovo tak najazdil 375 km (Prešov - Košice - Prešov) za účasť na piatich pojednávaniach (5\*75 km). Odmena právneho zástupcu žalobcu je tak vypočítaná podľa pravidiel platných pre náhradu cestovných výdavkov v zmysle zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, pričom náhrada pozostáva z počtu kilometrov, ktorý je vynásobený spotrebou vozidla na 100km (v tomto prípade 5,9l na 100 km, získané z technického preukazu použitého motorového vozidla právneho zástupcu) krát cenou za liter pohonnej hmoty (ktorá sa však v závislosti od zvolenej čerpacej stanice a neustále sa meniacej ceny za liter bežne spotrebovaného benzínu resp. dieselu resp. inej pohonnej hmoty, ako napr. stlačený plyn, môže líšiť) + základná sadzba za jeden prejazdený kilometer 0,183 eur krát počet odjazdených kilometrov, čo činí celkovo v tomto prípade sumu 93,89 eur, ktorá vznikla právnemu zástupcovi žalobcu v súvislosti s osobnou účasťou na pojednávaniach.

36. Keďže súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 29,80% zo vzniknutých trov konania, v tomto prípade tak náhrada trov konania titulom náhrady za stratu času činí 28 eur.

37. Na základe uvedeného, tak súd zaviazal žalovaného na úhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie vo dvoch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).