

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Tos/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010601  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119010601.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.07.2019 v Prešove, v trestnej veci proti odsúdenému J. L. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 4PP/32/2019 zo dňa 15.05.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sťažnosť odsúdeného J. L. z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona návrh o podmiennečné prepustenie odsúdeného J. L., nar. XX.XX.XXXX v A., prechodne bytom A., L. XX, toho času v ÚVV a ÚVTOS Prešov, z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4T/18/2017 zo dňa 16.05.2017 v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku do zápisnice o verejnom zasadnutí podal odsúdený sťažnosť, v ktorej dodatočne predložených písomných dôvodoch uviedol, že si plnil svoje povinnosti v súlade s ústavným poriadkom, v rodine má problémy, jeho družka je v hmotnej núdzi, majú tri deti, pričom po prepustení chce chrániť manželstvo a deťmi, chce sa s exekútorským úradom dohodnúť na splátkovom kalendári, keďže mu dávajú rodinný dom do dražby a obáva sa, aby jeho rodina neskončila na ulici, sľúbil, že si nájde zamestnanie po dohode s bratom, ktorý žije v zahraničí a je mu ochotný zabezpečiť zamestnanie a že vyplatí dlhy. Dodal, že všetko ľutuje a sľúbil, že sa nedopustí žiadneho trestného činu a že chce viesť riadny život, dôveru nesklame, je ochotný zniesť aj najväčšiu podmienku, ktorá by mu bola súdom daná. K svojej sťažnosti pripojil upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 26.09.2017 a upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností zo dňa 26.09.2017.

Na základe sťažnosti odsúdeného krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd svoje rozhodnutie o zamietnutí žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v podstate odôvodnil tým, že odsúdený spĺňal podmienky na podmiennečné prepustenie len čiastočne, a to len vzhľadom na vykonanú dĺžku trestu. Materiálny predpoklad pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody okresný súd nepovažoval za preukázaný, poukazujúc na odpis z registra trestov a z neho vyplývajúcu skutočnosť, že u odsúdeného nejde o prvý výkon trestu odňatia slobody, pričom v minulosti mu už podmiennečným prepustením bola daná šanca viesť riadny život a tak preukázať, že na neho nie je potrebné pôsobiť zvyškom uloženého

trestu, no napriek tomu odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti, čo podľa okresného súdu diskvalifikuje dôveryhodnosť jeho vyjadrení, že chce viesť riadny život. Pritom okresný súd odkázal aj na hodnotenie odsúdeného z výkonu predmetného trestu, že resocializačná prognóza odsúdeného sa javí vzhľadom závažnejšiu trestnú činnosť, počet predchádzajúcich odsúdení, chýbajúce odborné vzdelanie a absenciu stáleho zamestnania pred nástupom do výkonu trestu ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné. Podľa okresného súdu tak doposiaľ vykonané nepodmienečné tresty na odsúdeného dostatočne výchovne nepôsobili a preto je potrebné pôsobiť celou výmerou uloženého trestu odňatia slobody napriek tomu, že podľa spomenutého hodnotenia z výkonu trestu sa odsúdený správa na požadovanej úrovni a bol trikrát disciplinárne odmenený.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/18/2017 vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/18/2017 zo dňa 16.05.2017, právoplatným dňa 01.06.2017, bol J. L. odsúdený za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Po nariadení výkonu trestu odňatia slobody a vydaní príkazu na dodanie do výkonu trestu, bol odsúdený J. L. dodaný do výkonu trestu dňa 12.06.2017.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na to, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený aj za zločin, formálne podmienky v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, teda vykonanie dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody, boli splnené uplynutím dňa 12.02.2019.

Odsúdený teda splnil formálne podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, no aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený nesplnil podmienky materiálne. Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodnutie súdu o podmiennečné prepustenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona je totiž preukázanie toho, že odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie za súčasného preukázania, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je nutné zhodnotiť celý doterajší život odsúdeného, včítane jeho správania pred spáchaním trestného činu, správania, ktoré viedlo k jeho spáchaniu, ako aj správania vo výkone trestu odňatia slobody. Všetky tieto okolnosti je pritom nutné posudzovať v ich vzájomných súvislostiach a nie izolovane. Len tak je totiž možné spoľahlivo posúdiť, či aktuálne správanie odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody nie je len vonkajším prejavom jeho prispôsobenia sa prostrediu ústavu na výkon trestu, ale je výrazom skutočných zmien jeho osobnosti odôvodňujúcich nádej, že v budúcnosti povedie riadny život (primerane napr. rozhodnutie uverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu pod č. 10/1963).

Podľa odpisu registra trestov má odsúdený šesť záznamov, z toho len v dvoch prípadoch bolo odsúdenie zahladené. Z údajov odpisu registra trestov pritom vyplynulo aj to, že odsúdený bol, okrem predmetného odsúdenia, už trikrát vo výkone trestu odňatia slobody, pričom bol podmiennečne prepustený z výkonu dvoch uložených trestov odňatia slobody, v určenej skúšobnej dobe sa neosvedčil, lebo dňa 03.11.2009 bol nariadený výkon zvyšku trestov, a tak celé uložené tresty odňatia slobody v celkovej výmere 14 mesiacov vykonal. Naposledy, a to dňa 09.06.2009 vykonal úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/107/2008 zo dňa 21.07.2008 za úmyselnú, povahovo násilnú trestnú činnosť. Napriek tomu v jeho prípade nasledovalo predmetné odsúdenie, znova za úmyselnú trestnú činnosť násilnej povahy.

Nemožno prehliadnúť trestnú minulosť odsúdeného, ktorý ešte pred nástupom predmetného trestu odňatia slobody vykonával tresty odňatia slobody až v troch prípadoch, pričom v minulosti už bol z výkonu trestov odňatia slobody podmiennečne prepustený, no v skúšobnej dobe sa neosvedčil. Tieto skutočnosti kladú na jeho správanie, z hľadiska preukázania polepšenia, v aktuálne vykonávanom treste odňatia slobody pochopiteľne vyššie nároky.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 02.04.2019, na obsah ktorej okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne odkázal, považoval krajský súd z hľadiska skúmania skutočností uvedených v § 66 Tr. zákona za potrebné uviesť, že odsúdený sa v rámci svojich povinností vyplývajúcich z požiadaviek na dodržiavanie podmienok výkonu trestu odňatia slobody síce správal vhodne a požiadavky výkonu trestu odňatia slobody dodržiaval, no len v troch prípadoch nadštandardným plnením si svojich povinností hodnoteným pochvalami preukázal smerovanie k tomu, že by už kratší výkon trestu mohol postačovať na jeho nápravu. V porovnaní s jeho výraznou trestnou minulosťou spojenou s tým, že, a to neúspešne, bol už podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, takéto správanie sa odsúdeného J. L. nie je postačujúce pre jeho podmiennečné prepustenie z predmetného trestu odňatia slobody, napriek tomu, že ústav, v ktorom odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, navrhuje podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Odsúdený J. L. počas doterajšieho výkonu trestu dosiahol teda len tri disciplinárne odmeny napriek tomu, že mal dostatok času dosiahnuť viac disciplinárnych odmien a skutočne preukázať, s ohľadom na svoju trestnú minulosť, polepšenie zodpovedajúce podmienok vyplývajúcim z ustanovenia § 66 Tr. poriadku pre kratší výkon uloženého trestu odňatia slobody. Táto skutočnosť v porovnaní s výmerou vykonávaného uloženého trestu, nasvedčuje v konfrontácii s doterajším životom odsúdeného tomu, že jeho aktuálne správanie sa vo výkone trestu nie je výrazom jeho skutočného polepšenia, ale je len výsledkom prispôsobenia sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody a snahy o podmiennečné prepustenie.

Pokiaľ totiž odsúdený odkazoval na svoje osobné a rodinné pomery, išlo nepochybne o skutočnosti vytvárajúce predpoklady, ktoré by spolu s prejavenu ľútosťou mohli spolupôsobiť ako priaznivé faktory, no zo skutočností uvedených vyššie vyplynulo, že odsúdený doposiaľ nepreukázal vo výkone trestu také polepšenie, ktoré by odôvodnilo až podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Pritom osobné a rodinné pomery, na ktoré poukazoval v podanej sťažnosti, ho mali o to viac motivovať k preukázaniu splnenia podmienok podmiennečného prepustenia. Odsúdený počas výkonu trestu mal /a naďalej má/ príležitosť preukázať polepšenie tým, že okrem riadneho dodržiavania ústavného poriadku a pravidiel výkonu trestu, ktoré musí dodržiavať každý odsúdený vykonávajúci trest odňatia slobody a mal preukázať, že v jeho správaní nejde len o prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu, ale že má skutočný záujem svojim správaním dokázať, že nie je potrebné, aby vykonal celý uložený trest odňatia slobody. Nie je známa prekážka, pre ktorú odsúdený nemohol počas doterajšieho výkonu u trestu odňatia slobody dosiahnuť viac disciplinárnych odmien, resp. také hodnotenie, z ktorého by vyplynulo jeho rozhodnutie v budúcnosti už trestnú činnosť nepáchať, viesť riadny život a takto sa vyhnúť výkonu trestu odňatia slobody.

Treba dodať, že odsúdeným predložené doklady o prebiehajúcim exekučnom konaní proti nemu sú ešte zo dňa 26.09.2017, pričom ide o exekúciu nároku na náhradu škody poškodeného F. F. priznaného práve rozsudkom, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody, z výkonu ktorého žiada podmiennečne prepustiť. Tieto skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený vedel dlhodobo o neuhradení svojej pohľadávky voči tomuto poškodenému a mal dlhší čas, po zohľadnení výšky škody, možnosť predísť hrozbe exekúcie zvýšeným úsilím smerujúcim k náhrade škody. Uvedené upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností pritom obsahuje len žiadosť súdneho exekútora o vydanie zákazu akéhokoľvek zaťaženia nehnuteľností a zákaz prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré má odsúdený vo vlastníctve len z jednej šestiny.

Podľa názoru krajského súdu bola preto žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu predmetného trestu odňatia slobody predčasná, nakoľko plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal dostatočné polepšenie, ani takú zmenu vo svojom správaní, ktorá by odôvodnila očakávanie, že už po kratšom výkone predmetného trestu odňatia slobody, v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd preto po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj dôkazov, ktoré boli vykonané okresným súdom, dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu, ktorým zamietol žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému J. L., je v súlade so zákonom, a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je  
nie je prípustný.