

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12P/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200725  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200725.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci navrhovateľa/manžela/otca: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X I., t. č. V. XXX/X, J. Q., proti odporkyni/manželke/matke: F. Q., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X I., právne zastúpená: Advokátska kancelária Mgr. Gabriel Vons, advokát, so sídlom Komenského 497, Námestovo, IČO: 37 975 218, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: B. Q., nar. XX.XX.XXXX, a K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, a F. Q., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v K., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu K., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX, sa r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloleté deti B. Q., nar. XX.XX.XXXX, a K. Q., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

III. Otec maloletých detí j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej B. Q., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 100,- Eur mesačne a na výživu maloletej K. Q., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 80,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Popri výživnom je otec povinný platiť poistné na produkt - Štipendijné poistenie (VŠ) pre maloletú B. Q., nar. XX.XX.XXXX, vo výške minimálne 180,- Eur ročne a poistné na produkt - Program Farbička pre maloletú K. Q., nar. XX.XX.XXXX, vo výške minimálne 180,- Eur ročne.

IV. Otec maloletých detí j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi B. Q., nar. XX.XX.XXXX, a K. Q., nar. XX.XX.XXXX, počas školského roka každý párný týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku 16:00 hod. do nedele 17:00 hod. a počas školských prázdniny každý párný týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku 16:00 hod. do nedele 19:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme a odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti na styk náležite pripraviť a odovzdať.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom na začatie konania doručeným súdu 25.04.2019 žiadal, aby súd manželstvo navrhovateľa a odporkyne rozviedol, maloleté dcéry B. a K. na čas po rozvode zveril do výchovy matky, ktorá bude aj ich zákonným zástupcom a taktiež bude spravovať ich majetok. Počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva by prispieval na výživu maloletých detí sumou 150,- € vždy do desiateho dňa v tom - ktorom mesiaci vopred k rukám matky.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavreli manželstvo dňa 20.9.2003. U obidvoch účastníkov ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa im narodili dcéry B. a K.. S manželkou sa zoznámil náhodne takmer ihneď po jeho niekoľkoročnom predchádzajúcom vzťahu. Už po krátkom čase ich spolužitia zistil, že manželka je úplne odlišný človek ako on a ich vzťah sa pre neho stal záťažou a nenaplnil ho po stránke citovej ani osobnostnej. Povahovo aj záujmovovo sú veľmi rozdielni a nemajú ani spoločné záujmy. Tento stav sa nezmenil ani po narodení ich dvoch detí. Ich intímny a citový život bol chudobný, momentálne 10 rokov už žiadny. Jeho city voči manželke ochladli celkom a prestala byť pre neho aj fyzicky príťažlivá. Tieto dôvody boli podnetom k tomu, že si našiel krátko pred narodením ich druhej dcéry dlhodobý vzťah s inou ženou, s ktorou je vo vzťahu 10 rokov. V roku 2014 sa odsťahoval od manželky a detí k tejto žene do J. Q., kde je doposiaľ. Manželka si takisto našla už nový vzťah s druhým mužom, s ktorým je doposiaľ. S manželkou sa vzájomne odcudzili. Nie je v jeho záujme tráviť s ňou voľné chvíle. Manželka zároveň nemá záujem o sebarozvíjanie. Ich spolužitie už nespĺňa podmienky na normálny chod rodiny ani manželstva. Manželstvo je k dnešnému dňu už len formálnym zväzkom. Podľa jeho vyjadrenia vzťahu medzi manželmi z vyššie uvedených dôvodov sú tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Manželstvo účastníkov nevytvára vhodné prostredie ani pre výchovu maloletých dcér, preto rozvod manželstva účastníkov nebude ani v rozpore s ich záujmami. Po prerušení manželského spolužitia od roku 2009 niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie a preto sa chce s odporkyňou rozviesť.

3. Manželka sa k návrhu na začatie konania s vyjadrila a v priebehu konania ešte dvakrát písomne svoje vyjadrenie doplnila, resp. opravila. S návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Navrhla zveriť maloleté dcéry do jej osobnej starostlivosti, pričom zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok by bola oprávnená ona. Navrhla aby súd zaviazal otca prispievať na výživu každej z maloletých dcér sumou 200,- EUR mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletými dcérami navrhla upraviť tak, že otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletými dcérami každý páry týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku 16:00 hod do nedele 17:00 hod, s tým že otec si prevezme deti na mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky ich aj matke odovzdá.

4. Svoj návrh manželka odôvodnila tak, že sa nestotožňuje s dôvodmi uvádzanými manželom, ktoré majú byť príčinou rozvratu ich manželstva. Jej city k navrhovateľovi po jeho správaní ochladli a ako manželia sa nestýkajú už dlhšiu dobu. Ich manželstvo fakticky prestalo existovať, spolu takmer vôbec nekomunikujú, manželstvo je teda čisto formálnym zväzkom. Navrhovateľom navrhované výživné považuje za nízke, nakoľko v možnostiach a schopnostiach navrhovateľa je možné platiť oveľa vyššie výživné ako otcom navrhovaných 150,- EUR za obe dcéry. Matka pracuje ako operátor výroby so mzdou vo výške 430,- EUR v čistom + daňový bonus 43,- EUR. Do práce dochádza každý pracovný deň autobusom z I., kde s maloletými dcérami bývajú, do K. kde pracuje. Svoje mesačné výdavky vyčíslila na 514,- EUR. Spolu s maloletými dcérami bývajú v 3-izbovom byte v I., ktorý nadobudli s manželom počas trvania manželstva. Obe maloleté dcéry sú klientkami centier špeciálno-pedagogického poradenstva. Staršia dcéra B. je žiačkou s vývinovými poruchami učenia. Jej všeobecné rozumové schopnosti sa aktuálne pohybujú v pásme mierneho podpriemeru v porovnaní s populačnou normou. Mladšia dcéra K. trpí pervazívnou vývinovou poruchou - detským autizmom a jej intelekt je na úrovni ľahkého stupňa duševnej zaostalosti v porovnaní s populačnou normou. Obe dcéry pravidelne navštevujú aj očné, imunologickú a alergologickú ambulanciu. Nosia okuliare, pričom je im potrebné kupovať nové okuliare približne 1 krát za rok. O dcéry sa matka stará výlučne sama, odkedy otec opustil spoločnú domácnosť. Styk otca s dcérami prebieha takmer od odchodu manžela zo spoločnej domácnosti (s výnimkou troch mesiacov po odlúčení, kedy sa manžel o dcéry vôbec nezaujímal), a to tak ako uviedla vo svojom vyjadrení - návrhu na výrok súdu v časti upravujúcej styk otca s maloletými deťmi.

5. Pri výsluchu a počas pojednávania manžel uviedol, že má chronickú chorobu dýchacích ciest, na ktorú sa dlhodobo lieči. Býva sám v prenájme za 230,- EUR mesačne. Je živnostníkom, robí opravy starých motocyklov a predaj náhradných dielov na ne. Jeho príjmy sú okolo 700,- EUR mesačne. Nie je vyučený ako automechanik, je vyučený za elektrikára - slaboprúd. Vlastní iba jednu menšiu garáž, ďalšiu má v prenájme (25,- EUR mesačne) ako sklad. Tiež si prenajíma priestory, v ktorých má dielňu (s elektrinou spolu 150,- EUR mesačne) a ešte jeden priestor v I., ktorý využíva ako sklad (100,- EUR). V roku 2018 mal zlomenú ruku a s tým spojené narušenie nervu, bol preto v rýchlosti práce obmedzený. Príjmy za rok 2019 nevie vyčíslieť, to bude viesť až na konci roka, keď si spraví ročné zúčtovanie. Vlastní osobné motorové vozidlo B. I., rok výroby 2005. Na narodeniny, meniny a Vianoce deťom prispieva alebo dáva

darčeky. Kúpil im napríklad bicykle. V prípade väčších výdavkov pre dcéry je ochotný im na ne prispieť aj naďalej, a to polovicou sumy. Malo by však ísť o opodstatnené výdavky sebarozvíjacieho charakteru. Manželke sa snaží pomôcť tým, že jej dohodí prácu mesačne za cca 50,- EUR.

6. Pri výsluchu a počas pojednávania manželka uviedla, že prvú dcéru mali až po troch rokoch vzťahu, tak nechápe prečo manžel vo vzťahu zotrval, keď teraz tvrdí, že od začiatku boli úplne odlišný. Kvôli tomu, aby mohli mať aj druhé dieťa podstúpila liečbu. To, že má manžel vzťah s inou ženou jej oznámil v čase, keď bola tehotná s ich druhou dcérou. Zo strany manžela nebol záujem o výchovu a starostlivosť o maloleté dcéry, a pri absencii tohto záujmu považuje všetky ďalšie záujmy za podružné. Po intímnej a citovej stránke spolu ako manželia nežijú už 10 rokov. Obe dcéry majú v škole asistentov, ktorých zabezpečuje škola. Príjem si zvýšiť nevie, lebo je limitovaná tým, že môže pracovať iba na rannú smenu, aby sa mohla venovať dcéram počas popoludnia a večera a pomáhať im s učením. Právna zástupkyňa matky ešte uviedla, majú za to, že výdavky otca uvádzané v daňovom priznaní za rok 2018 nie sú v uvádzanej sume 35.000,- EUR oprávnené. Nesúhlasia s výškou čistého príjmu ako ju uviedol otec a považujú ju za nereálnu, nakoľko je tam rozpor medzi otcom deklarovanou sumou 700,- mesačne a jeho príjmami za rok 2018 vo výške 39.000,- EUR. Otec tiež neuviedol svoje príjmy za rok 2019. Ak by 700,- EUR mesačne malo byť reálnym príjmom otca z podnikateľskej činnosti, majú za to, že je v jeho schopnostiach a možnostiach ako vyučeného elektrikára zarobiť viac.

7. Uznesením č.k. 12P/19/2019-9 zo dňa 07.05.2019 ustanovil súd maloletým deťom za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Kolízny opatrovník vypracoval správu zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomeroch maloletých detí, v ktorej kolízny opatrovník uvádza, že deti bývajú s matkou v 3-izbovom byte v I., ktorý vlastní obaja manželia. Maloleté deti majú v byte vytvorené všestranne vhodné podmienky. Mal. B. je žiačkou X. ročníka základnej školy, v škole má osobnú asistentku skoro na všetky vyučovacie predmety. Mal. K. navštevuje X. ročníka základnej školy. Má slabú mentálnu retardáciu, navštevuje špeciálnu triedu. Otec sa pravidelne stretáva s maloletými deťmi, navštevuje ich každý týždeň, a každý druhý víkend chodí mal. K. k otcovi do J. Q.. Mal. B. odmieta chodiť k otcovi, stretáva sa s ním doma. Otec prispieva na obe maloleté dcéry sumou 150,- EUR mesačne. Rodičia spolu komunikujú, vedia sa dohodnúť. Kolízny opatrovník odporúča, aby maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a aby ich zastupovali a spravovali ich majetok obaja rodičia. Výšku výživného kolízny opatrovník ponecháva na posúdení súdu. Kolízny opatrovník sa tohto stanoviska pridžial aj počas pojednávania s tým, že odporučil schváliť úpravu styku, tak ako sa rodičia na pojednávaní dohodli, t.j. tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis - najmä návrhom na začatie konania, sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, ilustráciami zo Sociálnej poisťovne, správou mesta J. Q., správou mesta I., vyjadrením manželky k návrhu a jeho doplnením a následnou opravou, správou zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomeroch maloletých detí, potvrdením o príjme matky, výplatným lístkom matky za mesiac 5/2019, evidenčným listom pre výpočet úhrady za užívanie bytu, vyúčtovacou faktúrou za elektrinu, rozhodnutím o poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, cestovným lístkom na trase I. - K., rozhodnutím o vyrubení dane z nehnuteľností, výpisom z účtu manželky vo VÚB za mesiac 4/2019 a 5/2019, pokladničnými dokladmi o kúpe oblečenia, správou z diagnostického vyšetrenia mal. B. vydanou Centrom špeciálno-pedagogického poradenstva, Námestovo, lekárskou správou z očného vyšetrenia mal. B., lekárskou správou z alergologického a imunologického vyšetrenia mal. B., správou z diagnostického vyšetrenia mal. K. vydanou Súkromným centrom špeciálno-pedagogického poradenstva, Trstená, lekárskou správou z očného vyšetrenia mal. K., lekárskou správou z alergologického a imunologického vyšetrenia mal. K., daňovým priznaním otca, potvrdeniami o poistení mal. detí a zaplatení zatiaľ posledného poistného, potvrdeniami o kúpe liekov, zmluvou a potvrdením o úhrade za stomatológa, výsluchom manžela a výsluchom manželky.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili manželstvo XX.XX.XXXX. v K.. V prípade oboch ide o prvé manželstvo. Pochádzajú z neho dve maloleté deti: B. a K.. Manželka 10 rokov nežijú manželským životom. Manžel sa v roku 2014 odsťahoval do J. Q.. Obaja majú v súčasnosti už iných partnerov. Obaja sa zhodujú, že ich manželstvo má už iba formálny charakter.

10. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

11. Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

12. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

13. Na základe vyššie opísaného skutkového stavu súd dospel k názoru, že manželstvo účastníkov konania nie je funkčné a ani jedna zo strán nemá záujem na tom, aby sa pokúsili o obnovu manželského spolužitia. Súd má preto za to, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Usporiadanie vzťahov medzi účastníkmi konania formou rozvodu môže do budúca skôr prispieť ako uškodiť ich vzájomným vzťahom, ako aj ich vzťahom k ich deťom. Podľa názoru súdu možno za hlavnú príčinu rozvratu manželstva označiť skutočnosť, že manželia vstupovali do vzťahu bez toho, aby sa dostatočne poznali. Následne zistili, že majú rozdielne predstavy o fungovaní manželstva a prístup k výchove detí. Za definitívny koniec možnosti obnovenia manželského spolužitia možno označiť konanie manžela, ktorý manželke oznámil, že má vzťah s inou ženou, a to v čase keď bola manželka tehotná s mal. K..

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloleté deti žijú s matkou, ktorá sa stará o ich osobné potreby. Bývajú v 3-izbovom byte, ktorý nadobudli manželia spoločne. Otec sa o maloleté deti zaujíma, navštevuje ich, každý druhý víkend chodí mal. K. k nemu, mal. B. bola u neho na víkend zatiaľ len raz. Otec prispieva na obe maloleté dcéry spolu sumou 150,- EUR mesačne. Pri príležitosti sviatkov im kupuje darčeky. Prispieva aj na niektoré iné jednorazové výdavky pokiaľ ich vyhodnotí z hľadiska rozvoja detí ako potrebné. Rodičia sa vedia ohľadom styku s deťmi dohodnúť. Maloletá B. bude žiačkou X. ročníka základnej školy, v škole má osobnú asistentku skoro na všetky vyučovacie predmety. Maloletá K. bude navštevovať X. ročník základnej školy. Má slabú mentálnu retardáciu, navštevuje špeciálnu triedu. Obe deti navštevujú špeciálno-pedagogické poradne, očné a imuno-alergologickú ambulanciu. Asistentov počas školského vyučovania zabezpečuje a platí škola. Zvýšené náklady sú s každoročnou výmenou okuliarov u oboch dcér a liekmi v prípade alergií. Mzda matky (spolu s daňovým bonusom) je v priemere za posledný rok v čistom cca 470,- EUR. Ďalšiu prácu, resp. lepšie platenú prácu si nemôže z časového hľadiska dovoliť, nakoľko je potrebné sa postarať o dcéry doma a pomáhať im s učením. Okrem toho poberá detské prídavky spolu vo výške 47,- EUR. Výdavky spojené s chodom domácnosti matka vyčíslila na 514,- EUR mesačne. Otec je živnostník, ktorý deklaroval svoj príjem vo výške 700,- EUR. Súdu otec predložil daňové priznanie za rok 2018 (bezprostredne predchádzajúce zdaňovacie obdobie), z ktorého vyplýval mesačný čistý príjem vo výške cca 320,- EUR, a preto musel súd vychádzať z tvrdení účastníkov o vyššom príjme otca. Vzhľadom k skutočnosti, že v roku 2018 mal zlomenú ruku a pracoval preto pomalšie je oprávnené sa domnievať, že jeho príjmy sú v súčasnosti o čosi vyššie a súd odhadol jeho čistý príjem na 800,- až 900,- EUR. Otec vlastní jednu garáž. Spolu s manželkou vlastní byt, v ktorom býva manželka spolu s deťmi. Ostané priestory si prenajíma za účelom podnikania. Motorové vozidlo používa na podnikanie a vzhľadom k jeho roku výroby, nemá vysokú hodnotu.

15. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

24. Súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, nakoľko aj v súčasnosti výlučne matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti. Zachovanie takéhoto status quo garantuje rešpektovanie silnejších citových väzieb k matke, vývinových potrieb maloletých detí aj stabilitu ich výchovného prostredia a je preto v prospech maloletých detí. Otec ani nežiadal deti do svojej osobnej starostlivosti. Vo vzťahu k právam rodičov zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok súd návrhom rodičom nevyhovел, nakoľko rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom a počas konania neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali uvažovať o pozbavení alebo obmedzení otca jeho rodičovských práv a povinností, čo napokon obaja rodičia aj v priebehu pojednávania akceptovali. Počas pojednávania sa rodičia dohodli na úprave styku otca s maloletými deťmi, ktorý garantuje práva maloletých detí ako aj otca na zachovanie a rozvíjanie ich vzájomného vzťahu.

25. Súd zaviazal otca platením výživného na maloleté deti, nakoľko jemu neboli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti. Súd skúmal schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na to, že o deti sa stará osobne matka. U matky je prípadná možnosť zvýšenia jej príjmu limitovaná tým, že môže pracovať len v ranej smene, aby sa popoludní a večer mohla venovať dcéram, ktoré potrebujú pomoc pri učení. Na druhej strane matka s maloletými deťmi bývajú v byte, ktorý nadobudli manželia spoločne a otec si zabezpečil nájom v J. Q. na svoje náklady. Hoci sa otec o maloleté deti osobne nestará, príležitostne im kupuje veci aj vyššej hodnoty a deklaruje záujem sa spolupodieľať na vyšších jednorazových výdavkoch nad rámec výživného aj naďalej. Výdavky otca spojené s nájomom viacerých dielenských ako aj skladových priestorov súd vyhodnotil ako opodstatnené, nakoľko sú nevyhnutné k jeho podnikateľskej činnosti a v konečnom dôsledku ku generovaniu príjmov z nej. Okrem spoločne nadobudnutého bytu súd nezistil hodnotnejší majetok u žiadneho z rodičov. Výšku doterajšieho výživného (150,- EUR na obe maloleté deti) však súd vyhodnotil ako nedostatočnú, vzhľadom k tomu, že obe dcéry sú už staršie, s čím sú spojené aj ich vyššie potreby. Z toho istého dôvodu súd určil staršej dcére B. vyššie výživné ako mladšej dcére K.. Súd zároveň aj do výroku zahrnul povinnosť otca prispievať na dlhodobé sporiace produkty obom dcéram, tak ako to

robit dobrovoľne doteraz. Výška poisťného z týchto produktov je vo vzťahu ku každej dcére minimálne 15,- EUR mesačne. V súčte bude teda otec platiť na výživné obom svojim maloletým dcéram 210,- EUR mesačne (z toho 180,- EUR je možné požiť na okamžitú spotrebu). Takáto výška výživného je podľa súdu na hornej hranici jeho príjmových a majetkových možností. Pokiaľ ide o námietky matky, že výdavky otca uvedené v daňovom priznaní vo výške 35.000,- EUR nie sú oprávnenými výdavkami, súd nemohol takéto tvrdenie bez toho, aby bol o takejto skutočnosti predložený akýkoľvek dôkaz alebo aspoň odôvodnený argument brať do úvahy. K argumentu matky, že otec neuviedol príjmy za rozhodujúce obdobie roku 2019, musí súd poznamenať, že otec predložil daňové priznanie za bezprostredne predchádzajúce zdaňovacie obdobie (rok 2018). Na to aby zistil otec svoje príjmy za prvých 6 mesiacov roku 2019, musel by vykonať sumarizáciu celého svojho účtovníctva v roku 2019. V danej situácii to súd nepovažoval za potrebné, nakoľko v podnikaní otca nenastala v roku 2019 taká významná zmena, ktorá by mohla mať výrazný vplyv na jeho príjmy a výdavky. So skutočnosťou, že v roku 2018 mal otec zlomenú ruku sa súd vysporiadal tak, ako je už uvedené vyššie v tomto odôvodnení, a to tak, že ním deklarovaný príjem zvýšil o 100- 200 EUR, t.j. vychádzal z príjmu otca vo výške 800 - 900 EUR v čistom. Pokiaľ ide o matkou tvrdenú skutočnosť, že súčasná zárobková činnosť otca nezodpovedá jeho schopnostiam a možnostiam a pokiaľ by pracoval ako elektrikár mal by vyšší príjem, musí súd konštatovať, že takéto tvrdenie matky sa nezakladá na pravde. Pokiaľ by aj otec pracoval v oblasti, v ktorej je vyučený, nezarábala by zásadne viac, pokiaľ by vôbec viac zarábala. Podľa stránky [www.platy.sk](http://www.platy.sk) je priemerná hrubá mzda elektrikára v rámci celej Slovenskej republiky 1.048,- EUR, t.j. 797,- EUR v čistom mesačne. Samotné vyučenie v niektorom odbore bez zodpovedajúcej praxe nezakladá automaticky predpoklad výhodnejšieho zamestnania. Zamestnávateľia preferujú a z hľadiska finančného ohodnotenia skôr ocenia dĺžku a charakter praxe pred samotným vyučením bez praxe.

26. O trovách súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a nepriznal ich žiadnemu účastníkovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.