

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201294
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619201294.1

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2019:8619201294.1
2P/60/2019
8619201294

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. zastúpenej JUDr. Michalom Harvišom, advokátom, Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník a otca: Z., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým zveruje maloletého Z. do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec maloletého je povinný dočasne prispievať na výživu maloletého Z. sumou 30 % zo sumy životného minima na zaopatrenie nepľnoleté dieťa mesačne (v súčasnosti v sume 28,79 eura), počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, ktoré je otec povinný zasielať k rukám matky vždy k dvadsiatemu piatemu dňu v mesiaci vopred.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2P/61/2019.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Matka maloletého sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.7.2019 domáhala, aby súd nariadil, aby bol maloletý Z., bytom u matky na čas do rozvodu manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky Z. Odporca Z. je povinný na čas do rozvodu manželstva prispievať na výživu maloletého Mareka sumou 100 eur mesačne, počnúc dňom 1.6.2019, a to vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletým synom navrhuje ponechať na dohode oboch rodičov vzhľadom na povolanie a pracovnú dobu odporcu.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 12.8.2017 v Breznici, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu K. U nej i u manžela ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa im dňa 14.2.2018 narodil syn Marek.

2P/60/2019

Obidvaja sú slovenskí štátni občania. Ich posledné spoločné bydlisko bolo na adrese C.. Tohto času podala aj návrh na rozvod. Problémy nastali hneď po svadbe keď zistila, že manžel je veľmi žiarlivý. Zistila, že majú rozdielne názory na manželstvo a rodinu. Neustále ju upodozrieva a bezdôvodne na ňu žiarli. Dospelo to až do takého štádia, že to nemohla ďalej tolerovať a odsťahovala sa aj so synom a odišla zo spoločnej domácnosti. Nežijú v spoločnej domácnosti asi 3 mesiace. Odporca je povolaním vojak v Michalovciach so zárobkom asi 1 200 eur mesačne. Návštevy syna absolvuje. Práve z vyššie uvedeného je osvedčená danosť jej nároku a jednoznačná potreba nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej bol odporca zaviazaný platiť výživné na maloletého Mareka.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 366 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

2P/60/2019

- 3 -

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá zákona č. 460/1992 Zb., Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

16. Podľa článku 5 veta prvá základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

19. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých, pri rozhodovaní o nariadení neodkladných opatrení musí súd rešpektovať základné princípy, na ktorých je založený Zákon o rodine. Medzi tieto princípy patrí aj skutočnosť, že predovšetkým rodičia majú hrať rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa musí byť preto vydané veľmi uvážlivo a po starostlivom preskúmaní dôsledkov, ktoré môžu nastať, ako vo vzťahu k samotnému dieťaťu tak i medzi rodičmi a dieťaťom. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, či dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

20. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

21. Krátka lehota na rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie.

2P/60/2019

- 4 -

S poukazom na dané časové obmedzenie súd rozhoduje o neodkladnom opatrení na základe osvedčenia podstatných skutočností vyplývajúcich z návrhu.

22. Z obsahu návrhu a opisu rozhodujúcich skutočností na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého Mareka Molitorisa, 14.2.2018 do osobnej starostlivosti matky bolo zrejmé, že rodičia maloletého už tri mesiace nežijú v spoločnej domácnosti. Matka spolu s maloletým Marekom odišla zo spoločnej domácnosti po tom, čo zistila, že jej názory na manželstvo a rodinu sa značne líšia od názorov odporcu, ktorý na ňu navyše bezdôvodne žiarli. Matka maloletého dňa 19.7.2019 podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Predmetné konanie je vedené na tunajšom súde pod. sp. zn. 2P/61/2019.

23. Súd na základe obsahu spisu konštatoval, že matka osvedčila také skutočnosti, ktoré odôvodňovali existenciu potreby nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu. Za súčasného stavu vzájomných vzťahov medzi rodičmi maloletého je v najlepšom záujme maloletého jeho zverenie do osobnej starostlivosti matky aj s ohľadom na vek maloletého a na jeho citovú naviazanosť k matke. O zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo I. tohto uznesenia.

24. Súčasťou obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol aj návrh na určenie výživného v sume 100 eur mesačne, počnúc dňom 1.6.2019, a to vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

25. Povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na maloleté dieťa neodkladným opatrením v zmysle ustanovenia § 366 CMP súd nariadi tomu rodičovi, ktorý nemá maloleté dieťa v osobnej starostlivosti,

ak má (bez vážnejších pochybností) aspoň osvedčené, že povinný rodič si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

26. S prihliadnutím na to, že majetkové a zárodkové pomery otca neboli súdu riadne preukázané, súd stanovil výživné pre maloletého sumou 30 % životného minima na zaopatrene nepľnoleté dieťa, v súčasnosti vo výške 28,79 eura mesačne, ktorá predstavuje výživné v nevyhnutnom rozsahu na zabezpečenie základných potrieb maloletého. Výživné v nevyhnutnej miere je vždy užším nárokom dieťaťa než samotný nárok dieťaťa na výživné v zmysle § 62 a nasl. Zákona o rodine na primeranú výživu zodpovedajúcu zárodkovým a majetkovým pomerom oboch povinných rodičov. Výživné v nevyhnutnej miere v zmysle ustanovenia § 366 CMP, t.j. na výživné určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávnenej osoby, teda maloletého dieťaťa sa z časového hľadiska týka len do doby budúcej a nemôže sa týkať pomerov za dobu minulú. Výživné v nevyhnutnom rozsahu upravil súd spôsobom uvedeným vo výroku číslo II. tohto uznesenia.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Je potrebné poukázať na to, že otázka ďalšej výchovy maloletého Mareka Molitorisa, nar. 14.2.2018 bude vyriešená v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a
2P/60/2019

- 5 -

povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu, vedenom na Okresnom súde Svidník pod. sp. zn. 2P/61/2019.

POUČENIE: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

2P/60/2019

- 6 -

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Vo Svidníku dňa 23. júla 2019

JUDr. Mária Tvrđíková
sudkyňa

r o z h o d o l :