

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 31D/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9623200475  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:9623200475.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z členov: Michal Novotný ako predseda, JUDr. Zdenka Reisenauerová ako sudkyňa, prof. JUDr. Juraj Vačok, PhD., ako sudca, JUDr. Zuzana Kanášová ako prísediaca sudkyňa a JUDr. Ľubomír Ondov ako prísediaci sudca v disciplinárnej veci disciplinárne obvineného: D.. L. D.. H.. L. H.. A. P., H., A., notár v Q., pre disciplinárne previnenie podľa § 91 ods. 1 Notárskeho poriadku v znení neskorších predpisov, na neverejnom zasadnutí 15. januára 2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 432/2021 Z. z. (disciplinárny súdny poriadok) sa disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenému: D.. L. D.. H.. L. H.. A. P., H., A., nar. XX. I. XXXX, notár so sídlom: D. XXX, Q., vedené na základe disciplinárneho návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky z 22. novembra 2023, č. S-MSSR-003915/2023, pre skutok kvalifikovaný ako disciplinárne previnenie podľa § 91 ods. 1 Notárskeho poriadku (zákon SNR č. 323/1992 Zb.), ktorého sa mal disciplinárne obvinený dopustiť tým, že dňa 18. marca 2021 v sídle notárskeho úradu v Q., D. Č.. XXX, XXX XX Q., spísal notársku zápisnicu č. N 99/2021, Nz 6644/2021, NCRIs 6782/2021, ktorou osvedčil vyhlásenie účastníka D.. H. J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I.. T. XXXX/XX, Č., o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Č., evidované ako parcela B. P. Č.. XXXX (totožná s parc. L. Č.. XXXX vedenou na LV č. XXXX), parcela C KN č. XXXX (totožná s parc. EKN č. XXXX vedenou na LV č. XXXX) a parcela C KN č. XXXX (totožná s parc. EKN č. XXXX vedenou na LV č. XXXX), a to napriek tomu, že vedel alebo musel vedieť, že neboli splnené podmienky vydržania podľa osobitného predpisu, konkrétne, že

- zo strany účastníka nemal za preukázané splnenie hmotnoprávných predpokladov vydržania najmä existenciu nadobúdacieho titulu, dobromyseľnosť držby a jej trvanie po stanovenú dobu,
- osvedčil a pojal do textu notárskej zápisnice vyhlásenie účastníka, v ktorom účastník nedostatočne opísal skutočnosti odôvodňujúce začatie oprávnenej držby, trvanie a nepretržitosť 2 31D/13/2023

držby,

- nemal k dispozícii vyjadrenia právnych nástupcov pôvodných vlastníkov vedených na LV č. XXXX: por. č. 1 - E. T., por. č. 2 - I. P., por. č. 3 - I. H., por. č. 4 - P. A., por. č. 5 - E. P., por. č. 6 - D. P., por. č. 12 - R. J., por. č. 14 - I. A., por. č. 15 - Š. H., LV č. XXXX: por. č. 3 - I. E., por. č. 4 - H. T., por. č. 7 - E.S. P., por. č. 8 - Q. H., por. č. 9 - R. T., por. č. 10 - L. T., por. č. 12 - E.É. A., por. č. 13 - E. T., por. č. 14 - D. T., LV č. XXXX: por. č. 3 - I. E., por. číslo 4 - H. T., por. č. 7 - E.S. P., por. č. 8 - Q. T., por. č. 9 - R. T., por. č. 10 - L. T., por. č. 12 - E. A., por. č. 13 - E. T., por. č. 14 - D. T., ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva výhrady,
- nemal k dispozícii vyjadrenie mesta Č., v ktorého katastrálnom území sa nehnuteľnosti nachádzajú, že vznikom vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu nie sú dotknuté jeho oprávnené záujmy,
- nesprávne určil deň, ktorým mal účastník nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vydržaním, zastavuje

pretože disciplinárny návrh bol podaný oneskorene.

## **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľ disciplinárnym návrhom, ktorý došiel tunajšiemu súdu 23. novembra 2023, kládol disciplinárne obvinenému za vinu skutok uvedený vo výroku. Disciplinárny návrh bol disciplinárne obvinenému doručený do vlastných rúk 30. novembra 2023.

2. Ešte pred nariadením ústneho pojednávania najvyšší správny súd na neverejnom zasadnutí (§ 26 ods. 1 D. s. p.) preskúmal, či bol disciplinárny návrh podaný včas.

3. Podľa § 14 D. s. p. účinného od 1. decembra 2021 možno disciplinárny návrh podať do jedného roka odo dňa, kedy sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení. Ústavný súd Slovenskej republiky už vo svojej judikatúre (vo vzťahu k sudcom) vyslovil právny názor, že ak navrhovateľ koná na základe podnetu, sťažnosti alebo akéhokoľvek podania, ktoré mu bolo adresované inou osobou, za deň rozhodujúci pre začatie plynutia subjektívnej lehoty nemožno považovať iný deň, ako ten, v ktorom je navrhovateľovi takéto podanie doručené, t. j. deň, keď sa ako príslušný orgán „dozvie“ o tom, že malo dôjsť k disciplinárnemu previneniu (nález sp. zn. II. ÚS 140/2011). V nadväznosti na to tunajší súd vyslovil názor, že rozhodným pre začatie plynutia subjektívnej lehoty je moment, kedy subjekt s návrhovou legitimáciou disponoval (z akéhokoľvek zdroja, nielen zo sťažnosti účastníka alebo strany) takou masou poznatkov o disciplinárnom previnení sudcu, na základe ktorých boli splnené zákonom predpísané podmienky disciplinárneho návrhu (uznesenia sp. zn. 32 D 4/2021 a sp. zn. 31 D 17/2022). Na rozdiel od objektívnej premlčacej doby (§ 92 Nor. por.) zákon nepredpokladá ani žiadne prerušenie alebo spočívanie tejto doby.

3 31D/13/2023

4. V prerokúvanej veci sa disciplinárne obvinenému vytýka, že spísal určitú zápisnicu, hoci na to neboli splnené podmienky. Z listín pripojených k disciplinárnemu návrhu však vyplýva, že už 5. októbra 2022 Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky došla žiadosť vyšetrovateľa Policajného zboru, aby bol disciplinárne obvinený zbavený mlčanlivosti. V nej sa uvádzalo, že je potrebné ho vypočuť ako osobu podozrivú zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, pretože ako notár spísal notársku zápisnicu č. N 99/2021 z 18. marca 2021. Podľa vyšetrovateľa mal pri tom disciplinárne obvinený zanedbať povinnosti a úmyselne privodiť prospech sebe a inej osobe, ako i poškodiť práva iných osôb. Touto zápisnicou totiž „osvedčil vlastnícke právo vydržaním“ inej osobe, hoci nebolo zrejmé, či sú splnené podmienky § 63 Not. por.

5. Z uvedeného prípisu tak ministerstvo najneskôr 5. októbra 2022 získalo vedomosť o tom, že disciplinárne obvinený spísal takúto zápisnicu, s akou osobou a čoho týkala a že je pochybné, či pri jej spisovaní boli dodržané podmienky § 63 Notárskeho poriadku. Takto získané poznatky tvoria všetky skutočnosti, na základe ktorých sa mohol navrhovateľ dozvedieť o skutku, ktorý sa disciplinárne obvinenému kladie za vinu. Jednoročná lehota v zmysle § 14 D. s. p. tak v tomto prípade uplynula 5. októbra 2023.

6. Podľa § 26 ods. 1 písm. a) D. s. p. disciplinárny senát aj bez nariadenia ústneho pojednávania disciplinárne konanie zastaví, ak bol disciplinárny návrh podaný oneskorene. Pod oneskoreným podaním návrhu treba rozumieť práve jeho podanie po uplynutí jednoročnej subjektívnej lehoty upravenej v cit. § 14 D. s. p. V prerokúvanej veci táto jednoročná lehota uplynula skôr než 23. novembra 2023, kedy tunajšiemu súdu došiel disciplinárny návrh. Preto najvyšší správny súd podľa citovaného ustanovenia disciplinárne konanie zastavil.

7. Toto uznesenie bolo prijaté jednomyselne (5 : 0).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.