

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/84/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231720
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823231720.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - C.. G. T., nar. XX.X.XXXX, bytom S. A. XXX/XX, Y. E. a otca - G. T., nar. X.X.XXXX, bytom C.. O.. Š. XXX/XXX, P., v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 5P/10/2017-28 zo dňa 20.09.2017 v časti schválenej rodičovskej dohody, tak že súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi dňa 23.06.2023 v nasledovnom znení:

Ia. Maloletý S. T., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca G. T., nar. XX.XX.XXXX, s právom oboch rodičov maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Ib. Matka C.. G. T., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého S. T., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100,- Eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc dňom 15.05.2023.

Ic. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom S. T., nar. XX.XX.XXXX na základe dohody obidvoch rodičov maloletého dieťaťa.

II. Zameškané výživné za obdobie od 13.09.2023 do 15.01.2024 (do vyhlásenia rozsudku) v celkovej výške 208,38 Eur je matka C.. G. T. p o v i n n á zaplatiť k rukám otca v dvoch splátkach po 104,19 Eur a to spolu s bežným výživným, s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky zameškaného výživného sa stane splatným celé zameškané výživné.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.09.2023 otec žiadal, o schválenie rodičovskej dohody, ktorú rodičovskú dohodu v prílohe návrhu súdu predložil a ku ktorej dospeli ako rodičia maloletého, keďže od poslednej úpravy v danej veci došlo ku zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 5P/10/2017-28 zo dňa 20.09.2017, ktorým bolo rozvedené ich manželstvo ako rodičov maloletého a bola schválená rodičovská dohoda ohľadom zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. S matkou maloletého dňa 23.06.2023 uzavreli novú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa zverilo do jeho osobnej starostlivosti, s právom oboch rodičov maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, zároveň bude matka zaviazaná platiť na výživu maloletého syna sumou 100,- Eur mesačne, vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k jeho rukám ako otca maloletého, počnúc dňom 15.05.2023, pričom stretávanie sa matky s maloletým synom bude určované na základe dohody obidvoch rodičov maloletého dieťaťa.

2. Otec ako navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že sa o maloletého syna stará výlučne on, matka sa po opustení spoločnej domácnosti v roku 2016 nepodieľa na jeho výchove, od danej doby sa o jeho výchovu stará sám, sám znáša aj výdavky na jeho odôvodnené potreby, syn sa vyjadril, že chce s navrhovateľom/otcom zostať a že svoju matku bude navštevovať, keď táto prejaví o stretnutie záujem. Navrhovateľ sa maloletému synovi venuje, varia spolu, hrajú ho, vozí ho každý deň do školy, chodí na rodičovské združenia, komunikuje s jeho vyučujúcimi. Rovnako s ním navštevuje lekárov, chodia spolu na rôzne výlety napr. Oravský hrad či zoológická záhrada. Maloletý syn je osobou so zdravotným postihnutím, pričom on je zároveň aj jeho opatrovateľom a za toto opatrovanie poberá peňažný príspevok vo výške 608,44 eur.

3. Matka sa k podanému návrhu otca písomne nevyjadrila. Návrh spolu s poučeniami a s uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 3P/84/2023-13 zo dňa 20.09.2023 mala doručenú na adresu trvalého pobytu: S. A. XXX/XX, Y. E. dňa 20.10.2023 (čl. 13/2 spisu).

4. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 13.10.2023 (čl. 19 spisu) opísal bytové pomery ako aj príjmy a výdavky rodičov podľa ich vyjadrení na základe osobného stretnutia s otcom a v súčinnosti s OSPODSK G., pričom v tejto správe uviedol, že odporúča schváliť rodičovskú dohodu, ktorá je v záujme maloleté dieťaťa.

5. Súd o veci rozhodol na pojednávaní dňa 15.1.2024 za prítomnosti otca a v neprítomnosti matky, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila emailovým podaním zo dňa 15.01.2024 (čl. 26), kde zároveň uviedla, že žiada, aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú s otcom uzatvorila, tiež súhlasila s tým, aby sa pojednávanie vykonalo v jej neprítomnosti. Kolízny opatrovník svoju neúčast' ospravedlnil telefonicky z dôvodu kolízie pojednávaní, v priebehu konania sa však dostavil do pojednávacej miestnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámením sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka ako aj s obsahom listinných dokladov predložených navrhovateľom/otcom krátkou cestou súdu na pojednávaní (výpisy z účtu týkajúce sa doteraz zaplateného výživného matkou, platby týkajúce sa elektriny, plynu, internetu, potvrdenie o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie za rok 2022 a 2023), so správou kolízneho opatrovníka na čl. 19, tiež s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/10/2017, konkrétne s rozsudkom č. k. 5P/10/2017-42 zo dňa 20.09.2017, právoplatným 23.11.2017, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, pričom rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to po zistení nižšie uvedeného skutkového a právneho stavu veci:

7. Otec maloletého na pojednávaní vypovedal, že zotrváva na podanom návrhu. Uviedol, že tento návrh podával z dôvodu, že s matkou maloletého syna nežije v spoločnej domácnosti a to od roku 2016. V roku 2017 boli rozvedení a syn bol zverený do striedavej starostlivosti. Matka však starostlivosť o syna napriek rozhodnutiu súdu každý páry týždeň nevykonávala, o syna sa staral on, aj sa stará len on sám. So synom žije v P.. Matka sa o syna nestarala ani nezaujímal, tejto syna párkrát zaviezol len on. Posledne sa s nim na chvíľu stretla na pár hodín u jej rodičov v J., ktorých so synom navštívil, inak si syna nevyzdvihuje. Keďže starostlivosť o dieťa dlhodobo vykonáva iba on nevidí dôvod na to, aby naďalej platilo rozhodnutie o striedavej osobnej starostlivosti rodičov, keďže starostlivosť takýmto spôsobom vykonávaná nie je. Vzhľadom ku zdravotnej situácii v akej sa maloletý syn nachádza, takéto riešenie ani nie je dobré, syn je autista. Syn navštevuje Š. X. Š. v L., kde ho denne vozí z P.. Je so synom na opatrovateľskom príspevku a to druhý rok, kde takto poberá príjem 699,- Eur. Predtým pracoval ako živnostník. Pokiaľ ide o výdavky na syna, tieto sú také aké uviedol v podanom návrhu a na týchto zotrváva. Rovnako tak na mesačných výdavkoch domácností. Otec tiež vypovedal, že matka sumu 100,- Eur na ktorej sa dohodli ako na výživnom po prvýkrát zaslala dňa 16.10.2023, pričom okrem októbra túto sumu zaplatila aj v decembri 2023. V rámci rodičovskej dohody sa dohodli k plateniu výživného od 15.05.2023, návrh sa podával 13.09.2023 z toho dôvodu, že verzii na dohode o výkone rodičovskej dohody mali pripravených viacero a nakoniec sa dohodli, že použijú verziu, ktorá bola predložená súdu. Rozdiel nebol v sume výživného, iba vo formulácii rodičovskej dohody, tiež kým to právnik podal to trvalo nejaký čas.

8. Kolízny opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol, že súhlasí s rodičovskou dohodou a odporučil ju schváliť.

9. V rámci vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Z rodného listu maloletej ako aj z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/10/2017, mal súd preukázané, že maloletý S. T. pochádza z manželstva jeho rodičov, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/10/2017-28 zo dňa 20.09.2017, pričom ohľadne maloletého súd schválil rodičovskú dohodu podľa ktorej sa rodičia maloletej dohodli na zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka, bude vykonávať osobná starostlivosť každý párny kalendárny týždeň príslušného kalendárneho roka a otec každý nepárny kalendárny týždeň príslušného roka, pričom začiatok a posledný deň stanoveného týždenného časového obdobia je príslušný pondelok o 16:00 hodine a s právom oboch rodičov maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, výživné určené nebolo. Maloletý bol v danej dobe vo veku 6 rokov a navštevoval prípravný ročník Š. X.. Ide o dieťa s ťažkým zdravotným postihnutím. Mesačné výdavky maloletého dieťaťa boli zistené v nasledovnom rozsahu: strava 100,- Eur, školská jedáleň 30,70 Eur, oblečenie a obuv 50,- eur, drogéria a hygienické potreby 15,- Eur, zdravotná starostlivosť 20,- eur školské potreby 25,- Eur. Ročné výdavky na maloletého boli zistené ako: ZRPŠ 20,- eur, dovolenky 300,- Eur, nákup darčiekov pri príležitosti sviatkov, narodením a mením 300,- Eur.

11. Pokiaľ ide o súčasné pomery na strane otca maloletého dieťaťa v konaní bolo preukázané, že tento v čase podania návrhu je s malolekým synom na opatrovateľskom príspevku, ktorý mu bol priznaný na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, číslo NO3/OPPNKAPČ/SOC/2022/38476-17 zo dňa 30.05.2022 s účinnosťou od 01.04.2022 na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, a teda maloletého syna S., ktorý je autista. Výška opatrovateľského príspevku je 699,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o mesačné výdavky otca tieto pozostávajú z výdavkov na energie 84,- Eur (elektrina, plyn, voda a stočné), internet a TV 17,- eur, PHM 100,- eur, hygienické potreby 15,- Eur, zdravotná starostlivosť 10,- Eur, strava 200,- Eur. Ročné výdavky na domácnosť boli zistené ako miestne dane a poplatky 85,99 Eur, výdavky spojené s údržbou rodinného domu 193,- eur, PZP automobilu 102,16 Eur, výdavky spojené s údržbou automobilu 120,- Eur. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bol otec SZČO v strojárskom priemysle (výroba súčiastok pre firmy), kde dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške cca 1000,- Eur.

12. Pokiaľ ide o súčasné pomery na strane matky, vzhľadom ku skutočnosti, že sa táto daného pojednávania nezúčastnila a rovnako súdu nepredložila žiadne doklady týkajúce sa jej príjmov, súd vychádzal z vyjadrenia kolízneho opatrovníka maloletého z čl. 19 spisu, ktorému matka počas ich pohovoru uviedla, že dosahuje v čistom príjme vo výške cca 1 300,- Eur, pracuje na C. Ú. J. - G. J. ako referent kultúry a športu. Jej mesačné náklady na domácnosť sú: elektrina 140,- Eur, plyn 80,- Eur, TV a internet 27,- eur, smeti 10,- eur, daň z nehnuteľnosti 70,- Eur, voda 30,- eur, strava cca 400,- eur mesačne. Matka je v osobnom bankrote. V súčasnosti spolu s deťmi- dcérou E. T., nar. XX.X.XXXX, J. K. nar. XX.X.XXXX a K., nar. X.XX.XXXX a G. I. K. žije v 4-izbovom byte v Y. E., vlastníkom bytu je jej matka C. I.. V čase posledného rozhodovania o výživnom matka žila v nájomnom dome v P., kde platila nájom vrátane energií vo výške 420,- eur mesačne, pracovala vo firme W., kde dosahovala príjem vo výške 700,- Eur v priemere, mala tiež v starostlivosti mal. dcéru E. vo veku 13 rokov a tiež mal. syna J. vo veku 2 rokov (voči tomuto bolo zapreté otcovstvo G. T. - otcom mal. S. T.- čl. 5 spisu)

13. Podľa § 28 ods. 1,2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine („ďalej len „Zákon o rodine“)

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,

b) zastupovanie maloletého dieťaťa,

c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine

(1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 1, 5 Zákona o rodine

(1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(5) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 62 ods. 1 až 7 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

(7) Ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

18. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine

(1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

19. Podľa § 75 ods. 1,2 Zákona o rodine

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine

(1) Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Na základe vyššie zisteného skutkového a právneho stavu veci súd rozhodol tak, že výrokom I. tohto rozsudku schválil rodičovskú dohodu uzatvorenú medzi rodičmi, ktorou došlo ku zmene v rozsahu výkonu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a v dôsledku toho aj k úprave výživného, a to potom ako mal súd preukázané, že potom ako boli rodičia maloletého v roku 2017 rozvedení a dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, faktickú starostlivosť o syna vykonával výlučne otec maloletého. Návrh otca na schválenie predloženej a oboma rodičmi maloletého dieťaťa podpísanej rodičovskej dohody o zmene úpravy výkonu rod. práv a povinností k maloletému tak bolo možné považovať za plne dôvodný a preto súd predloženú rodičovskú dohodu schválil, nakoľko táto neodporuje záujmom maloletého dieťaťa a len odráža faktický stav ktorý nastal po rozvedení rodičov a teda, že výlučnú starostlivosť ako aj defacto všetky výdavky na maloletého znášal jeho otec. Rodičovská dohoda bola schválená aj pokiaľ ide o rodičmi dohodnutú výšku výživného, ktorá výška je v možnostiach a schopnostiach matky maloletého, ktorá sa nachádza v osobnom bankrote a zároveň vykonáva osobnú starostlivosť o ďalšie 3 mal. deti, z ktorých jedno jej pribudlo z nového vzťahu už po rozvedení jej manželstva, ktorá skutočnosť je tiež zmenou v pomeroch na strane matky maloletého.

23. Súd zároveň rozhodol výrokom II. tohto rozsudku aj o zameškanom výživnom, ktoré bolo určené v celkovej výške 208,38 Eur a to za obdobie od 13.9.2023, teda za obdobie od podania návrhu otcom do vyhlásenia tohto rozsudku, teda do 15.1.2024, keďže rodičia sa dohodli na výške výživného v sume 100,- Eur mesačne a síce od 15.5.2023, otec však podal návrh na schválenie tejto rodičovskej dohody až dňa 13.9.2023. Súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, prečo by malo byť aj zameškané výživné určované spätne, a teda od 15.5.2023, keďže návrh bol otcom podaný až 13.9.2023. Výška zameškaného výživného bola určená ako rozdiel medzi sumou výživného na ktorom sa rodičia dohodli a sumou výživného, ktoré matka za dané obdobie aj fakticky uhradila (za 9/2023 od 13.9.2023 -suma 60,-, 10 až 12/2023 suma 3x100,- Eur a za 1/2024 do 15.1.2024 suma 48,30 Eur, spolu 408,38 Eur -200(matka uhradila)=208,38 Eur). Vzhľadom na matkou tvrdené výdavky, jej osobný bankrot, ako aj starostlivosť o ďalšie 3 mal. deti súd umožnil matke, aby zameškané výživné uhradila k rukám otca v splátkach po 104,19 Eur spolu s bežným výživným, s tým, že v prípade čo i len jednej splátky zameškaného výživného sa stane splatným celé zameškané výživné.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti rozsudku v časti výroku I., ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie s poukazom na ustanovenie § 122 Civilného mimosporového poriadku, môže tak urobiť len kolízny opatrovník maloletého, a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Proti rozsudku v časti výroku II. a III. je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh, na súdny výkon rozhodnutia.)

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.