

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4Er/659/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311204056  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6311204056.3

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v exekučnej veci oprávnenej J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, proti povinnému I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., S. C. XXX/XXX o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť zameškané výživné vo výške 3 308,50 Eur od júna 2000 do mája 2011 a bežné výživné 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca od júna 2011 s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Markom Rusom, Exekútorský úrad Revúca, Železničná 257/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie doručenom dňa 22.01.2019 a návrhu povinného na zastavenie exekúcie doručenom dňa 18.06.2019, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie doručený dňa 22.01.2019 a návrh povinného na zastavenie exekúcie doručený dňa 18.06.2019 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Brezno č. XXXX XXXXXX zo dňa 24.06.2011 bol súdny exekútor JUDr. Marko Rus poverený vykonaním exekúcie a vymožením uloženej povinnosti zaplatiť zameškané výživné vo výške 3 308,50 Eur od júna 2000 do mája 2011 a bežné výživné 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca od júna 2011 s príslušenstvom.

2. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Revúca č.k. 6C 18/2011-28 zo dňa 20.04.2011, právoplatný 29.04.2011, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a ktorým bol povinný zaviazaný prispievať na výživu oprávnenej vždy do 20. dňa v mesiaci vopred sumu 25 Eur mesačne za čas od 01.06.2000 do 30.06.2009 a ďalej počnúc dňom 01.07.2009 výživné vo výške 30% zo sumy životného minima.

3. Dňa 22.01.2019 bolo tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že oprávnená dosiahla plnoletosť, žiadnu školu nenavštevuje a môže sa zamestnať. Povinný ďalej uviedol, že jeho invalidný dôchodok mu nevystačí, je chorý, za lieky mesačne platí 40 Eur, platí za vodu a na živobytie mu neostane. Povinný ďalej uviedol, že bežné výživné by mu nemali sťahovať, keďže je oprávnená plnoletá a nevie dokedy mu budú sťahovať zameškané výživné.

4. Súd výzvou zo dňa 04.02.2019, ktorá bola oprávnenej doručená dňa 12.02.2019 oprávnenú vyzval, aby sa v lehote 15 dní k vyššie uvedenému návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadrila. Oprávnená na výzvu súdu nijako nereagovala.

5. Dňa 06.02.2019 súdny exekútor súdu oznámil, že povinnému sú zrážané zrážky z dôchodku vo výške 73,32 Eur, pričom táto suma je zasielaná oprávnenej ako zaostalé (zameškané) výživné. Súdny exekútor ďalej v predmetnom oznámení uviedol, že trovy exekúcie sú uhradené a zostatok pohľadávky ku dnešnému dňu (04.02.2019) predstavuje sumu 1 341,31 Eur.

6. Dňa 18.06.2019 bolo tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že tunajším súdom bolo zistené že oprávnená poberala dávku v hmotnej núdzi a nejaký čas aj pracovala na dohodu. Povinný ďalej uviedol, že od 16 rokov nenavštevovala žiadnu školu, pritom mu sťahovali výživné na oprávnenú, čo mu podľa neho nemali sťahovať, keďže je sama schopná sa živiť. Spolu s predmetným návrhom oprávnený predložil Rozsudok Okresného súdu Brezno, sp. zn. 2Pc/3/2019 zo dňa 24.04.2019.

7. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

8. Na základe uvedeného súd postupoval v zmysle Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017.

9. Vzhľadom k obsahovej podobnosti návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdu doručený dňa 22.01.2019 a dňa 18.06.2019, a na skutočnosť, že rozsudok na ktorý povinný odkazuje v návrhu na zastavenie exekúcie doručenom dňa 18.06.2019, bol oprávnenej doručený v konaní vedenom pod spisovou značkou 2Pc/3/2019 súd už návrh povinného na zastavenie exekúcie doručený súdu dňa 18.06.2019 oprávnenej na vyjadrenie neposielal. Súdny exekútor v sprievodnom liste, ktorým súdu dňa 18.06.2019 doručil návrh povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že ku dňu 07.02.2019 ostáva uhradiť zaostané výživné vo výške 1 160,36 Eur.

10. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu,
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61 c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.

11. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

12. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 6C/18/2011-28 zo dňa 20.04.2011 bol povinný zaviazaný prispievať na výživu oprávnenej vždy do 20. dňa v mesiaci vopred sumu 25 Eur mesačne za čas od 01.06.2000 do 30.06.2009 a ďalej počnúc dňom 01.07.2009 výživné vo výške 30% zo sumy životného minima. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2011. Súd ďalej zistil, že rozsudkom č.k. 2Pc/3/2019-44 zo dňa 24.04.2019 Okresný súd Brezno zrušil vyživovaciu povinnosť povinného ku oprávnenej, určenú rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 6C/18/2011-28 zo dňa 20.04.2011, počnúc dňom 07.02.2019.

15. Exekučné konanie sa začalo spísaním návrhu na vykonanie exekúcie matkou matkou, v tom čase maloletej oprávnenej, C. I. pred súdnym exekútorom JUDr. Markom Rusom dňa 13.06.2011. Okresný súd Brezno na základe žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie poveril dňa 24.06.2011 súdneho exekútora vykonaním exekúcie a vymožením uloženej povinnosti zaplatiť zameškané výživné 3 308,50 Eur od júna 2000 do mája 2011 a bežné výživné 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa (oprávnenú) vždy do 20. Dňa toho ktorého mesiaca od júna 2011 s príslušenstvom.

16. Lustráciou v sociálnej poisťovni súd zistil, že povinný je poberateľom invalidného dôchodku. Súdny exekútor v priebehu konania súdu oznámil, že povinnému sú z predmetného dôchodku vykonávané zrážky vo výške 73,32 Eur a táto suma je zasielaná oprávnenej ako zaostalé (zameškané) výživné. Súd ďalej zistil, že vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2Pc/3/2019-44 zo dňa 24.04.2019 súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinného ku oprávnenej počnúc dňom 07.02.2019. Súd lustráciu v súdnom registri zistil, že tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2019.

17. V danom prípade sú splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce oprávneného na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. existencia vykonateľného exekučného titulu ako aj tá skutočnosť, že si povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul. Povinný bol exekučným titulom zaviazaný zaplatiť zameškané výživné vo výške 3 308,50 Eur a bežné výživné 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca od júna 2011.

18. K tvrdeniu povinného, že oprávnená dosiahla plnoletosť, žiadnu školu nenavštevuje a môže sa zamestnať súd uvádza, že zánik vyživovacej povinnosti zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Dosiadnutím plnoletosti (ani inou časovou hranicou) vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká. Vyživovacia povinnosť povinného k oprávnenej zanikla na základe vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 2Pc/3/2019-44 zo dňa 24.04.2019, ktorým súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinného ku oprávnenej počnúc dňom 07.02.2019. To znamená, že vyživovacia povinnosť povinného k oprávnenej bola zrušená až ku dňu 07.02.2019 a všetko zameškané a bežné výživné, ktoré povinný k tomuto dňu v zmysle vyššie uvedeného exekučného titulu neuhradil naďalej existuje a oprávnená naň má zákonný nárok. Na základe vyššie uvedeného oznámenia súdneho exekútora, ktoré uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie doručenom dňa 18.06.2019 (č.l. 24 spisu), je táto suma k predmetnému dňu 07.02.2019 vo výške 1 160,36 Eur, ktorú je povinný zaviazaný oprávnenej uhradiť.

19. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie doručený dňa 22.01.2019 podľa jeho obsahu posúdil aj ako návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, čiže z dôvodu nemajetnosti. Súd má za to, že v prípade povinného nie sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie z tohto dôvodu, nakoľko ako je uvedené vyššie, súd lustráciou v sociálnej poisťovni zistil, že povinný je poberateľom invalidného dôchodku, pričom súd lustráciou v katastri nehnuteľností ďalej zistil, že povinný je vlastníkom rodinného domu v spoluvlastníckom podiele 1/3 (č.l. 36). Súd záverom poznamenáva, že zo súdneho spisu nevyplývajú žiadne iné dôvody na zastavenie exekúcie.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh povinného na zastavenie exekúcie doručený dňa 22.01.2019 a návrh povinného na zastavenie exekúcie doručený dňa 18.06.2019 zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 355 ods. 2, § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe (§ 125 ods. 3 C.s.p.) treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.