

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14Er/268/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4309204829
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Zemková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4309204829.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, pobočka Levice, so sídlom Sv. Michala 4, 934 01 Levice, IČO: 30807484, proti povinnej: V. X., O. XX.X.XXXX, V. Y. XXX/XX, XXXXX B., správcom konkurznej podstaty úpadcu bol ustanovený Ing. Jozef Kulich, so sídlom kancelárie Slovenská 7, 940 01 Nové Zámky, vedenej u súdom povereného exekútora JUDr. Evy Pálffyovej, so sídlom exekútorského úradu Javorová 7, 92701 Šaľa, pod sp. zn. EX 71/2009, o vymoženie 534,95 eura, trovy exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd zastavuje exekúciu vedenú na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14Er/268/2009.
- II. Súd ukladá oprávnenému, aby zaplatil súdному exekútorovi trovy exekúcie v sume 57,83 eura a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa vedie exekúcia vo veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, pobočka Levice, so sídlom Sv. Michala 4, 934 01 Levice, IČO: 30807484, proti povinnej: V. X., O. XX.X.XXXX, V. Y. XXX/XX, XXXXX B., správcom konkurznej podstaty úpadcu bol ustanovený Ing. Jozef Kulich, so sídlom kancelárie Slovenská 7, 940 01 Nové Zámky, o vymoženie 534,95 eura, trovy exekúcie.
2. Dňa 7.6.2019 súdny exekútor doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinnej a taktiež vyčíslenie trov exekúcie, ktoré si žiada priznať v sume 97,66 eura.
3. Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 28OdK/61/2019 vydaným dňa 22.5.2019 vyhlásil konkurz na majetok povinnej: V. X., narodená XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXXXX B. a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Ing. Jozef Kulich, so sídlom kancelárie Slovenská 7, 940 01 Nové Zámky.
4. Podľa § 243 h ods. 1, veta prvá prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017(ďalej len EP).
5. Podľa ust. 57 ods. 2 EP, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
6. Podľa ust. 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
7. Podľa ust. § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa ust. § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Súd len pre úplnosť dodáva, že osobný bankrot, resp. oddženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii je zrejmé, že vyhlásenie konkurzu, resp. osobného bankrotu, je dôvodom, aby súd exekúciu vedenú proti dlžníkovi/povinnému podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

10. V zmysle ustanovenia § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

11. Ustanovenie § 200 ods. 1 EP uvádza, že trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

12. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

13. Podľa § 30 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia EP, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, v znení účinnom od 1.5.2008, (ďalej len „Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb.“) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

15. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb., súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16. Súd z vykonaného dokazovania písomnými dôkazmi mal za to, že danú exekúciu je potrebné zastaviť z dôvodu, že na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz, a preto v zmysle uvedeného ukladá oprávnenému povinnosť uhradiť trovy exekúcie v sume 57,83 eura (vrátane DPH), ktoré predstavujú odmenu v sume 39,83 eura (vrátane DPH) podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb., ktoré predstavujú náhradu hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti podľa § 22 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb. (poštovné) v sume 18 eur (vrátane DPH).

17. Súd preskúmal vyčíslenie trov predložených súdnym exekútorom a dospel k záveru, že toto vyčíslenie nebolo v úplnom súlade s Vyhláškou MS SR č. 288/1995 Zb., a tak časť trov žiadaných súdnym exekútorom nepriznal z nižšie uvedených dôvodov.

18. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu za zriadenie exekučného záložného práva v sume 39,83 eura (vrátane DPH). V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Košice zo dňa 29.11.2013, sp. zn. 6CoE/100/2013, z ktorého vyplýva, že zriadením exekučného záložného práva, ako zabezpečovacieho inštitútu podľa názoru exekučného súdu nie je predpokladom uplatnenia tejto odmeny, ale musí dôjsť aj k reálnemu vykonaniu exekúcie spôsobom - predajom danej nehnuteľnosti.

Z rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach ďalej vyplýva, že zexekvovaním nehnuteľnosti sa rozumie samotný zápis zriadenia exekučného záložného práva do katastra, a nie až predaj nehnuteľnosti, ako to nesprávne vyvodil exekučný súd z ustanovenia § 6 vyhlášky, Krajský súd v Košiciach však zastáva právny názor, že súdnemu exekútorovi napriek tomu odmena za zriadenie exekučného záložného práva, neprináleží. Ustanovenie § 6 citovanej vyhlášky je zaradené do druhého dielu, prvý oddiel - odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie. Tretí oddiel, druhého dielu citovanej vyhlášky obsahuje spoločné ustanovenia k odmene za výkon exekučnej činnosti, v ktorom je osobitne upravená odmena súdneho exekútora pri vylúčení z vykonávania exekúcie a pri zastavení exekúcie (v § 14 a § 15). Vychádzajúc z takéhoto systematického zaradenia, mal Krajský súd v Košiciach za to, že z ust. § 4 až 6 citovanej vyhlášky zaradených do druhého dielu, prvý oddiel (ku ktorému patrí aj výpočet odmeny za zriadenie exekučného záložného práva) pri výpočte odmeny exekútora je možné vychádzať iba v prípade, ak došlo k úplnému vymoženiu pohľadávky. Pri určovaní odmeny súdneho exekútora, podľa tretieho oddielu nemožno vychádzať z ustanovení upravujúcich odmenu súdneho exekútora pri vymožení pohľadávky, keďže ide o osobitnú úpravu pre prípad zmeny súdneho exekútora alebo pri zastavení exekúcie. Takémuto výkladu nepriamo nasvedčuje napríklad aj znenie § 16 citovanej vyhlášky, ktoré osobitne upravuje postup pri určovaní odmeny súdneho exekútora v prípade čiastočného zastavenia exekúcie, keď odkazuje na § 5 alebo § 7 až 13. Teda vylučuje použitie § 6.

19. V zmysle § 238 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

20. Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

21. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

23. Vzhľadom k vyššie uvedenému a v súlade s uvedenými ustanoveniami, súd zastavil exekúciu a uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 57,83 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. (§ 239 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok). Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.