

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5C/111/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416202181  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8416202181.5

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobcu I. G., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XXX/XX, XXX XX L., právne zastúpený: JUDr. Tibor Bašista, advokát so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, IČO: 35 507 128, proti žalovaným: 1/ G. F., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. XXX/XX, XXX XX L., 2/ G. Č., L.. XX.XX.XXXX, J. B. XXXX/X, XXX XX T., 3/ HEBA, spol. s r.o., so sídlom Fr. Hečku 3906, 058 01 Poprad, IČO: 31 661 700, právne zastúpený: JUDr. Marcel Mašan, advokát so sídlom Školská 257, 059 91 Veľký Slavkov, IČO: 36 858 935, 4/ W.. D. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XXXX/XX, XXX XX T., právne zastúpený: JUDr. Matúš Fabian, advokát so sídlom Nám. sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO: 42 421 161, 5/ Slovenský pozemkový fond SR, so sídlom Búdkova 36, 811 04 Bratislava, o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve cesty, o návrhu žalobu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 25.4.2016 žalobca žiada, aby súd zriadil vecné bremeno spočívajúce v práve cesty k jeho stavbám zapísaným na LV č. XXXX k.ú. L. cez pozemky, ktorých vlastníckmi sú žalovaní v 1.- 5.rade, a to tak, ako je zakreslená v geometrickom pláne č.031/2015 vyhotovenom vyhotoviteľom GEOMERA Ing. Anton Olekšák, Zimná 464/66, Spišská Belá, IČO: 35217987, dňa 15.2.2016, overenom Okresným úradom Kežmarok, Odbor katastrálny, dňa 2.3.2016 pod č. G1 90/16, predloženom spolu so žalobou.

2. Právny základ žaloby dôvodí ust. § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak nie je vlastníkom stavby zároveň vlastníkom príľahlého pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok.

3. Zástupca žalobcu v žalobe tvrdí, že žalobca je vlastníkom pozemkov a stavieb (maštali) bez súpisného čísla zapísaných na LV č. XXXX k.ú. L.. Nehnuteľnosti sú bývalým areálom poľnohospodárskeho družstva v L.. Žalobca ako fyzická osoba je držiteľom živnostenského oprávnenia a nehnuteľnosti využíva na podnikanie v oblasti poskytovania služieb v poľnohospodárstve, chov hospodárskych zvierat, a iné.

Jediný možný prístup k stavbám žalobca a jeho obchodní partneri majú cez pozemky žalovaných, a to cez parcelu č. XXXX/X - orná pôda o výmere 2 921m<sup>2</sup> zapísanú na LV č. XXXX k.ú. L., ktorá je vo vlastníctve žalovaných v 1.- 3. rade, cez parcelu č.XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 8 374 m<sup>2</sup> zapísanú na LV č. XXXX k.ú. L.A., ktorá je vo vlastníctve žalovaného v 4. rade, cez parcelu č. XXXX/X - orná pôda o výmere 4 344 m<sup>2</sup> a č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1 624 m<sup>2</sup> zapísané na LV. č. XXXX k.ú. L., ktoré sú vo vlastníctve žalovaného v 5. rade, cez parcelu č. XXXX/X - orná pôda o výmere 2 651 m<sup>2</sup> a parcelu č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1 561 m<sup>2</sup> zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX k.ú. L., ktoré sú vlastníctve žalovanej v 3. rade, a cez parcelu č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5 881 m<sup>2</sup> zapísanú na LV č. XXX k.ú. L., ktorá je vo vlastníctve žalovaného v 4. rade.

Prechod cez tieto pozemky žalovaných v 1.- 5. rade v zmysle predloženého geometrického plánu žalobca aj reálne užíva ako príjazdovú cestu k verejnej komunikácii už niekoľko rokov, pričom iný prístup k stavbám žalobcu nie je.

Žalobca sa so žalovanými na zriadení vecného bremena nevie dohodnúť.

4. Konanie o tejto žalobe žalobcu v merite veci doposiaľ nie je právoplatne skončené.

5. Podaním doručeným súdu dňa 28.6.2019 zástupca žalobu požiadal súd, aby do doby rozhodnutia o žalobe vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanej v 3. rade povinnosť: „...zdržať sa úkonov, ktorými by bránila v prístupe k jeho stavbám osobným autom, poľnohospodárskym strojom a záhradnou technikou“.

6. Návrh zástupca žalobcu odôvodnil tvrdeniami, že žalovaná v 3. rade dňa 13.5.2019 namontovala na vstupnú bránu do hospodárskeho areálu elektrické otváranie spolu so zámkom, od ktorého nemá kľúče. Tým žalobcovi znemožňuje prístup do areálu k hospodárskym zvieratám, starostlivosť o ktoré je potrebné zabezpečovať 24 hodín, vrátane nutnosti zabezpečenia prístupu veterinára a požiarnikov aj v nočných hodinách. Žalobca má obavu o život a zdravie zvierat, keďže sa o ne nemôže starať a realizovať živočíšnu výrobu.

Nehnutelnosti, ku ktorým žalobou žalobca žiada zriadiť v jeho prospech vecné bremeno, sú využívané ako poľnohospodárske budovy viac ako 50 rokov. Žalobca je ich vlastníkom od roku 2005. Nehnutelnosti naďalej využíva na poľnohospodárske účely a chov hospodárskych zvierat. V súčasnosti je cesta, po ktorej je nútený chodiť, uzamknutá. Nemôže sa cez ňu dostať k vlastným nehnuteľnostiam. Iná cesta vedie cez nespevnené plochy a nie je možné ňou prechádzať.

Ďalej uviedol, že v dôsledku rôznych dispozícií žalovaných sú už v súčasnosti parcelné čísla a výmery pozemkov iné, ako boli v čase podania žaloby. Preto bude nútený zmeniť žalobný návrh a predložiť nový geometrický plán so zakreslením nového vecného bremena.

Zásahy vykonané na vstupnej bráne tak znemožňujú žalobcovi vstup k nehnuteľnostiam, ktorých je vlastníkom, resp. ktoré má v nájme. Preto je nevyhnutné, aby súd nariadil navrhované neodkladné opatrenie, predmetom ktorého bude povinnosť zdržať sa akýchkoľvek konaní a umiestňovania prekážok a zároveň odstránenie už vykonaných prekážok na parcelách vo vlastníctve a dispozícii žalovanej v 3. rade, ktorých dôsledkom je alebo by mohlo byť žalobcovi zabránené v prístupe pešo i nákladnými vozidlami a osobnými motorovými vozidlami k stavbám žalobcu.

7. K návrhu zástupca žalobcu pripojil 6 listín fotografickej dokumentácie zobrazujúcej vstupnú bránu do hospodárskeho areálu.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č.160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 Civilného sporového poriadku ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd takýto návrh zamietne, ak ide o vady, ktoré bránia v pokračovaní v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku k súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa cit. ust. § 325 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť buď z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Súd zastáva názor, že v prejednávanej veci žalobca neosvedčil existenciu skutočností, ktoré by osvedčovali záver o dôvodnosti nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia.

Súd len dodáva, že pre účely rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je na mieste rozsiahle dokazovanie, ani vyvíjanie procesného úsilia o doplnenie dokazovania.

Preto súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

K dôvodom zamietnutia návrhu súd bližšie udáva:

10. Žalobca v súvislosti s prebiehajúcim konaním vo veci samej o zriadenie vecného bremena spočívajúce v práve cesty cez príľahlé pozemky podal opakovane v poradí už tretí obdobný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnený obdobnými skutočnosťami.

Tak, ako tunajší súd uviedol už v uznesení zo dňa 28.5.2019 č.k. 5C 111/2016-138, ktorým ako nedôvodný zamietol druhý návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v súvislosti s uvedeným konaním vo veci samej, aj v prejednávanej veci tunajší súd v prvom rade poukazuje na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.12.2017 č.k. 19Co 186/2017-112.

V tomto uznesení, ktorým Krajský súd v Prešove na odvolanie žalobcu potvrdil vecnú správnosť uznesenia Okresného súdu Kežmarok zo dňa 25.10.2017 č.k. 5C 111/2016-99, ktorým tento súd ako súd prvej inštancie zamietol prvý návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.9.2017, a ktorého petit bol totožný s petitom druhého návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.5.2019, odvolací súd okrem iného vyslovil, že:

„Je nutné zdôrazniť, že žalobca podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia v znení petitu, ktorý nebol formulovaný správne a tiež nespĺňal požiadavky prípadnej jeho vykonateľnosti. Uložiť niekomu zdržať sa „akýchkoľvek konaní a umiestňovania plotov a iných prekážok a odstránenia už vykonaných prekážok“ nie je dostatočne určitým petitom v prípade vymožitelnosti takéhoto neurčitého znenia.... Navyše, z predložených listín založených v spise nie je možné ani zistiť, v akom rozsahu a prečo by mal byť dôvodný návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia v navrhnutom znení, keď nie je možné stotožniť nehnuteľnosti, ktorých sa mal návrh na vydanie neodkladného opatrenia týkať s listinnými dôkazmi ( GP a snímku)“.

11. Obdobný záver súd musí konštatovať aj prípade predmetného tretieho návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v súvislosti s prebiehajúcim konaním vo veci samej, ktorého petitom žalobca žiada uložiť žalovanej v 3. rade povinnosť: „...zdržať sa úkonov, ktorými by bránila v prístupe k jeho stavbám osobným autom, poľnohospodárskym strojom a záhradnou technikou“

Ani petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v znení, ktorým žalobca navrhuje uložiť žalovanej v 3. rade „...zdržať sa úkonov, ktorými by bránila v prístupe k jeho stavbám...“ nie je formulovaný správne a nespĺňa požiadavku vykonateľnosti prípadného budúceho súdneho rozhodnutia vydaného na jeho základe.

Rovnako ani v prípade predmetného tretieho návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné zistiť, v akom rozsahu a prečo by mal byť dôvodný tento návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia v navrhnutom znení. Z obsahu návrhu nemožno zistiť, ktorých nehnuteľností sa návrh týka, a nemožno ani stotožniť listinné dôkazy predložené spolu v návrhu (fotografické snímky) s listinnými dôkazmi v spise. Nie je možné preto ani zistiť, v akom rozsahu a prečo by mal byť dôvodný návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia v navrhnutom znení.

12. Podľa cit. § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane okrem iného uložiť, aby sa niečoho zdržala alebo niečo znášala.

Žalobca žiadať uložiť žalovanej v 3. rade povinnosť „zdržať sa úkonov“. Pojem „úkon“ zahŕňa množstvo rozmanitých právnych ako aj faktických úkonov, pričom ochrana poskytovaná súdom neodkladným opatrením podľa cit. § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku zahŕňa ako ochranu pred vykonávaním úkonov právne aprobovanými spôsobmi, tak aj pred faktickými úkonmi.

13. Bolo preto na žalobcovi ako navrhovateľovi neodkladného opatrenia, aby dostatočne ozrejmil „úkony“, zdržania ktorých sa na žalovanej strane v 3. rade návrhom domáha, čo žalobca neučinil.

Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdí, že cesta, ktorú ako prístup k svojim stavbám užíva viac ako 50 rokov, je uzamknutá a k zámku nemá kľúč. Z návrhu však nie je možné zistiť, zdržania akých konkrétnych úkonov v súvislosti s týmto tvrdeným faktickým stavom sa žalobca predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia na žalovanej v 3. rade domáha.

14. Za danej situácie súd tak nemá okrem iného možnosť vôbec posúdiť primeranosť požadovaného zásahu do právnych vzťahov strán, zväžiť tzv. proporcionalitu následkov nariadeného neodkladného opatrenia.

Tu súd poukazuje na odôvodnenie vyššie špecifikovaného uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.12.2017 č.k. 19Co 186/2017-112, v ktorom tento súd uvádza:

„...Pri nariadení neodkladného opatrenia musia byť vzaté na zreteľ fakticita javu, proporcionalita následku a príčina jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán sporu (viď nález ÚS ČR sp.zn. IV. ÚS 89/02). Neodkladným opatrením môže dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb...“.

15. Petitom predmetného návrhu na nariadenie neodkladného sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanej v 3. rade zdržať sa úkonov, ktorými by mu bránila v prístupe „k jeho stavbám“, bez akejkoľvek špecifikácie týchto stavieb v petite návrhu, v dôsledku čoho ani v tejto časti nie je splnená podmienka vykonateľnosti budúceho súdneho rozhodnutia.

Na tomto závere súdu nič nemôže zmeniť skutočnosť, že žalobca v obsahu predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia špecifikuje stavby zapísané na LV č. XXXX k.ú. L., ku ktorým sa žalobou v merite veci domáha zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve cesty cez pozemky žalovaných.

16. Povinnosť „zdržať sa úkonov“ možno uložiť len strane, o ktorej navrhovateľ neodkladného opatrenia v návrhu tvrdí a osvedčí, že jej vec alebo právo, ktorými disponuje prostredníctvom tvrdených právnych alebo faktických úkonov, patrí.

Takéto tvrdenia v predmetnom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia absentujú. Z predmetného návrhu nie je možné zistiť, ktorých nehnuteľností sa návrh týka, a podľa listinných dôkazov predložených spolu v návrhom (fotografické snímky) a listinných dôkazov v spise nie je možné nehnuteľností, ktorých sa má návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkať, stotožniť. Nie je možné preto ani zistiť, v akom rozsahu a prečo by mal byť dôvodný návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia v navrhnutom znení.

17. Zriadenia práva cesty k stavbám zapísaným na LV č. XXXX k.ú. L. sa žalobca žalobou domáha tak, ako je to zakreslené v geometrickom pláne č. 031/2015 zo dňa 15.2.2016, ktorý predložil spolu so žalobou.

Podľa tvrdenia zástupcu žalobcu v žalobe prístup k stavbám žalobcu zapísaným na LV č. XXXX k.ú. L. je možný, a žalobca ho aj reálne využíva, ako cez pozemky špecifikované v žalobe nachádzajúce sa vo vlastníctve žalovaných v 1., 2., 4. a 5. rade, tak aj cez pozemky vo vlastníctve žalovanej v 3. rade. Vo vzťahu k žalovanej v 3. rade, vo vzťahu ku ktorej žiada o súdnu ochranu navrhovaným neodkladným opatrením, sa podľa žaloby má jednať o nasledovné pozemky v k.ú. L.: parcelu č. XXXX/X zapísanú na LV č. XXXX, ktorej je podielovým spoluvlastníkom, parcelu č. XXXX/X zapísanú na LV č. XXXX a parcelu č. XXXX/X zapísanú na LV č. XXXX, ktorých je výlučným vlastníkom.

18. Podľa aktuálnych výpisov z LV č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX k.ú. L. žalovaná v 3. rade je síce zapísaná ako vlastníčka týchto parciel.

Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a priložených fotografických snímkov nie je však možné bez ďalšieho zistiť, ktorých nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej v 3. rade sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týka, a či sa vôbec týka nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej v 3. rade alebo ostatných žalovaných.

Aj tu súd poukazuje na nevyhnutnosť posúdenia primeranosti požadovaného zásahu do právnych vzťahov strán súdom a zváženia tzv. proporcionality následkov nariadeného neodkladného opatrenia. Navyše, podľa predloženého geometrického plánu č. 031/2015 cesta tak, ako je v geometrickom pláne zakreslená, vedie iba cez parcelu č. XXXX/X zapísanú na LV č. XXXX k.ú. L..

19. V tejto súvislosti súd dáva tiež do pozornosti opakované tvrdenie zástupcu žalobcu ako v druhom, tak aj v predmetnom treťom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa ktorého v dôsledku rôznych dispozícií žalovaných v súčasnosti sú už parcelné čísla a výmery pozemkov iné, ako boli v čase podania žaloby. Preto bude nútený zmeniť žalobný návrh a predložiť nový geometrický plán so zakreslením nového vecného bremena, čo však žalobca doposiaľ neučinil.

S týmito tvrdeniami žalobcu v návrhu plne korešponujú vyjadrenia žalovaných v 1., 2. a 4. rade k žalobe v samotnom spore, ktorí v svojich vyjadreniach k žalobe poukazujú na zmeny ohľadne parciel, cez ktoré žalobca žiada zriadiť prístup formou vecného bremena, a to s poukazom na zmeny v zápisoch na LV č. XXXX, č. XXXX a č. XXX k.ú. L..

Za tejto situácie preto nateraz nie je ani zrejmé, akej prístupovej cesty a cez aké pozemky, okrem iných aké pozemky žalovanej v 3. rade, sa žalobca zmenou žalobou vôbec mieni domáhať.

20. Do pozornosti dáva súd aj ďalšie opakované tvrdenie zástupcu žalobcu v oboch návrhoch, podľa ktorého ako žalobca tak aj žalovaná v 3. rade majú v bývalom areáli poľnohospodárskeho družstva L. aj nehnuteľnosti prenajaté od žalovaného v 5. rade, pričom konaním žalovanej v 3. rade tak, ako ho popisuje, má dochádzať tiež k bráneniu riadneho užívania aj týchto nehnuteľností.

Z obsahu žaloby ani z predmetného návrhu na nariadenie neodkladného však nie je možné zistiť, či a aký vzťah má mať táto skutočnosť k ochrane požadovanej žalobcom žalobou v spore a tiež predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Záverom súd tiež dodáva, že žalobca neuviedol a ničím neosvedčil ani skutočnosti, ktoré by osvedčovali jeho tvrdenie, že iný prístup k svojim stavbám vedeným na LV č. XXXX k.ú. L. nemá, a že v dôsledku toho je tu dôvodná obava o život a zdravie poľnohospodárskych zvierat, o ktoré sa nemôže starať.

Súd tu poukazuje na vyjadrenie žalovanej v 3. rade k žalobe v merite veci doručené súdu dňa 23.6.2016, v ktorom žalovaná v 3. rade so zriadením navrhovaného vecného bremena nesúhlasí s argumentáciou, že žalobca má k svojim stavbám samostatný prístup s vlastným vchodom. Dáva do pozornosti tiež tvrdenie zástupcu žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa ktorého k stavbám vedie iná cesta cez nespúšané plochy, cez ktorú sa neďa prechádzať, pričom neuvádza žiadne konkrétne dôvody nemožnosti čo aj dočasného prechodu po tejto ceste.

22. Vzhľadom na uvedené závery súd aj ďalší v poradí tretí návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.