

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200884
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drůžková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1620200884.16

Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobcu: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., zastúpený: Mgr. Vojtech Budaváry, advokát, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, proti žalovaným: 1/ E. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, F., zastúpený: IVANOVIČ LEGAL s.r.o., so sídlom Štůrova 11, Bratislava, IČO: 54 434 556, 2/ G. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., o určenie vlastníckeho práva a iné, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd **priznáva** žalobcovi voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Žiadna zo strán sporu **ne má** právo na náhradu trov konania vo vzťahu žalobcu a žalovaného 2/.

IV. Súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Malacky číslo konania 7C/28/2020-114 zo dňa 14.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave číslo konania 7Co/50/2021-179 zo dňa 05.05.2021 **zrušuje**.

V. Súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Malacky číslo konania 7C/1/2021-12 zo dňa 17.01.2022 **zrušuje**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Malacky dňa 10.04.2020 domáhal určenia, že je v podiele o veľkosti 1/2 spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území D., obec Stupava, okres Malacky, evidovaných H. I. A., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX, a to rodinného domu, súpisné číslo XXXX, postaveného na pozemku registra „C“ parcelné číslo 4132/168; pozemku registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX, druh pozemku: záhrady, o výmere 328 m²; a pozemku registra „C“ parcelné číslo XXXX/XXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, o výmere 375 m². Ďalej sa žalobou domáhal určenia, že kúpna zmluva uzatvorená medzi žalovaným 2/ a žalovaným 1/ je neplatná v tej časti, na základe ktorej žalovaný 2/ previedol na žalovaného 1/ svoj spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území D., obec Stupava, okres A., evidovaným Okresným úradom A., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX, a to rodinnému domu, súpisné číslo XXXX, postavenému na pozemku registra „C“ parcelné číslo XXXX/XXX; pozemku registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX, druh pozemku: záhrady, o výmere 328 m²; a pozemku registra „C“ parcelné číslo XXXX/XXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, o výmere 375 m².

1.1. Svoju žalobu odôvodnil žalobca na tom skutkovom a právnom základe, že v roku 2008 nadobudol spoločne so synom - žalovaným 2/ predmetné nehnuteľnosti. Na kúpu nehnuteľností boli použité peňažné prostriedky, ktoré žalobca získal predajom 3-izbového bytu rodičov a prostriedky použité z hypotekárneho úveru, ktorého dlžníkmi boli žalobca a žalovaný 2/. Kvôli dlhom syna - žalovaného 2/ začali spolu uvažovať o predaji predmetných nehnuteľností. Žalovaný 1/ kontaktoval žalobcu, dohodol si

s ním stretnutie, na ktorom mu oznámil, že kvôli exekúciám syna môže prísť o rodinný dom. Zo stretnutia žalovaný 1/ zaviezol žalobcu rovno k notárovi, kde naňho naliehal, aby kúpnu zmluvu podpísal. Žalobca sa až u notára dozvedel o kúpnej zmluve, s ktorou sa nemohol oboznámiť, a ani mu nebolo do nej umožnené nahliadnuť. Žalobca v tiesni a pod tlakom okolností zmluvu podpísal bez toho, aby si ju riadne preštudoval. Žalobca vtedy a ani následne neobdržal od žalovaného 1/ žiadne vyhotovenie zmluvy podpísané všetkými účastníkmi. Žalobca si ihneď po odchode od notára uvedomil obrovskú chybu, že podpísal zmluvu bez jej predchádzajúceho prečítania a okamžite volal žalovanému 2/, ktorému oznámil, čo sa stalo a upozornil ho na to, aby si pred podpisom zmluvy všetko riadne prečítal. Žalovaný 2/ mu oznámil, že nič nepodpíše, lebo mu na zmluve niečo nesedí, a následne tiež dodal, že kázal žalovanému 1/ zmluvu roztrhať. Žalobca považoval teda celú záležitosť za ukončenú a zrealizovanie tohto predaja považoval za málo pravdepodobné. Žalovaný 2/ prestal v roku 2019 splácať úver vo výške 30.000,-eur, ktorý si so svojou partnerkou J. K. zobrali z banky ešte v roku 2009. Aj v prípade tohto úveru bolo na nehnuteľnosti zriadené záložné právo. V súčasnosti spláca žalobca oba úvery sám, čo však je na hranici jeho možností. V januári 2020 žalobca hľadal záujemcu o kúpu predmetných nehnuteľností. Pri overovaní skutočností, či už vyplatené exekúcie boli vymazané zo záznamov katastra nehnuteľností, si žalobca nechal vyhotoviť aktuálny list vlastníctva č. XXXX. Žalobca zistil, že ako vlastníak bol zapísaný žalovaný 1/ a rozhodnutie o vklade V-5962/2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2019. Takéto rozhodnutie však nebolo žalobcovi doručené. Z kópie kúpnej zmluvy, ktorú si žalobca vyžiadal z katastra, zistil, že žalovaný 2/ mal kúpnu zmluvu podpísať dňa 11.10.2019 na veľvyslanectve v Londýne. Žalobca si nevedel vysvetliť, ako mohlo dôjsť bez jeho vedomia k návrhu na vklad zo zmluvy, ktorú podpísal pred viac ako 2,5 rokmi a nerozumel tomu, prečo žalovaný 2/ podpísal zmluvu po takom dlhom časovom odstupe. Žalovaný 1/ nezaplatil žalobcovi kúpnu cenu podľa čl. 3 ods. 3.2 tejto zmluvy. Vzhľadom na uvedené, sa žalobca rozhodol odstúpiť od kúpnej zmluvy zo dňa 10.03.2017. Písomné odstúpenie od zmluvy žalovaný 1/ odmietol prevziať. Pretože nedošlo k naplneniu zmluvy ani k zaplateniu kúpnej ceny, s odstupom času už aj sám žalobca stratil vôľu byť viazaný zmluvou. Žalobca namietal aj to, že kúpnu zmluvu zo dňa 10.03.2017 podpísal pod tlakom životných okolností a zo strachu, aby uchránil majetkovú hodnotu nehnuteľností pred výkonom exekúcií žalovaného 2/. Žalobca konal skratovo a podľahol panike, ktorú v ňom vyvolali tvrdenia žalovaného 1/. Žalobca si uvedomil, že predmetnú zmluvu uzatvoril bez riadneho prečítania v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok.

2. Súd uznesením č. k. 7C/28/2020-114 zo dňa 14.12.2020 na návrh žalobcu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému 1/ uložil povinnosť zdržať sa výkonu vlastníckeho práva, ktoré smeruje k vyprataniu nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území D., obec Stupava, okres A., evidovaných Okresným úradom A., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX, a to rodinný dom, súpisné číslo XXXX, postavený na pozemku registra „C“ parcelné číslo XXXX/XXX, pozemok registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX, druh pozemku: záhrady, o výmere 328 m², a pozemok registra „C“ parcelné číslo XXXX/XXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorja, o výmere 375 m², a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uznesenie č. k. 7C/28/2020-114 zo dňa 14.12.2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Co/50/2021-179 zo dňa 05.05.2021.

3. Žalovaný 1/ so žalobou žalobcu nesúhlasil, trval na platnosti kúpnej zmluvy.

3.1. Súd doručoval žalovanému 2/ žalobu s prílohami, výzvou na vyjadrenie sa k žalobe a poučením o procesných právach a povinnostiach na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, avšak neúspešne. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť inú adresu žalovaného 2/, v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 18.01.2021 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný 2/ sa k žalobe nevyjadril, v konaní zostal nečinným.

4. Súd uznesením č. k. 7C/1/2021-12 zo dňa 17.01.2022 na návrh žalobcu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa prevodu vlastníckeho práva, scudzenia, zriadenia záložného práva a iného zaťaženia právami tretích osôb vo vzťahu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území D., obec Stupava, okres A., evidovaných Okresným úradom A., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX, a to rodinný dom, súpisné číslo XXXX, postavený na pozemku registra „C“ parcelné číslo XXXX/XXX; pozemok registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX, druh pozemku: záhrady, o výmere 328 m²; a pozemok registra „C“ parcelné číslo XXXX/XXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorja, o výmere 375 m², a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Uznesenie č. k. 7C/1/2021-12 zo dňa 17.01.2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2022.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 12.10.2023 vzal žalobu v celom rozsahu späť. V podaní žalobca uviedol, že musel prehodnotiť procesný postup vzhľadom na aktuálny skutkový stav veci, a to z dôvodu nedávanej zmeny vlastníckych pomerov v katastri nehnuteľností vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie D., vykonanej Okresným úradom A., katastrálny odbor, v dôsledku ktorej došlo k navráteniu vlastníckeho práva žalobcu a žalovaného 2/ v rozsahu, ako to žalobca požadoval v žalobe. Žalovaný 1/ v priebehu konania opakovane odmietal dobrovoľne vrátiť žalobcovi vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, žaloba bola preto dňa 10.04.2020 podaná dôvodne. Rovnako súd vyhovel aj dvom návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to uznesením č. k. 7C/1/2021-12 zo dňa 17.01.2022 a tiež uznesením č. k. 7C/28/2020-114 zo dňa 14.12.2020. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca a žalovaný 2/ už v súčasnosti sú (opätovne) na liste vlastníctva č. XXXX evidovaní ako spoluvlastníci nehnuteľností, ktoré tvoria predmet tohto sporu, dodatočne odpadol predmet tohto súdneho konania, došlo k splneniu toho, čoho sa žalobca domáhal, a preto žalobca žiadal, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Priznanie nároku na náhradu trov konania žalobca odôvodňoval tým, že žaloba bola podaná dôvodne, v čase jej podania bol na liste vlastníctva XXXX ako vlastníak evidovaný žalovaný 1/. Žalobca nemal v danom čase inú možnosť, ako sa domáhať svojich práv cestou súdu, keďže Okresný úrad A., katastrálny odbor opatrením zo dňa 01.03.2021 sp. zn. OU-MA-KO-Z-178/21 najprv odmietol vykonať záznam v katastri nehnuteľností s odôvodnením, že predložená listina (odstúpenie) nie je spôsobilá na zápis do katastra nehnuteľností. Až na základe protestu prokurátora zo dňa 17.05.2021, sp. zn. Pd XX/XX/XXXX-X začal Okresný úrad A., katastrálny odbor vo veci znovu konať. Pretože však žalovaný 1/ následne podal žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia a určenie vlastníckeho práva vo svoj prospech, bolo konanie na katastri prerušené až do právoplatného rozhodnutia súdu. V danom čase sa preto javilo, že o predmete sporu bude v každom prípade musieť rozhodnúť súd či už v konaní sp. zn. 7C/28/2020 alebo v konaní sp. zn. 32C/145/2022. Žalovaný 1/ zaviniel odpadnutie predmetu tohto súdneho konania nezaplatením súdneho poplatku v konaní sp. zn. 32C/145/2022, ktoré bolo z tohto dôvodu právoplatne zastavené. V dôsledku tejto skutočnosti potom mohli nastať účinky vzniku právneho stavu, nastolenia ktorého sa žalobca celý čas domáhal. Ide pritom o obdobný prípad, ako keby došlo k splneniu povinnosti zo strany žalovaného po podaní žaloby. Z dôvodu, že predmet obidvoch súdnych konaní bol vzájomne previazaný, týkal sa tých istých nehnuteľností, sú podľa žalobcu splnené podmienky, aby súd s poukazom na § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku pripísal zavinenie zastavenia konania žalovanému, a na základe tohto posúdenia priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Žalovaní 1/ a 2/ sa k späťvzatiu žaloby v súdom stanovenej lehote a ani do doby rozhodnutia súdu nevyjadrili.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp). V súlade s dispozičným prejavom žalobcu a s poukazom na skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ neuviedli žiadne vážne dôvody nesúhlasu, súd v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodol o zastavení konania.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zaviniela zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Tá je v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku doplnená aj zásadou procesného zavinenia. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že pojem „procesné zavinenie“ použitý v ustanovení § 256 Civilného sporového poriadku sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzatí žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany. Prvkom zavinenia môže byť aj náhoda, napr. odpadnutie predmetu sporu, pretože nič z toho nie je možné pripočítať na ťarchu toho, kto sa iba bránil. Pokiaľ jedna procesná strana zavíni, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania (por. uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. júna 2022, sp. zn. 9Co/47/2022). Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavínil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

11. Predmetom konania v danej veci bolo určenie, že žalobca je v podiele o veľkosti 1/2 spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území D., zapísaných na LV č. XXXX, a tiež určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným 2/ a žalovaným 1/ v časti, na základe ktorej žalovaný 2/ previedol na žalovaného 1/ svoj spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2 k predmetným nehnuteľnostiam. V čase podania žaloby bol ako vlastník predmetných nehnuteľností v katastri nehnuteľností zapísaný žalovaný 1/ s titulom nadobudnutia Kúpna zmluva L./XXXX, právop. 25.11.2019 – 2872/19. Žalobca sa určenia svojho vlastníckeho práva domáhal z dôvodu neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 10.03.2017 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným 2/ ako predávajúcimi a žalovaným 1/ ako kupujúcim, príp. z dôvodu jej zrušenia na základe odstúpenia od zmluvy zo dňa 30.01.2020 zo strany žalobcu. Žalovaný 1/ s podanou žalobou nesúhlasil, trval na platnosti kúpnej zmluvy. Žalobca dňa 15.01.2021 zaslal na Okresný úrad A., katastrálny odbor návrh na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností, a to na podklade odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa 30.01.2020. Okresný úrad A., katastrálny odbor listom (opatrením) č. H./XX zo dňa 01.03.2021 vrátil žalobcovi predložené listiny, nakoľko vyhodnotil, že sú nespôsobilé na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností. Svoje tvrdenie katastrálny odbor Okresného úradu odôvodnil tým, že na vykonanie záznamu je spôsobilá len dohoda o odstúpení od zmluvy uzatvorená obidvomi zmluvnými stranami s ich overenými podpismi alebo právoplatný rozsudok, ktorým bude určené vlastnícke právo k nehnuteľnostiam. Okresná prokuratúra A. na základe podnetu žalobcu podala protest proti opatreniu katastrálneho odboru Okresného úradu A., a to z dôvodu porušenia zákona, resp. nesprávny postup správneho orgánu, vzhľadom na právny názor vyplývajúci z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.07.2011, sp. zn. 6Sžo/229/2011. Na základe uvedeného Okresný úrad A., katastrálny odbor dňa 14.10.2021 vydal rozhodnutie č. M./XXXX, v ktorom vyhovel protestu prokurátora a zrušil predmetné opatrenie Okresného úradu A., katastrálneho odboru Z-178/2021, ktorým bola žalobcovi dňa 01.03.2021 vrátená listina (odstúpenie od zmluvy) ako nezapísateľná do katastra nehnuteľností. V odôvodnení svojho rozhodnutia katastrálny odbor Okresného úradu uviedol, že v ďalšom konaní bude správny orgán postupovať spôsobom vyjadreným v judikáte R 81/2014, t.j. vyzve pána E. (žalovaného 1/), aby sa v určenej lehote vyjadril k doručenému odstúpeniu od zmluvy a v prípade ak s ním nesúhlasí, aby podal žalobu na príslušný súd. Výzvou Okresný úrad A., katastrálny odbor vyzval žalovaného 1/ na preukázanie podania žaloby o určenie neplatnosti odstúpenia. Na základe uvedeného žalovaný 1/ podal dňa 17.10.2022 na Okresnom súde Malacky žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu a určenie vlastníckeho práva, ktorou žiadal, aby súd určil neplatnosť odstúpenia žalobcu (v danom konaní žalovaného 1/) od kúpnej zmluvy zo dňa 10.03.2017 a určil vlastnícke právo žalobcu k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom A., katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre obec a k.ú. D.. Konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 32C/145/2022 a uznesením č.k. 32C/145/2022-32 zo dňa 21.04.2023, ktoré nadobudlo

právoplatnosť dňa 31.05.2023, bolo zastavené z dôvodu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za podanú žalobu. Na základe uvedeného došlo k zmene vlastníckych pomerov v katastri nehnuteľností vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam, vykonanej Okresným úradom A., katastrálnym odborom, v dôsledku ktorej došlo k navráteniu vlastníckeho práva žalobcu a žalovaného 2/ v rozsahu, ako to žalobca požadoval v žalobe. Túto skutočnosť mal súd preukázanú z aktuálneho výpisu LV. č. XXXX pre obec a k.ú. D., kde sú ako podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností zapísaní žalobca a žalovaný 2/, každý v podiele 1/2 a obaja s titulom ich nadobudnutia Kúpna zmluva L./XX, právopl. 28.11.2008 – XXXX/XX; N./XXXX – Odstúpenie od kúpnej zmluvy L./XXXX, právopl. 25.11.2019 – XXXX/XX. Vzhľadom na aktuálny skutkový stav veci žalobca preto pristúpil k späťvzatiu žaloby. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v čase podania žaloby bol ako vlastník predmetných nehnuteľností v katastri nehnuteľností zapísaný žalovaný 1/, čím bol daný naliehavý právny záujem žalobcu na ním požadovanom určení vlastníckeho práva. Žalovaný 1/ s podanou žalobou nesúhlasil, trval na platnosti kúpnej zmluvy, odstúpenie žalobcu od kúpnej zmluvy neakceptoval. Na základe výzvy Okresného úradu A., katastrálny odbor podal na tunajšom súde žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy a určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Následne však v predmetnom konaní riadne nepokračoval, keď toto bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 32C/145/2022-32 zo dňa 21.04.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2023, zastavené z dôvodu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za podanú žalobu. V nadväznosti na to Okresný úrad A., katastrálny odbor vykonal zmeny vlastníckych pomerov v katastri nehnuteľností vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie D.. Pre posúdenie toho, v dôsledku správania ktorej strany došlo k zastaveniu konania v danej veci, je potrebné vychádzať z toho, že žalobca sa toho, čoho sa chcel podanou žalobou domôcť, domohol v konaní katastrálneho odboru Okresného úradu, v rámci ktorého v nadväznosti na riadne nepokračovanie žalovaného 1/ v začatom súdnom konaní došlo k navráteniu vlastníckeho práva žalobcu a žalovaného 2/ v rozsahu, ako to žalobca požadoval v žalobe. Z uvedeného je teda zrejmé, že práve zmenou vlastníckych pomerov v katastri nehnuteľností vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam došlo k odpadnutiu dôvodu, pre ktorý žalobca žalobu podal a tiež k strate jeho naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, čo by v prípade, ak by na podanej žalobe zotrval, viedlo k zamietnutiu žaloby. Ak za takejto situácie vzal žalobu späť, súd dospel k záveru, že z procesného hľadiska práve žalovaný 1/ zaviniel zastavenie konania, a preto o trovách konania vo vzťahu žalobcu a žalovaného 1/ rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznal žalobcovi voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

11.1. Na druhej strane, pokiaľ ide o žalovaného 2, sumarizujúc vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žalovaný 2/ sa na odpadnutí naliehavého právneho záujmu žalobcu na ním požadovanom určení žiadnym spôsobom nepodieľal. Žalovaný 2/ zostal v konaní nečinným, keď sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ani len nevyjadril. Na základe toho súd ustálil, že vo vzťahu žalobcu a žalovaného 2/ nemožno zavinenie na zastavení konania pripísať žiadnej zo strán sporu, a preto súd vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania vo vzťahu žalobcu a žalovaného 2/.

12. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

13. Súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Malacky číslo konania 7C/28/2020-114 zo dňa 14.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave číslo konania 7Co/50/2021-179 zo dňa 05.05.2021 a rovnako aj neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Malacky číslo konania 7C/1/2021-12 zo dňa 17.01.2022 podľa ust. § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď konanie vo veci samej bolo vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Malacky.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.