

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12P/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200504  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200504.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci navrhovateľa/manžela/otca: U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, S., proti odporkyni/manželke/matke: P. N., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, S., právne zastúpená: KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., Tajovského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 851 574, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: U. N., nar. XX.XX.XXXX, a T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo U. N., nar. XX.XX.XXXX, a P. N., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v S., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu S., vo zväzku X., ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X, sa r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloletého U. N., nar. XX.XX.XXXX a maloletú T. N., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky.

III. Zastupovať a spravovať majetok maloletých detí s ú o p r á v n e n í obaja rodičia.

IV. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého U. N., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 300,- Eur mesačne a na maloletú T. N., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 300,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Stretávanie sa otca s maloletými deťmi s a n e u p r a v u j e.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd posúdil podanie navrhovateľa zo dňa 18.03.2019, ktoré bolo následne na výzvu súdu doplnené dňa 18.04.2019, ako návrh na rozvod, s ktorým je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s manželkou nežijú ako manželia už 5 rokov. V manželstve sa im narodili deti: T. a U., ktoré sú t.č. ešte maloleté. Pracuje v Nórsku. Od augusta 2017 platí výživné na maloleté deti spolu vo výške 600,- EUR mesačne. Je mu bránené v styku s deťmi. Nevidí svoje deti, lebo keď príde domov zo zahraničia, manželka ide s deťmi k manželkinej matke. Manželka má druhého partnera, intímne s ňou nežije. Manželka odišla z bytu aj s deťmi a on nevie kam.

3. Manželka sa k návrhu navrhovateľa vyjadrila, tak že manžel sa ženil vo vyššom veku, mal 41-rokov, čiže bol zvyknutý na slobodu a voľnosť, avšak ona si nechcela pripustiť, že manžel po narodení detí nebude chcieť svoj staromládenecký život opustiť, a naďalej trávil čas so svojimi kamarátmi, niekedy aj samotárskym spôsobom života, trávením svojho voľného času mimo domova, pričom celá domácnosť bola na jej pleciach vrátane výchovy maloletých detí. Manžel pracoval v Nórsku ako mäsiar. Manžel je aj v tomto odbore vyučený, takže na trhu práce v Nórsku je vzhľadom na túto profesiu aj uplatniteľný. Vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené. Otec nejaví záujem o deti, predovšetkým čo sa týka starostlivosti o ne, o ich výchovu a trávením voľného času s deťmi po tom, čo sa vráti zo zahraničia. Deti sa otca aj stránia, čo matka pripisuje práve tomu, že otec svoj voľný čas netrávi s nimi, ale mimo domova. Matka vychováva spolu s deťmi, ktoré má s otcom, aj syna z prvého manželstva, ku ktorému sa taktiež zo strany manžela zhoršili vzťahy, manžel na neho často slovne útočí. V súčasnosti manžel požíva aj nadmerne alkoholické nápoje a často utráca finančné prostriedky stávkovaním. Manželka sa domnieva, že manžel trpí aj psychickými problémami, nakoľko často vyslovuje nezmyselné slovné spojenia, ktorým pripisuje realitu. Manžel sa podľa vedomosti manželky aj liečil v Nórsku na psychiatrii, resp. bol na psychiatrii hospitalizovaný na pozorovaní. Túto vedomosť má od jeho spolupracovníkov. V minulosti sa stávalo, že manžel manželku aj vyhodil zo spoločného bytu, a tak počas jeho pobytu na Slovensku, ona s deťmi radšej trávila toto obdobie u jej matky, a keď manžel odíde do práce, tak s deťmi sa vracia domov. Maloleté deti veľmi zle znášajú prítomnosť svojho otca. Od apríla 2019 nežije manželka spolu s deťmi v spoločnej domácnosti s manželom a aj samostatne hospodári. Manželka s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Otec prispieval na výživu maloletých detí sumou spolu vo výške 600,- Eur mesačne na obe deti, nepravidelne. Otcovi vznikol dlh na výživnom v sume vo výške 2.775,- Eur a v roku 2018 dlží na výživnom sumu vo výške 550,- Eur. Matka uvedený dlh vymáha od otca v exekučnom konaní. Otec svojim tvrdením v návrhu o rozvod manželstva zavádza tvrdením, že platí výživné riadne a včas. Matka maloletým deťom nebráni v stretávaní sa s otcom, avšak maloleté deti nemajú s otcom vytvorený žiadny vzťah, otec sa o ne nezaujíma, a keď precitne a chce sa s nimi stretnúť, tak to rieši násilím, čím ho deti odmietajú a nechcú sa s ním stretnúť. Maloleté deti sa ho boja, a vedia o tom aj ich triedne učiteľky. Manžel pracuje v Nórsku, pričom jeho príjem dosahuje sumu vo výške 3.000,- Eur mesačne, a taktiež každý mesiac poberá prídavky na 1 dieťa vo výške 80,- Eur, t.j. 160,- Eur mesačne na dve deti, avšak tieto peniaze si ponechá. Matka má vedomosť, že okrem dvoch osobných motorových vozidiel na Slovensku, si otec zadovážil aj osobné motorové vozidlo v Nórsku zn.: Mercedes. Matka pracuje v spoločnosti M. B., s.r.o. v S. od 26.07.2010 s mesačnou mzdou vo výške cca 700,- Eur/ brutto. Matka poberá prídavky na deti vo výške 73,02 Eur vrátane svojho syna U. X., nar.: XX.XX.XXXX pochádzajúceho z prvého manželstva. Manželka navrhuje manželstvo rozviesť, maloleté deti jej zveriť do jej osobnej starostlivosti, s tým že zastupovať ich a spravovať ich majetok budú obaja rodičia, zaviazat' otca povinnosťou prispievať na každé maloleté dieťa sumou 300,- EUR mesačne a styk otca s deťmi neupraviť.

4. Manžel sa k vyjadreniu manželky nevyjadril.

5. Počas pojednávania manželka, resp. jej právny zástupca zotrvali na svojich vyjadreniach uvedených v písomných podaniach. Zároveň predložila výpisy z nórskeho účtu manžela, ktoré získala z exekučného spisu vedeného vo veci vymáhania dlžného výživného. Otec od mája 2019 výživné neplatí a chce podať v tejto súvislosti trestné oznámenie. Ďalej manželka uviedla, že rozvádzať sa mali už pred dvoma rokmi. Od apríla 2019, kedy otec prišiel na Slovensko, jej nikdy nezavolať, že chce deti vidieť. Za deťmi chodil priamo do školy a voči učiteľkám sa správal agresívne. Tvrdenie manžela, že už päť rokov spolu nežijú považuje za nepravdivé, lebo ešte v roku 2018 boli spolu aj na Vianoce. Manžel má psychické problémy. Z práce bol prepustený lebo nedodržiaval liečebný proces. Dostal odstupné vo výške 23.212,21 EUR. Určite poberá podporu z Nórska nakoľko tam má odpracovaných 10 rokov. Všetky peniaze mu chodia na nórsky účet. Manžel býva v byte ktorý nadobudli s manželkou spoločne a ona s deťmi si musia platiť nájom. Manžel vlastní niekoľko motorových vozidiel.

6. Uznesením č.k. 12P/8/2019-10 zo dňa 07.05.2019 ustanovil súd maloletým deťom za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Na pojednávaní sa kolízny opatrovník vyjadril, že odporúča maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matke, styk neupravovať a výšku výživného ponechal na rozhodnutie súdu. Ďalej uviedol, že otec sa u nich správal vulgárne a nadával, bol agresívny. Ohľadom budúcich vzťahov rodičov bol obom rodičom odporúčaný psychológ z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Matka sa takéhoto sedenia zúčastnila trikrát, otec ani na jeden stanovený termín neprišiel.

7. Súd zistil, že o úprave rodičovských práv a povinností pred rozvodom už bolo rozhodované v konaní sp. zn. 4P/30/2017, v ktorom súd rozsudkom schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloleté deti na čas do rozvodu zveril do osobnej starostlivosti matky, právo zastupovať a spravovať majetok maloletých detí ponechal obom rodičom a otec sa zaviazal platiť na každé maloleté dieťa výživné vo výške 300,- EUR mesačne od 01.04.2017.

8. Súd zistil, že dňa 04.07.2019 podal manžel podanie, ktoré bude pravdepodobne vyhodnotené ako návrh na začatie konania o znížení výživného a ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/22/2019. Ako dôvod uvádza ukončenie pracovného pomeru v Nórsku. Prílohou podania sú aj dokumenty v nórcine. Uvedené podanie však nebráni súdu, aby rozhodol vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode.

9. Manžel sa pojednávania nezúčastnil, hoci bol naň riadne predvolaný, predvolanie prevzal a ani svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnil. Súd v konaní pokračoval, nakoľko manželka sa v zmysle § 97 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vyjadrila, že na prejednaní veci trvá.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis - najmä návrhom a jeho doplnením, rodnými listami maloletých detí, sobášnym listom, lustráciami zo Sociálnej poisťovne, správou mesta Tvrdošín, vyjadrením manželky k návrhu, potvrdením o príjme manželky, potvrdeniami o poberaní prídavkov na deti, potvrdením o návšteve školy maloletým U. a návšteve materskej školy maloletou T., prehľadom príjmov a výdavkov manželky a maloletých detí, výpismi z nórskeho účtu otca, nájomnou zmluvou - nájomca: matka, rozsudkom č. k. 4P/30/2017-34 zo dňa 18.01.2018 a vylúčením manželky.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili manželstvo 14.01.2012. V prípade manžela ide o prvé manželstvo, prípade manželky o druhé manželstvo. Pochádzajú z neho dve maloleté deti: U. a T.. Manžel dlhodobo, približne 10 rokov pracoval v Nórsku, kde mal stabilné zamestnanie. Vzťahy medzi manželmi dospeli do takého štádia, že manželia sa vyhýbajú vzájomnej komunikácii, a to aj v prípadoch, ktoré sa týkajú ich maloletých detí.

12. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

13. Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

14. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

15. Na základe vyššie opísaného skutkového stavu súd dospel k názoru, že manželstvo účastníkov konania nie je funkčné a ani jedna zo strán nemá záujem na tom, aby sa pokúsili o obnovu manželského spoluzitia. Súd má preto za to, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Usporiadanie vzťahov medzi rodičmi maloletých detí formou rozvodu, dáva aspoň nejakú šancu tomu, aby sa vzájomné vzťahy oboch rodičov po rozvode manželstva upravili aspoň do takej miery, aby to netraumatizovalo ich maloleté deti.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloleté deti sú rozsudkom č. k. 4P/30/2017-34 zo dňa 18.01.2018 zverené do osobnej starostlivosti matky, s ktorou aj v skutočnosti žijú a ktorá sa stará o ich osobné potreby. Momentálne bývajú v prenajatom dome, nakoľko v ich spoločnom byte žije manžel. O maloleté deti sa stará výlučne matka, otec prejavuje svoj záujem o maloleté deti len sporadicky a to takým spôsobom, aby nemusel komunikovať s matkou z čoho vznikajú konfliktné situácie. Maloletý U. ide do 2. ročníka základnej školy, maloletá T. navštevuje materskú školu. Deti sú zdravé, mal. U. má trochu zvýšené výdavky na stravu nakoľko je mu potrebné kupovať bezlaktózové

mlieko a výrobky zo špaldovej múky. Mzda matky (spolu s daňovým bonusom) je v priemere za posledný rok v čistom 660,- EUR. Okrem toho poberá detské prídavky, na dve deti manželov spolu vo výške 47,- EUR. Výdavky spojené s chodom domácnosti matka vyčíslila na 729,- EUR mesačne, k čomu je ešte potrebné pripočítať nájomné vo výške 600,- EUR mesačne. Svoje osobné výdavky ona sama vyčíslila na 134,- EUR mesačne, výdavky na maloletého U. na 134,- EUR mesačne a výdavky na maloletú T. na 63,- EUR mesačne. V domácnosti s maloletými deťmi rodičov žije aj manželkin syn z jej prvého manželstva U. X., nar. XX.XX.XXXX. Otec žiadne dôkazy o svojom príjme a majetku nepredložil. Súd vychádzal pri stanovení výšky príjmu otca najmä z výpisov z jeho nórskoho bankového účtu, podľa ktorého bola otcovi v období od júna 2018 do marca 2019 (s výnimkou mesiaca január, v ktorom údaje o mzde absentujú) vyplatená mesačne mzda v priemernej výške 31.472 NOK, čo je približne 3.278,- EUR. Sumu 223.475,52 NOK (23.274,- EUR) na základe zhodných tvrdení účastníkov o ukončení pracovného pomeru otca v Nórsku, vychádzajúc z zistení v tomto konaní a z podania otca v konaní sp. zn. 7P/22/2019, súd vyhodnotil ako mzdu a odstupné, ktoré bolo otcovi vyplatené zamestnávateľom pri ukončení pracovného pomeru. Vo vzťahu k iným aktívam, najmä manželkou prezentovaným motorovým vozidlám, súd majetkové pomery otca neskúmal, nakoľko mal preukázané dostatočné mzdové príjmy otca vzhľadom k výške požadovaného výživného. Podľa tvrdenia manželky, manželia spoločne nadobudli byt, v ktorom momentálne býva manžel.

17. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

26. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva súd zveril do osobnej starostlivosti matky nakoľko z vykonaného dokazovania mal preukázané, že aj doteraz vykonávala osobnú starostlivosť o maloleté deti výlučne matka. Obaja rodičia na takejto forme osobnej starostlivosti dohodli rodičovskou dohodou schválenou rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/30/2017-34 zo dňa 18.01.2018. Otec sa v návrhu na rozvod manželstva a ani v priebehu celého konania nevyslovil za inú úpravu rodičovských práv a povinností k deťom. Vzhľadom k práci otca v zahraničí, ale aj vzhľadom k jeho doterajšiemu prístupu v osobnej starostlivosti o maloleté deti nie je možné uvažovať o inej úprave osobnej starostlivosti ako tej, o ktorej súd rozhodol vo výrokovej časti rozsudku. Zastupovanie maloletých detí a správa ich majetku ostáva naďalej v kompetencii oboch rodičov, ako zákonných zástupcov maloletých detí. Stretávanie otca s maloletými deťmi súd neupravil, nakoľko to takto žiadala upraviť matka. Vzhľadom k nepravidelnému a veľmi občasnému stretávaniu otca so svojimi maloletými deťmi, súd preto považoval za logické stretávanie sa otca s maloletými deťmi neupravovať.

27. Vo vzťahu k výživnému súd zotrval na doteraz stanovenej výške výživného (rodičovská dohoda schválená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/30/2017-34 zo dňa 18.01.2018). Súd vyhodnotil momentálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca tak, že aj napriek strate zamestnania v Nórsku je aj naďalej schopný platiť výživné v stanovenej výške. Je potrebné zobrať do úvahy, že otec obdržal ako odstupné sumu vo výške približne 20.000,- EUR, taktiež vzhľadom k tomu, že v Nórsku pracoval 10 rokov, bude pravdepodobne spĺňať podmienky pre priznanie nórskej obdoby dávky v nezamestnanosti a tiež podmienky pre poberanie nórskej obdoby prídavkov na deti. Po rozpočítaní odstupného na jednotlivé mesiace a pripočítaní v predchádzajúcej vete uvedených dávok príjem otca za nezmenených okolností pravdepodobne neklesne minimálne pol roka až rok. Do úvahy tiež bolo potrebné vziať aj skutočnosť, že v byte ktorý manželia nadobudli počas manželstva, t. č. býva výlučne otec a matka s maloletými deťmi má zvýšené výdavky spojené so zabezpečením bývania formou nájmu. Otec sa počas celého konania k svojim pomerom nevyjadril. Súd prihladol pri určení výšky výživného aj na skutočnosť, že o maloleté deti sa osobne stará výlučne matka. Uvedená výška výživného v plnej miere pokrýva odôvodnené potreby maloletých detí a zároveň umožňuje maloletým deťom podieľať sa na životnej úrovni otca. Súd však k argumentácii matky o potenciálnej schopnosti otca aj naďalej zarábať mzdu vo výške cca 3.300,- EUR mesačne musí uviesť, že potenciálny príjem otca môže značne variovať v závislosti od krajiny, v ktorej bude prácu vykonávať. Od otca nemožno spravodlivo žiadať, aby prácu vykonával výlučne v krajinách s vysokou cenou práce akou je napr. Nórsko. Vzhľadom k tejto možnej budúcej variabilite príjmu otca a tiež aktuálnemu príjmu matky, musí súd uviesť, že prenájom bytu/domu (celková výmera podlahovej plochy bytu bez balkónu/loggie: 126 m<sup>2</sup>) s nájomným 600,- EUR mesačne, spolu s deklarovanými výdavkami matky na chod domácnosti, nemusia byť z dlhodobého hľadiska udržateľné.

28. O trovách súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a nepriznal ich žiadnemu účastníkovi.

29. Po tom čo tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, nahradí vo vzťahu k výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom rodičovskú dohodu schválenú rozsudkom č. k. 4P/30/2017-34 zo dňa 18.01.2018, ktorá upravovala výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom len na čas do rozvodu manželstva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.