

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3Pc/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200736  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200736.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľky Q. W., P. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, I., t.č. O. XX, J. G. I., proti odporcom 1/M. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, I., 2/M. A. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, I., t.č. O. XX, J. G. I., o návrhu na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1.Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 02.04.2019 domáha, aby súd určil, že odporca nie je otcom maloletej A. W., nar. XX.XX.XXXX z matky Q. W., rod. I., nar. XX.XX.XXXX.

2.Súd vyčíslil súdny poplatok za návrh v súlade s položkou 9 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov č. 71/1992 Zb., vo výške 66,- Eur.

3.Podaním zo dňa 10.04.2018, doručeným 16.04.2018, vyzval súd navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 66,- Eur, pričom ju upozornil na následky nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote 10 dní.

4.Podaním doručeným dňa 26.04.2019 požiadala navrhovateľka súd, aby ju oslobodil od súdneho poplatku vo výške 66,- Eur. Svoju žiadosť odôvodnila tým, že je sama s 5-timi deťmi v byte v J. G. I.. Jej mesačný príjem je 410,- Eur, z čoho platí za byt 170,- Eur a dochádzku detí do školy v I. 25,- Eur. Jej manžel ju opustil pred 9-timi rokmi a svoju povinnosť voči deťom si neplní. V súčasnosti je na materskej a stará sa o maloleté dieťa do 3 rokov veku.

5.Súd následne dňa 20.05.2019 odoslal navrhovateľke tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníkov konania, ktorí navrhujú, aby im bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov spolu s pokynmi pre jeho vyplňanie s tým, aby ho v lehote 10 dní vrátila tunajšiemu súdu riadne vyplnené. Rovnako ju upovedomil o skutočnosti, že všetky svoje príjmy a výdavky je povinná preukázať doložením potrebných listinných dokladov do spisu. Predmetné tlačivo bolo dňa 30.05.2019 doručené navrhovateľke.

5.Uznesením č.k. 3Pc/6/2019-16 zo dňa 27.06.2019 súd nepriznal navrhovateľke oslobodenie od súdneho poplatku vo výške 66,- Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.07.2019.

6.Navrhovateľka na výzvu súdu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh zo dňa 10.04.2018 v stanovenej lehote nereagovala a súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatila.

7.Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení :

8.Podľa položky 9 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb., z návrhu na začatie konania vo veciach určenia rodičovstva, sa platí súdny poplatok vo výške 66,- Eur.

9.Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

10.Vzhľadom na to, že navrhovateľka súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur v lehote určenej jej výzvou súdu, nezaplatila napriek tomu, že bola poučená o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v súdom stanovenej lehote, súd vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení konanie o zapretie otcovstva k maloletej zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní (§ 242 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.).

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 243 C.s.p.) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 248, § 249 C.s.p.)

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne (§ 250 ods. 1 C.s.p.). Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 ods. 2 C.s.p.).