

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9Csp/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202188  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202188.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: E. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX XX P. XXX, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou: FALIS & Partners, s.r.o., so sídlom Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, IČO: 51 769 654 proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47967692, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 08.07.2008.

II. Súd p o u č u j e strany, že spoločnosť: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47967692, je oprávnená podať žalobu v postavení žalobcu, proti žalovanému: E. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX XX P. XXX, o zaplatenie pohľadávky z úverovej zmluvy na Okresný súd Žiar nad Hronom.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 25.06.2019 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zdržanie sa výkonu práva na zrážky zo mzdy.

2. Žalobca podaným návrhom žiadal nariadiť neodkladné opatrenia, bez povinnosti žalobcu podať žalobu vo veci samej, ktorým by sa trvalo upravili pomery medzi žalobcom a žalovaným, pričom žiadal, aby súd určil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky z jeho mzdy. Právny predchodca žalovaného ako poskytovateľ finančných služieb uzavrel so žalobcom ako spotrebiteľom dňa 08.07.2008 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol právnym predchodcom žalovaného žalobcovi poskytnutý úver. Pričom súčasne s uzavretím predmetnej zmluvy o úvere došlo medzi zmluvnými stranami aj k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka k predmetnej úverovej zmluve, na základe ktorej momentálne dochádza k výkonu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného, na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. Čo sa týka dohody o zrážkach zo mzdy, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom na základe zrážok vykonávaných zo mzdy by tak dochádzalo nepravidelne každý mesiac k neoprávneným zásahom do majetku dlžníka, kým sa žalovaný sám nerozhodne výkon takýchto zrážok ukončiť. Mohlo by tak dochádzať k takým závažným zásahom do práv žalobcu, že by výrazným spôsobom mohlo dôjsť k sťažovaniu ba až k znemožňovaniu zabezpečovania základných potrieb žalobcu, ako aj jeho rodiny.

3. Žalovaný sa domáha u zamestnávateľa žalobcu, ktorým je ROB Wald, s.r.o., 969 73 Prenčov, IČO: 52 235 351 (ďalej len „zamestnávateľ žalobcu“), výkonu zrážok z jeho mzdy, na základe žiadosti o zrážky zo mzdy, ktorú doručil žalovaný zamestnávateľovi žalobcu. Žalovaný odôvodnil svoju žiadosť existenciou údajného dlhu žalobcu voči žalovanému zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom dlh predstavuje 5.373,50 € s príslušenstvom a naďalej sa úročí. Spolu so žiadosťou žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobcu aj Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „zmluva o úvere“), ktorej obsahom je aj dohoda o zrážkach zo mzdy v prospech žalovaného. Žalovaný pre zamestnávateľa žalobcu z nepochopiteľných dôvodov v predloženej zmluve o úvere vymazal údaje o poskytnutej výške úveru, výške úrokovej sadzby, výške RPMN, priemernej hodnote RPMN. Súčasťou návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bola i takto predložená fotokópia zmluvy o úvere a fotokópia zamestnávateľovi „Predloženej dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy výzva na vykonávanie zrážok“ zo dňa 09.05.2019 (kde žalovaný uvádza výšku pohľadávky 5.373,50 Eur a žiada o vykonávanie zrážok až do jeho úplného uspokojenia) a potvrdenie zamestnávateľa žalobcu o realizácii Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 31.05.2019.

4. Žalobca svoj návrh odôvodnil najmä tým, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značný nepomer v právach medzi spotrebiteľom a dodávateľom, v dôsledku čoho je neprijateľnou zmluvnou podmienkou obsiahnutou v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu. Takáto zmluvná podmienka je platná jedine v tom prípade, ak bola medzi zmluvnými stranami individuálne dojednaná. Individuálne dojednaná je len vtedy, ak mal spotrebiteľ reálnu možnosť upraviť obsah takejto zmluvnej podmienky. Dohoda o zrážkach zo mzdy však bola vopred predformulovaná a predložená žalobcovi bez možnosti zmeny jej obsahu. Individuálnosť dojednania akejkoľvek neprijateľnej zmluvnej podmienky pritom predpokladá jednak jej uzavretie na osobitnej listine podpísanej oboma zmluvnými stranami a zároveň poučenie o obsahu takejto zmluvnej podmienky a jej dôsledkoch pre spotrebiteľa za súčasnej reálnej možnosti spotrebiteľa ovplyvniť znenie samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, resp. vymôcť si prípadnú zmenu jej znenia. V danom prípade nemal žalobca reálnu možnosť disponovať obsahom predmetnej dohody, resp. možnosť zmeniť jej obsah ani ju odmietnuť. Takéto konanie je v priamom rozpore so zmyslom a účelom právnej úpravy na ochranu práv spotrebiteľov, ku ktorej došlo v súvislosti s existenciou Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Spotrebiteľ si takýmto spôsobom neprimerane zhoršil svoje postavenie voči dodávateľovi, a to bez toho, aby mal možnosť uzatvorenie takejto dohody odmietnuť. Takýmto konaním, na základe svojej neobmedzenej vôle, môže veriteľ vymáhať od dlžníka kedykoľvek v budúcnosti dlh, ktorý reálne neexistuje, resp. aj plnenie, na ktoré nemá veriteľ nárok.

5. Žalobca zároveň poukázal na to, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neurčitým právnym úkonom, nakoľko neuvádza výšku pohľadávky, ktorú dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje, čím nie je naplnená požiadavka určitosti právneho úkonu. A ide o neplatný právny úkon, na základe ktorého sa vykonávajú zrážky zo mzdy.

6. Žalobca ako neinformovaný spotrebiteľ bez právnického vzdelania nedokázal vyhodnotiť túto zmluvnú podmienku a poukázať na to, že je neprijateľná, ani nedokázal rozoznať nesúlad inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy so zákonom. V zmysle predmetnej dohody sám žalovaný určuje výšku dlžnej sumy a predkladá ju platiteľovi za účelom vykonávania zrážok, a to aj v prípade plnení z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Žalobca nemôže tieto zrážky priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť, a to kvôli neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah.

7. Žalobca má za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá obsahuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a poškodzuje ho. S touto zmluvnou podmienkou nebol žalobca pri uzatváraní zmluvy oboznámený a poškodzuje ho. Žalobca poukázal na viaceré rozhodnutia, ktoré obdobnú dohodu o zrážkach zo mzdy posúdili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ide napr. o rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/328/2015 zo dňa 01.06.2016, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25CoPr/5/2014 zo dňa 11.02.2016 (ktorý ju posúdil ako absolútne neplatnú, pretože okrem iného neobsahuje poučenie žalobcu o dôsledkoch jej uzavretia a o možnosti ju odmietnuť, pričom neurčitosť spočíva v tom, že nebola časovo obmedzená a vzťahovala sa na akékoľvek aj budúce pohľadávky žalovaného, až do momentu, keď žalovaný uzná za vhodné oznámiť zamestnávateľovi, že jeho pohľadávky sú splatené), rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/353/2012 zo dňa 31.10.2012 (kde poukázal na to, že dohoda o

zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná, ale spotrebiteľ sa pri podpise zmluvy o úvere musel vopred podrobiť určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke vo formulárovej spotrebiteľskej zmluve).

8. Vzhľadom k vyššie uvedenému má žalobca za to, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú nemohol spotrebiteľ reálne ovplyvniť, a preto je potrebné ju posúdiť ako neplatnú a na základe neplatnej zmluvnej podmienky nemôže dochádzať k realizácii zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného. Zabezpečenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy je neprípustné, ak spotrebiteľ nebol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a nemal možnosť ju odmietnuť.

9. Žalobca má za to, že neodkladným opatrením by mohlo dôjsť k trvalej úprave pomerov medzi stranami, nakoľko na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy by žalovaný nemohol ďalej vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu a na základe toho by nebolo možné, aby na strane žalovaného dochádzalo k bezdôvodnému obohacovaniu na úkor žalobcu, k neoprávneným zásahom do majetku žalobcu a teda k porušeniu jeho Ústavou garantovaného práva na majetok a k znemožneniu zabezpečenia základných potrieb žalobcu a jeho rodiny, k čomu by v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia mohlo dôjsť. Žalobca sa taktiež domnieva, že žalovaný úmyselne vybielil podstatné údaje v zmluve o úvere predloženej zamestnávateľovi žalobcu a sám určil výšku pohľadávky na sumu 5.373,50 Eur, pretože zamestnávateľ žalobcu nie je oprávnený skúmať výšku a zákonnosť vymáhanej pohľadávky.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností, je žalobca názoru, že nariadeným neodkladným opatrením môže dôjsť k takej trvalej úprave pomerov medzi stranami, že ďalšie konanie po nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné.

11. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil fotokópiu Plnomocenstva, Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.07.2008, ktorej súčasťou, v jej piatom bode, bola i Dohoda o zrážkach zo mzdy, „Predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy výzvy na vykonávanie zrážok zo mzdy“ zo dňa 09.05.2019, Potvrdenie o realizácii Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 31.05.2019.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne

súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

21. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

23. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

24. Súd môže neodkladné opatrenie nariadiť pokiaľ je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu alebo ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

25. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému je dôvodný.

26. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

27. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými má spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom tejto zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

29. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaný poskytol žalobcovi hotovostný úver, ktorý zabezpečil dohodou o vykonávaní zrážok zo mzdy žalobcu. Súd považuje zmluvu o poskytnutom úvere za spotrebiteľskú, pretože zmluva je uzavretá medzi žalobcom ako spotrebiteľom a žalovaným ako dodávateľom, a preto je na tento zmluvný vzťah potrebné aplikovať všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pretože žalovaný v danom zmluvnom vzťahu vystupoval ako dodávateľ, ktorý konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalobca vystupoval ako fyzická osoba - spotrebiteľ.

31. Vykonaným dokazovaním súd zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.07.2008 zistil, že na základe nej poskytol právny predchodca žalovaného (Poštová Banka, a.s.) žalobcovi úver, ktorého výška však súdu nie je známa, pretože uvedená zmluva o úvere predložená žalobcom zamestnávateľovi je v časti výšky úveru, výšky mesačnej splátky, počtu splátok, celkovej výšky nákladov, priemernej percentuálnej miere nákladov na trhu, ročnej percentuálnej miery nákladov banky a úrokovej sadzby, zatretá a tým nečitateľná. Súčasťou zmluvy o úvere, v bode päť, je uvedené, že podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo Zmluvy o úvere.

32. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

33. Po právnej stránke posúdil súd zmluvné vzťahy v súlade s právnou úpravou platnou ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, resp. dohody o zrážkach zo mzdy, t.j. ku dňu 08.07.2008. Za aplikácie CSP, § 551 ods. 1, § 37 ods. 1, § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka dospel súd k záveru o dôvodnosti podaného návrhu. Vzhľadom k tomu, že na základe napadnutej dohody o zrážkach zo mzdy si žalovaný môže uplatniť ako veriteľ svoje právo a požiadať zamestnávateľa žalobcu o realizáciu zrážok zo mzdy, čo aj urobil, mal súd zato, že žalobca preukázal, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. Súčasťou dohody o zrážkach zo mzdy, v bode 5, je i Dohoda o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy však bola vopred predformulovaná a predložená žalobcovi bez možnosti zmeny jej obsahu. Individuálnosť dojednania akejkoľvek neprijateľnej zmluvnej podmienky pritom predpokladá jednak jej uzavretie na osobitnej listine podpísanej oboma zmluvnými stranami a zároveň poučenie o obsahu takejto zmluvnej podmienky a jej dôsledkoch pre spotrebiteľa za súčasnej reálnej možnosti spotrebiteľa ovplyvniť znenie samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, resp. vymôcť si prípadnú zmenu jej znenia. V danom prípade nemal žalobca reálnu možnosť disponovať obsahom predmetnej dohody, resp. možnosť zmeniť jej obsah ani ju odmietnuť. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými má spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom tejto zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Vzhľadom k tomu, že Dohoda o zrážkach zo mzdy bola súčasťou formulárovej úverovej zmluvy, súd má za preukázané, že nebola individuálne dojednaná, nebola na osobitnej listine a spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah ani nebol poučený o obsahu tejto zmluvnej podmienky a jej dôsledkoch pre spotrebiteľa. Vzhľadom k tomu, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná, ide o neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Ťažiskovým dôvodom, pre ktorý súd prijal záver o absolútnej neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy z hľadiska ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka je skutočnosť, že Dohoda o zrážkach nebola individuálne dojednaná, bola súčasťou formulárovej úverovej zmluvy, žalobca nemohol ovplyvniť jej obsah, nemohol ju odmietnuť a v podstate bola žalobcovi ako spotrebiteľovi vnútená, pretože v prípade nepodpisania zmluvy o úvere, obsahom ktorej bola i dohoda o zrážkach zo mzdy, by žalobcovi žiaden úver nebol zo strany právneho predchodcu žalovaného poskytnutý.

35. Nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné na ustálenie skutkového stavu - ak by žalovaný pokračoval v realizácii výkonu práva na zrážky zo mzdy, mohol by získať neoprávnenými zrážkami zo mzdy od žalobcu plnenie, ktoré by bolo plnením bez právneho dôvodu a žalobcovi by vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovaného.

36. Týmto neodkladným opatrením môže dôjsť k trvalej úprave pomerov medzi stranami sporu (vo veci zákazu výkonu zrážok na základe špecifikovanej Dohody), súd preto neuložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej. Žalovaný má možnosť domáhať sa plnenia zo zmluvy súdnou cestou, pričom zmluvné podmienky prejdú podrobnou súdnou kontrolou za účelom posúdenia súladu zmluvných podmienok s právnymi predpismi upravujúcimi spotrebiteľské práva.

37. Podľa § 262 ods. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že nárok na ich náhradu trov konania má žalobca, ako strana plne úspešná v konaní o vydanie neodkladného

opatrenia. Nakoľko toto konanie skončí vydaním tohto neodkladného opatrenia, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.