

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/164/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119203376
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7119203376.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diany Chlebovič Solčányovej a JUDr. Frederiky Zozulákovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. O. nar. XX.X.XXXX a Q. nar. XX.XX.XXXX zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice na návrh matky Q. B. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v S. na S.. X. č. X zastúpenej advokátkou JUDr. Ing. Norou Gardošovou so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Letnej č. 45 a O. B. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho v S. na S.. X. č. X v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 9. apríla 2019 č.k. 18P/56/2019-49 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením z 9. apríla 2019 č.k. 18P/56/2019-49 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť práva a povinnosti rodičov voči maloletým deťom O. a Q..

2. Rozhodnutie odôvodnil tak, že maloletým deťom nehrozí žiadna bezprostredná ujma, keďže rodičia doposiaľ žijú v spoločnej domácnosti a matka poskytuje deťom všetko potrebné k ich zdravému vývoju. Nebolo teda nijakým spôsobom preukázané, žeby bol ohrozený život, vývoj, zdravotný, či psychický stav maloletých detí. Z doposiaľ známych dôkazov vyplýva, že medzi rodičmi existuje konflikt, ktorý chce matka riešiť rozvodom manželstva, ale ani táto skutočnosť nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa má riešiť úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a nie medzi rodičmi navzájom, pretože nezhody medzi rodičmi nie sú dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky. S poukazom na možnosť súdu rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, t.j. bez riadneho vykonania dokazovania konštatoval, že samotný charakter konania o neodkladnom opatrení, v ktorom má súd zákonnú povinnosť rozhodnúť o návrhu v 30 dňovej lehote, neumožňuje vykonať dokazovania pre tak závažné rozhodnutie, akým je rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností v rovnakom rozsahu, ako to má byť v konaní vo veci samej, kedy súd vykoná riadne dokazovanie a na základe neho rozhodne. Dospel k záveru, že v tomto prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrhu matky nevyhovel. Zistený skutkový stav posúdil a rozhodol podľa § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2 CSP, § 328 ods. 2 CSP a § 360 ods. 1 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, v ktorom zotrvala na všetkých skutočnostiach a tvrdeniach uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého vyplýva, že sa nikdy nechcela odsťahovať od otca bez detí, nakoľko mal. deti majú vytvorený silný vzťah k nej ako matke a takisto obe maloleté deti sa viackrát vyjadrili, že v prípade sťahovania chcú jednoznačne ostať s ňou. Práve sťahovanie bolo jedným z ústredných dôvodov pre nariadenie

neodkladného opatrenia, nakoľko sa obávala, že ak otec nebude súhlasiť s jej odsťahovaním s deťmi zo spoločnej domácnosti, vykoná opatrenia smerujúce k tomu, aby jej zabránil stykať sa s nimi. Z uvedeného dôvodu sa javí, že súd prvej inštancie nesprávne zistil skutočný stav veci a tým dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázala na to, že v návrhu opakovane opisovala situácie, ktoré pôsobia na maloleté deti stresujúco, ktoré boli pravidelne svedkami častých hádok rodičov, kriku a vulgárnych nadávok zo strany otca voči nej, ako aj voči mal. deťom a v byte, kde spoločne bývali, sa im nemali možnosť vyhnúť. Takéto prostredie vplývalo aj na vývoj a psychický stav mal. detí tak, ako to uviedla v návrhu. Dňa 12.4.2019 sa odsťahovala spolu s oboma mal. deťmi zo spoločnej domácnosti a v súčasnosti bývajú v S. na Š. ul. XX, kde má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a vývoj mal. detí, ktoré majú svoju vlastnú izbu zariadenú pre ich potreby. Od odsťahovania otec s ňou nekomunikuje, kontaktuje sa iba s mal. deťmi za účelom dohodnutia si stretnutia bez toho, aby sa ohľadne styku s maloletými dohodol s ňou. Pretože rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom momentálne nie sú upravené žiadnym spôsobom a s otcom detí sa nedokážu dohodnúť, existuje naliehavá potreba pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa v nevyhnutnej miere upraví ich rodičovské práva a povinnosti, a to aj z dôvodu, že rodičia už nežijú v spoločnej domácnosti. Má za to, že ak sa predbežne táto situácia neupraví, môže to mať len negatívny vplyv na výchovu a psychický vývoj mal. detí, preto je nevyhnutné pomery v rodine stabilizovať v ich najlepšom záujme. Maloleté deti majú vybudovaný vzťah predovšetkým k nej ako matke, ktorá sa im venovala, starala sa o nich a vychovávala, preto ich zverenie do jej osobnej starostlivosti je v najlepšom záujme mal. detí, ktoré sa opakovane vyjadrili, že chcú ostať bývať s ňou tak, ako je to aj v súčasnosti. Nechce brániť otcovi v styku s maloletými deťmi, avšak z dôvodu, že s otcom je veľmi náročné dohodnúť sa, navrhla, aby v záujme maloletých detí s prihliadnutím na ich vek a pracovné povinnosti otca bol styk upravený fixným spôsobom každý nepárny týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. s tým, že otec si vyzdvihne a odovzdá deti v mieste jej bydliska. S poukazom na to, že od sťahovania sa jej náklady čiastočne zmenili, nakoľko prispieva na nájomné vo výške 200,- € mesačne okrem ostatných mesačných nákladov a zabezpečuje výchovu a výživu oboch mal. detí navrhla, aby otec prispieval na výživu mal. O. 100,- € mesačne a mal. Q. 80,- € mesačne, nakoľko je to v možnostiach a schopnostiach otca ako povinného a súčasne to odôvodňujú potreby mal. detí. V súčasnosti čaká dieťa s novým partnerom, ale zatiaľ nemá k dispozícii rozhodnutie sociálnej poisťovne o priznaní nároku na materské, preto predkladá výplatnú pásku za marec 2019 s výškou 113,42 € a rozhodnutie sociálnej poisťovne o priznaní nároku na nemocenské zo dňa 17.4.2019 vo výške 143,40 €. Navrhla, aby odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a jej návrhu v celom rozsahu vyhovel.

4. Otec maloletých detí a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru, ako súd prvej inštancie, že v tomto prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky, nakoľko nebola osvedčená naliehavosť potreby dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov vyžadujúca si okamžitý zásah súdu, pretože práva a oprávnené záujmy účastníkov konania, predovšetkým mal. detí, neboli v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie bezprostredne ohrozené.

10. Súd prvej inštancie zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vysporiadal sa so všetkými relevantnými skutočnosťami tvrdenými matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a odôvodnenie rozhodnutia, ktoré spĺňa náležitosti ustanovené v § 236 CSP, je presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje.

11. Ďalej je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania, na záveroch o skutkovom stave a ani na právnom posúdení veci. Nepredstavuje samo osebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná, ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je rýchla a účinná predbežná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci samej s tým, že predpokladom vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú navrhovateľom (v tomto prípade matkou) osvedčené skutočnosti preukazujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Nemôže byť preto relevantným odvolacím dôvodom, že súd nedostatočne zistil skutočný stav a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď matka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, konkrétne zverením mal. detí O. a Q. do jej osobnej starostlivosti, určenia výživného a úpravy styku otca s mal. deťmi.

12. Odvolací súd je toho presvedčenia, že doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov vo forme neodkladného opatrenia a možno konštatovať, že realizácia práv mal. detí obsiahnutých a garantovaných Dohovorom o právach dieťaťa, ako aj rodičovských práv a povinností oboch rodičov, je riadne zabezpečená a zdôrazňuje, že na to, aby nezhody medzi rodičmi odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, je taký stav, aby ich charakter a intenzita boli natoľko vážne, že ich existencia by priamo ohrozovala realizáciu práv dieťaťa upravených v Dohovore.

13. Odvolací súd poukazuje na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z 29.5.2019 (č.l. 76a a 76b spisu), ktorá konštatuje, že rodičia navrhli zveriť mal. deti O. a Q. do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj aktuálne zabezpečuje starostlivosť o mal. deti, ktoré vyjadrujú vôľu zostať bývať s matkou a s otcom, ktorého majú radi, chcú sa stretávať. Odvolací súd k argumentácii matky uvedenej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v odvolaní proti zamietajúcemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie dodáva, že doterajšie výsledky konania, keď mal. deti sú v starostlivosti matky, ktorá nebola spochybnená ani kolíznym opatrovníkom a s otcom sa stretávajú, dovoľuje záver, že obavy matky v súvislosti s jej odsťahovaním sa zo spoločnej domácnosti sa nenaplnili a pomery v rodine sú stabilizované, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, je správne a zákonné.

14. Z dôvodu, že ide iba o neodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania, nebolo úlohou odvolacieho súdu dôsledne sa zaoberať odvolacími námietkami matky, pretože sa prakticky týkajú už veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie. Opodstatnenosťou skutočností uvádzaných matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v odvolaní sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie o veci samej.

15. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP, a pretože sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP.

16. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).