

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718010181
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3718010181.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. júla 2019 prejednal odvolanie obžalovaného

A. A.,
nar. XX.XX.XXXX v A. N., trvale bytom A. N., C. č.XXXX/XX,
ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 2T/44/2018 zo
dňa 28.01.2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/44/2018 zo dňa 28.01.2019 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1,3 písm. c/Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pretože dňa 30. decembra 2017 o 23.58 h na mieste verejnosti prístupnom, pred barom Y. W. na R. ulici v A. N., pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol O. U., ktorý bol pod vplyvom alkoholu, a to tak, že po predchádzajúcom slovnom konflikte ho dlaňou pravej ruky udrel do ľavej strany tváre, v dôsledku čoho O. U. spadol dozadu na chrbát a hlavu na zem, pričom O. U., trvale bytom A. N., F. XXXX/XX, utrpel podkožný krvný výron vpravo v temenno-záhlavovej oblasti hlavy, zlomeniny klenby lebečnej v čelovo-temenno-spánkovej oblasti hlavy, krvácanie pod tvrdú plenu mozgu menšieho rozsahu vľavo v čelovo-spánkovej oblasti, teda poškodenie dôležitého orgánu, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie a práceneschopnosť s obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní najmenej 6 týždňov, spočívajúcim v hospitalizácií, v bolestivosti zranení, v obmedzení fyzickej záťaže s prísnyim kl'udovým režimom, s porušením psychických, sensorických a motorických funkcií v dôsledku úrazu a problematickou rovnováhou, pískaním v pravom uchu a možným výskytom závrate a nevoľnosti. Bol za to odsúdený podľa § 156 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienenečne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa určil skúšobná doba 3 roky. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. N., F. XXXX/XX, vo výške 2.188,80 Eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. N. F. XXXX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho čo do výroku o náhrade škody v zákonnej lehote napadol odvolaním obžalovaný.

Obžalovaný svoje odvolanie podané čo do výroku, ktorým bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenému O. U. odôvodnil. Jeho obhajkyňa v písomných dôvodoch odvolania uviedla, že aj poškodený ako je to vidno zo záberov z CD nosiča bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu. Majú za to, že o náhrade škody malo preto byť rozhodnuté v samostatnom konaní, kde by bola zohľadnená aj

skutočnosť, že poškodený požíval alkohol a dopúšťal sa výtržnosťami na mieste činu. Aj on by mal za svoje konanie niesť mieru zodpovednosti.

Na verejné zasadnutie, ktoré bolo konané o odvolaní obžalovaného sa tento nedostavil a požiadal o jeho vykonanie v jeho neprítomnosti. Jeho obhajkyňa na verejnom zasadnutí prítomná navrhla odvolaniu obžalovaného vyhovieť. Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť. Poškodený navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť odvolaním napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

K procesnému postupu orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa je potrebné uviesť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku, ktoré súd prijal, a teda predmetom preskúmania v odvolacom konaní mohol byť iba výrok o treste či náhrade škody.

Ohľadom výroku o náhrade škody, ktorý svojim odvolaním obžalovaný napadol týkajúceho sa poškodeného, odvolací súd uvádza, že poškodený si svoj nárok na náhradu škody uplatnil pri svojom prvom výsluchu /č.l. 19 a čl. 53/, a aj ho vyčíslil na sumu 6.376,13 Eur.

Zo znaleckého posudku bolo zistené, že vyčíslenie bodového ohodnotenia náhrady za bolesť poškodeného podľa znalca z odboru zdravotníctva je celkovo vo výške 2.188,80 Eur. Preto správne prvostupňový súd postupoval, keď poškodenému priznal nárok poškodeným v riadne a včas uplatnenej výške v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. podľa vyčíslenia uvedeného v znaleckom posudku, nakoľko o tomto nároku na náhradu škody nevznikli žiadne pochybnosti. Navyše išlo o priznanie iba tretiny toho, čo si uplatnil poškodený.

Z ustanovenia § 46 ods. 3 Tr. por. jednoznačne vyplýva, že poškodený musí do návrhu na náhradu škody uplatneného najneskôr do skončenia vyšetrovania uviesť z akých dôvodov, a v akej výške si nárok na náhradu škody uplatňuje. Túto svoju povinnosť si poškodený splnil, s tým, že jeho nárok bol vyšší, ako bolestné priznané mu znalcom v znaleckom posudku.

Tu je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný bol uznaný vinným z úmyselného trestného činu ublíženia na zdraví. Vo vzťahu k priamym následkom na zdraví poškodeného vyjadreným bodovým ohodnotením bolestného znalcom z odboru zdravotníctva nevidí odvolací súd dôvod na zníženie nároku na náhradu škody poškodenému. Obžalovaný vedel, že poškodený je pod vplyvom alkoholu, a teda musel počítať aj s následkom, ktorý môže mať útok obžalovaného na zdravie poškodeného.

Správne potom prvostupňový súd v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. priznal poškodenému sumu uvedenú v znaleckom posudku, o ktorej nevznikli žiadne pochybnosti, a so zvyškom nároku na náhradu škody poškodeného v zmysle § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal na civilný proces, keďže nebol daný podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody v celom poškodeným uplatnenom nároku. V civilnom konaní môže byť preto v ďalšom preskúmaný zvyšok nároku poškodeného na náhradu škody, ako aj jeho podiel na vzniku konfliktu, ako to namietal v odvolaní obžalovaný.

Z takto rozvedených dôvodov považoval krajský súd odvolanie obžalovaného za nedôvodné, a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.