

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010548
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3517010548.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. júla 2019 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom v trestnej veci obžalovaného

P. P.,

nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom W. F. U., t. č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/226/2017 zo dňa 8. januára 2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por., z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por., s a u obžalovaného P. P. podľa § 44 Tr. zák., u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/41/2017 zo dňa 28.11.2018, právoplatným dňa 14.12.2018, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, je dostatočný.

Výroky o vine a o náhrade škody zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/226/2017 zo dňa 8.1.2019, bol obžalovaný P. P. uznaný vinným v bode 1) a 2) obžaloby zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v bode 1) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože 1/ dňa 02.04.2017 v čase približne o 04:00 h v W. F. U., časť I. XXXX, sa pokúsil vniknúť do predajne s názvom F. - H. tovar G. L. tak, že pristúpil k zadným jednokridlovým oplechovaným uzamknutým dverám predajne a za použitia prineseného páčidla sa snažil dvere otvoriť v úmysle vojsť dnu a odcudziť finančnú hotovosť a cigarety, pričom dvere poškodil v oblasti uzamykania a pántov, avšak sa mu ich otvoriť nepodarilo, uvedeným konaním spôsobil majiteľke predajne potravín G. L., IČO: 37 021 745, škodu poškodením dverí vo výške 100,- Eur; 2/ dňa 02.04.2017 v čase približne o 04:05 h v W. pod U., časť I. XXXX, vnikol do pohostinstva s názvom I. & K. X. I. tak, že pristúpil k zadným jednokridlovým plastovým uzamknutým dverám a za použitia prineseného páčidla otvoril uvedené dvere v oblasti uzamykania, následne vošiel do priestorov pohostinstva kde z police pod barovým pultom odcudzil 12 kusov kartónov cigariet značky P. L. originál v celkovej hodnote 432,96,- Eur a z mincovníka nachádzajúceho sa na barovom pulte odcudzil finančnú hotovosť v minciach rôznej nominálnej hodnoty v celkovej sume 150,- Eur, uvedeným konaním spôsobil F. S., IČO: 30 035 813, škodu odcudzením vecí vo výške 582,96,- Eur a poškodením dverí vo výške 100,- Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analógiám a § 49 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť poškodenej G. L., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom W. pod U., I. XXXX, IČO: 37 021 745, náhradu škody vo výške 100,- Eur. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaviazal obžalovaného k povinnosti uhradiť poškodenému F. S., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom X. S., O. XXX/X, IČO: 30 035 813, náhradu škody vo výške 682,96 Eur.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho čo do výroku o treste napadol odvolaním podaným v zákonnej lehote prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že P. P. bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/41/2017 uznaný vinným z rovnakého trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr.zák a iné, s tým že mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok bol vyhlásený dňa 28.11.2018 a právoplatnosť nadobudol dňa 14.12.2018. Má za to, že v zmysle § 42 ods. 1 Tr.zák. mal byť obžalovanému ukladaný súhrnný trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, keďže oba skutky kladené mu za vinu spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Navrhol preto zrušiť výrok o treste v odvolaní napadnutom rozsudku a obžalovanému uložiť trest ako súhrnný, nepodmienečný za použitia § 212 ods.4 Tr.zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr.zák. Zároveň navrhol zrušiť výrok o treste uložený mu rozhodnutím súdu sp. zn. 2T/41/2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný sa napriek riadne a včas vykázanému predvolaniu na verejné zasadnutie krajského súdu nedostavil, svoju neprítomnosť hodnoverne neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie verejného zasadnutia. Preto krajský súd verejné zasadnutie vykonal v jeho neprítomnosti.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr.por. so súhlasom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

K napadnutému výroku o treste je potrebné uviesť, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je v rozpore so zákonom, pretože u obžalovaného boli splnené podmienky na ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody, ako to krajský súd zistil z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/41/2017. V súvislosti s týmto odsúdením prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr.zák., pretože obžalovaný trestné činy aktuálne mu kladené za vinu spáchal skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Nove Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/41/2017 zo dňa 28.11.2018 právoplatný dňa 14.12.2018 za iný jeho trestný čin.

Hoci je potrebné skonštatovať, že v prejednávanej príhode spáchal obžalovaný skutky v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia uloženej mu iným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn.2T/19/2016 zo dňa 23.02.2016, právoplatným dňa 23.02.2016, na druhej strane išlo o skutky majetkovej povahy, dokonca jeden z nich v štádiu pokusu, ktorými spôsobil len malú škodu.

Spáchaním úmyselných trestných činov v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia obžalovaný preukázal, že predchádzajúci výchovný trest odňatia slobody (s povolením podmiennečného odkladu)

nebol na jeho nápravu dostatočný. Zároveň mu preto nemohol byť ukladaný iný ako nepodmienečný trest, za aplikácie ustanovenie § 49 ods. 2 Tr.zák. o nemožnosti v takomto prípade uložiť trest odňatia slobody s povolením podmiennečného odkladu.

Krajský súd skúmal aj splnenie podmienok pre upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. Súd rozhodujúci neskôršie v tomto prípade prioritne posudzuje, či skoršie uložený trest možno považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, zohľadniac aj to, či tento nie je uložený pod dolnou hranicou trestnej sadzby, ktorá by obžalovanému hrozila v aktuálne vedenom trestnom konaní.

Obžalovaný je v aktuálnom konaní pri výmere trestu v trestnej sadzbe uvedenej v ustanovení § 212 ods. 4 Trestného zákona vo výmere tri roky až desať rokov. Tu je však potrebné uviesť aj podstatnú okolnosť, že od 01.08.2019 nadobudne účinnosť novela Trestného zákona, podľa ktorej by už konanie obžalovaného v aktuálnej trestnej veci bolo kvalifikované len podľa § 212 ods. 1 Tr.zák., kde je trestná sadzba až na dva roky. Išlo by teda nie o zločin, ale o prečin.

V skoršom rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/41/2017 bol obžalovanému tiež podľa ustanovenia § 212 ods. 4 Tr.zák. ukladaný v zmysle § 39 Tr.zák. mimoriadne znížený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Aj vtedy u obžalovaného prejednávajúci súd skonštatoval, že jeho konanie nevykazuje taký stupeň narušenia jeho osoby, že by bolo potrebné použiť zákonnú trestnú sadzbu, a túto mu súd aj s poukazom na postoj obžalovaného po spáchaní trestnej činnosti mimoriadne znížil.

Ide pritom o skoršie uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov nepodmienečne, ktorý trest by bol po 01.08.2019 trestom uloženým na hornej hranici zákonom určenej trestnej sadzby za všetky prejednávané trestné činy obžalovaného.

Vzhľadom k uvedenému dospel krajský súd k záveru, že takýto trest odňatia slobody je s poukazom na osobu obžalovaného, charakter trestnej činnosti obžalovaného, ako i všetky okolnosti prípadu plne postačujúci na jeho nápravu a prevýchovu. Zároveň takýto trest postačuje aj na ochranu spoločnosti, keďže obžalovaný je páchatel'om menej závažnej majetkovej trestnej činnosti, a preto krajský súd aplikoval v jeho prípade ustanovenie § 44 Tr.zák., a upustil od uloženia súhrnného trestu.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.