

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8108231934
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8108231934.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: V. X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. K. B., B. XXX/XX, proti žalovanej: C.E.N. s.r.o., IČO: 35 780 886 so sídlom Gagarinova 12, Bratislava, právne zastúpená advokátom Mgr. Tomášom Szabom, Radvanská 23, Bratislava, o ochranu osobnosti, trovy konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 15C/197/2008-533 zo dňa 29.12.2015 takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o povinnosti žalobcu nahradiť žalovanej trovy prvostupňového konania vo výške 5.017,74 eur na účet právneho zástupcu žalovanej do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pričom o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zaviazal žalobcu nahradiť žalovanej trovy prvostupňového konania vo výške 5.017,74 eur na účet právneho zástupcu žalovanej do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Uznesenie odôvodnil tým, že vo veci samej bol žalobný návrh zamietnutý, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. O trovách konania súd rozhodol v meritórnom rozhodnutí tak, že o nich bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Napadnutým uznesením súd rozhodol iba o trovách konania. Súd prvej inštancie uviedol, že o trovách prvostupňového konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a v konaní plne úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. Vyčíslil jednotlivé úkony právnej pomoci právneho zástupcu, náhradu za stratu času, režijný paušál, náhradu cestovného a ustálil, že spolu náhrada trov konania činí 5.017,74 eur.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Odvolanie odôvodnil tým, že žalovaný účtuje za jednotlivé cesty svojho zástupcu na pojednávania z O. do V. a späť náhradu za premeškaný čas po XX polhodín, keď vychádzal zo vzdialenosti XXX km. Podľa výpočtu internetovej aplikácie Q. F., je však čas absolvovania tejto trasy pri ideálnej premávke X hod. X min., štandardne X hod. XX min., čo predstavuje pri štandardnej premávke XX polhodín, nie XX polhodín. Rozdiel tak v jeho neprospech predstavuje spolu sumu 175,81 eura. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie zmenil a žalovanému priznal náhradu trov konania o 175,81 eur nižšiu, a teda 4.841,93 eur.

3. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaný navrhol uznesenie potvrdiť a žiadal priznať trovy odvolacieho konania. Uviedol, že pri výpočte náhrady za straty času a pri určení času stráveného cestou z miesta sídla advokáta do miesta sídla súdu žalovaný určil čas správne na XX polhodín na jednu cestu, pričom vychádzal z navigačného systému na mobilnom telefóne, ktorý určil čas trvania jednej cesty na X hod. a X min., čo predstavuje cca XX polhodín (XX,XX polhodín), t.j. celková spätočná cesta trvala viac ako XX polhodín.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Rozhodnutie o priznaní náhrady za stratu času je vecne správne. Správne súd prvej inštancie vychádzal z reálnych údajov, ktoré oznámil súdu právny zástupca žalovaného. Výpočet podľa internetovej aplikácie Q. F. v tomto prípade neprichádza do úvahy, pretože táto aplikácia vychádza z predpokladaného času cesty, pričom pri vyúčtovaní náhrady za stratu času sa vychádza z reálneho času stráveného cestou. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, žalobca bol v celom rozsahu neúspešný, a preto má žalovaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.