

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 60Csp/94/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123220147  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123220147.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudcom JUDr. Petrom Kubejom v spore žalobcu: UBC 2020, k.s. so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 807 915 proti žalovanému: A. B. nar. X.XX.XXXX bytom C. X, D., o zaplatenie 1074,82 € eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.074,82 €, poistné vo výške 83,20 €, úroky vo výške 238,82 €, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 51,87 € od 16.12.2020 do 8.4.2021, zo sumy 44,72 € od 9.4.2021 do 6.5.2021, zo sumy 51,87 € od 16.1.2021 do 4.6.2021, zo sumy 18,09 € od 5.6.2021 do 7.7.2021, zo sumy 51,87 € od 16.2.2021 do 7.7.2021, zo sumy 28,98 € od 8.7.2021 do 5.8.2021, zo sumy 0,78 € od 6.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,87 € od 16.3.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,87 € od 16.4.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,87 € od 16.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,87 € od 16.6.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,87 € od 16.7.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,87 € od 16.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,87 € od 16.9.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,87 € od 16.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,87 € od 16.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,87 € od 16.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 51,87 € od 16.1.2022 do zaplatenia, zo sumy 51,87 € od 16.2.2022 do zaplatenia, zo sumy 51,87 € od 16.3.2022 do zaplatenia, zo sumy 51,87 € od 16.4.2022 do zaplatenia, zo sumy 51,87 € od 16.5.2022 do zaplatenia, zo sumy 51,87 € od 16.6.2022 do zaplatenia, zo sumy 51,87 € od 16.7.2022 do zaplatenia, zo sumy 51,87 € od 16.8.2022 do zaplatenia, zo sumy 51,87 € od 16.9.2022 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.12.2020 do 6.5.2021, zo sumy 3,20 € od 16.1.2021 do 4.6.2021, zo sumy 0,98 € od 5.6.2021 do 7.7.2021, zo sumy 3,20 € od 16.2.2021 do 5.8.2021, zo sumy 3,20 € od 16.3.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.4.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.6.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.7.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.8.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.9.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.1.2022 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.2.2022 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.3.2022 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.4.2022 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.5.2022 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.6.2022 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.7.2022 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.8.2022 do zaplatenia, zo sumy 3,20 € od 16.9.2022 do zaplatenia, a zo sumy 562,88 € od 1.10.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 65,64%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24.11.2023 sa žalobca, konkurzný správca, so sídlom kancelárie Zelinárska 6, Bratislava, ako správca úpadcu spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze voči žalovanému

domáhal zaplata 1074,82 € istiny, sumy 83,20 € istiny - poisné, s príslušenstvom, t.j. zmluvných (vo výške 238,82 €) a zákonných úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty vo výške 262,67€ na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súčasne požadoval náhradu trov konania

2. Svoj nárok žalobca skutkovo odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Bratislava I z 29. septembra 2022, sp. zn. 31K/25/2022 bol vyhlásený konkurz na spoločnosť Silverside, a.s.. Žalovaný uzavrel dňa 13.8.2018 so spoločnosťou Silverside, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 990692401, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 2.000 €. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v splátkach, po 51,87 € mesačne. Žalovaný dňa 13.8.2018 uzavrel so Žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 990692401. Uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia Úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII., bod 1 Zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 3,20 € (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Preto ho žalobca vyzýval na plnenie upomienkami zo dňa 22.5.2019, 22.6.2019, 22.10.2019, 22.11.2019. Okrem toho, bol žalovaný výzvami zo dňa 14.5.2021, 14.6.2021, 21.3.2020 a 15.7.2021 zároveň upozornený na možnosť zosplatnenia celého dlhu. Voči žalovanému požaduje zaplata istiny 1.074,82 €, mesačných nákladov spojených s poistením 83,20 €, zmluvných úrokov 238,82 €, zmluvnej pokuty 262,67 €, úrokov z omeškania vo výške 5 % zo sumy 562,88 € od 1.10.2022 do zaplata, úrok z omeškania vo výške 5 % z omeškaných splátok úveru; zo sumy 51,87 € od 16.12.2020 do 8.4.2021, zo sumy 44,72 € od 9.4.2021 do 6.5.2021, zo sumy 51,87 € od 16.1.2021 do 4.6.2021, zo sumy 18,09 € od 5.6.2021 do 7.7.2021, zo sumy 51,87 € od 16.2.2021 do 7.7.2021, zo sumy 28,98 € od 8.7.2021 do 5.8.2021, zo sumy 0,78 € od 6.8.2021 do zaplata, zo sumy 51,87 € od 16.3.2021 do zaplata, zo sumy 51,87 € od 16.4.2021 do zaplata, zo sumy 51,87 € od 16.5.2021 do zaplata, zo sumy 51,87 € od 16.6.2021 do zaplata, zo sumy 51,87 € od 16.7.2021 do zaplata, zo sumy 51,87 € od 16.8.2021 do zaplata, zo sumy 51,87 € od 16.9.2021 do zaplata, zo sumy 51,87 € od 16.10.2021 do zaplata, zo sumy 51,87 € od 16.11.2021 do zaplata, zo sumy 51,87 € od 16.12.2021 do zaplata, zo sumy 51,87 € od 16.1.2022 do zaplata, zo sumy 51,87 € od 16.2.2022 do zaplata, zo sumy 51,87 € od 16.3.2022 do zaplata, zo sumy 51,87 € od 16.4.2022 do zaplata, zo sumy 51,87 € od 16.5.2022 do zaplata, zo sumy 51,87 € od 16.6.2022 do zaplata, zo sumy 51,87 € od 16.7.2022 do zaplata, zo sumy 51,87 € od 16.8.2022 do zaplata, zo sumy 51,87 € od 16.9.2022 do zaplata, úrok z omeškania vo výške 5 % z omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením zo sumy 3,20 € od 16.12.2020 do 6.5.2021, zo sumy 3,20 € od 16.1.2021 do 4.6.2021, zo sumy 0,98 € od 5.6.2021 do 7.7.2021, zo sumy 3,20 € od 16.2.2021 do 5.8.2021, zo sumy 3,20 € od 16.3.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 16.4.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 16.5.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 16.6.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 16.7.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 16.8.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 16.9.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 16.10.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 16.11.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 16.12.2021 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 16.1.2022 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 16.2.2022 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 16.3.2022 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 16.4.2022 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 16.5.2022 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 16.6.2022 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 16.7.2022 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 16.8.2022 do zaplata, zo sumy 3,20 € od 16.9.2022 do zaplata a náklady za vystavenie upomienok v celkovej výške 27 €.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca predložil súdu listinné dôkazy : uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 o vyhlásení konkurzu na spoločnosť Silverside, a.s., uznesenie Okresného súdu Bratislava I o ustanovení správcu úpadcu, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 990692401, Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 990692401, Sadzobník poplatkov, upomienka č. 1 z 22.5.2019, upomienka č. 1 z 22.6.2019, upomienka č. 1 z 22.10.2019, upomienka č. 1 z 22.11.2019, posledná výzva z 21.3.2020, posledná výzva z 14.5.2021, posledná výzva z 14.6.2021, posledná výzva z 15.7.2021, platobnú disciplínu z 7.11.2023.

4. Súd uznesením č.k. 60Csp/94/2023-57 zo dňa 29.11.2023 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k uplatnenému nároku žalobcu. Spolu s predmetným uznesením súd doručil žalovanému aj žalobu s prílohami. Žalovaný tieto listiny opakovanne nepreberal na adrese trvalého pobytu uvedeného v Registri obyvateľov SR. Súdu sa napriek rozsiahlemu šetreniu nepodarilo získať inú adresu. Z uvedeného dôvodu súd následne postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP

a doručil predmetnú zásielku žalovanému oznámením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 15.12.2023

5. Žalovaný sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

7. Rozsudok bol vyhlásený verejne 15.1.2024 oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu bolo zverejnené 8.1.2024 (§ 219 ods. 3 CSP).

8. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 13.8.2018 spoločnosť Silverside, a.s. a žalovaný uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“) č. 990692401, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.000 €. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 60 mesačných splátkach po 51,87 €, vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 15.9.2018 a konečná splatnosť na deň 15.8.2023. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 20,68 %, priemerná hodnota RPMN 12,46 % a odplata 18,99 %. Celkové čiastka spojená s úverom predstavuje sumu 3.112,20 €. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár.

10. V zmysle čl. IV. Zmluvy (Podmienky pre uplatňovanie úrokovej sadzby) sa dohodnutá úroková sadzba nemení po celý čas splácania úveru (fixná úroková sadzba). Vyčerpaný úver sa úročí na základe fixnej úrokovej sadzby až do jeho úplného splatenia.

11. Čl. V. Zmluvy (Ročná percentuálna miera nákladov a predpoklady použité na jej výpočet) ustanovoval, že ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Ročná percentuálna miera nákladov sa počíta podľa vzorca v prílohe č. 2 k zákonu o spotrebiteľských úveroch a na základe údajov platných v čase uzavretia tejto Zmluvy. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú súčet úrokov za úver podľa tejto Zmluvy (bod 1.). Pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že úver je poskytnutý v deň poskytnutia úveru a v dohodnutej výške, úver sa až do jeho úplného splatenia úročí fixnou úrokovou sadzbou, zmluvné strany si riadne a v súlade so Zmluvou budú plniť svoje povinnosti a nedôjde k zmene splátkového kalendára (bod 2.).

12. V čl. IX. Zmluvy (Upozornenie na následky nesplácania), bode 1., a bode 4. bola dojednaná zmluvná pokuta tak, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,00% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa čl. IX. bodu 1. Zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,00 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako (bod 4.).

13. Súčasne s uzavretím zmluvy o úvere bola uzavretá zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 990692401. Predmetom uzavretej zmluvy bolo zabezpečenie poistenia schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenia, ktoré zahŕňalo poistenie smrti, poistenie invalidity, poistenie pracovnej neschopnosti a poistenie straty zamestnania a následnej nezamestnanosti. Mesačná splátka poistného predstavovala sumu 3,20 €. Podľa bodu XIII. zmluvy poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru klientovi ako dlžníkovi zo strany veriteľa

14. Podľa Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov, účinného od 1.7.2018 predstavoval poplatok za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade 3 € a bol splatný zároveň s odoslaním upomienky.

15. Z Platobnej disciplíny k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 990692401, vystavenej k 7.11.2023, súd zistil, že dňa 14.8.2018 bol žalovanému vyplatený úver vo výške 2.000 € a žalovaný uhradil 36 splátok, spolu vo výške 1.792,38 € pričom na istinu bola započítaná suma vo výške 813,18 €, na úroky suma

vo výške 742,14 €, na poistné suma vo výške 96 €, na zmluvnú pokutu suma vo výške 2,66 €, na úrok z omeškania suma vo výške 1,32 €, na úrok z poistenia suma vo výške 0,08 €, na poplatok za upomienky suma vo výške 25 € a za zmenu skrátením počtu mesačných splátok suma vo výške 112 €. Posledná splátka bola uhradená dňa 5.8.2021.

16. Upomienkami č. 1 z 22.5.2019, 22.6.2019, 22.10.2019, 22.11.2019, vyzýval žalobca žalovaného na úhradu dlžných splátok. Poslednou výzvou z 14.6.2021 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 300,27 € a zároveň ho upozornil, že môže pristúpiť k zosplatneniu celého úveru. Výzvu si žalovaný neprevzal v odbernej lehote, zásielka sa vrátila žalobcovi dňa 7.7.2021. Poslednou výzvou z 15.7.2021 ho vyzval na úhradu dlhu v celkovej výške 321,02 €.

17. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 22.9.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásil konkurz na spoločnosť Silverside, a.s. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.9.2022. Uznesením zo dňa 24.4.2023 došlo k zmene správcu konkurznej podstaty.

18. Súd prvej inštancie posúdil spor podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

19. V zmysle čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

20. Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č.93/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

21. Podľa článku 6 bod 1 Smernice Rady č.93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

22. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

23. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 503 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

25. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

26. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

27. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy,

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy 1) nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, 2) zamestnania alebo povolania,

b) predávajúci osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

30. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

32. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

33. Podľa § 7 ods. 16 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

34. Podľa § 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

35. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

36. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

37. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa 1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov 18aa)

38. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

39. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

40. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

41. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

42. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

43. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

44. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

45. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

46. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia č. 87/1995 Z. z. odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

47. Podľa § 1 ods. 3 písm. a) bod 3. nariadenia č. 87/1995 Z. z. odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok.

48. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia č. 87/1995 Z. z. na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

49. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z. na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

50. Podľa § 46 ods. 1, prvá veta, časť pred bodkočiarkou, zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 29. septembru 2022, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatené, ak tento zákon neustanovuje inak.

51. Podľa § 47 ods. 5, zákona č. 7/2005 Z. z. súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

52. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

53. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

54. Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

55. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom

56. Podľa § 3a ods. 1, ods. 2 a ods. 3 nariadenia ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

57. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 13.8.2018 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver v sume 2.000 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. Medzi žalovaným a žalobcom bola uzatvorená úverová zmluva, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, avšak v danom prípade sa zároveň jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

58. Žalovaný obsah Zmluvy, jej formulárových zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používal vzorový text zmluvy, zmluvných podmienok vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov spotrebiteľom. Žalovanému poskytol veriteľ úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ. Na uvedenú Zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z. z., pretože žalobca poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol spotrebiteľský úver poskytnutý na iný účel ako na výkon povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil a ani nepreukazoval. Z uvedených dôvodov bolo potrebné Zmluvou založený právny vzťah posúdiť aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a podľa relevantných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 129/2010 Z. z.

59. Uzavretím Zmluvy došlo medzi žalobcom a žalovaným k vzniku záväzkového vzťahu, obsahom ktorého bola dohoda zmluvných strán navzájom si poskytnúť určité plnenia - žalobca mal žalovanému poskytnúť peňažné prostriedky a žalovaný mal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť formou pravidelných mesačných splátok a zaplatiť dohodnuté úroky. V konaní bolo preukázané, že žalobca svoj záväzok splnil, keď dňa 14.8.2018 poskytol žalovanému úver vo výške 2.000 €, ako aj skutočnosť, že žalovaný napriek prevzatému záväzku poskytnutý úver splácať za podmienok dohodnutých v Zmluve, uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 1.792,38 €, ktorá bola v zmysle predloženej Platobnej disciplíny vo výške 813,18 € započítaná na istinu úveru, vo výške 742,14 € na zmluvné úroky, vo výške 96 € na poistné, vo výške 2,66 € na zmluvné pokuty, vo výške 1,32 € na úroky z omeškania, vo výške 0,08 € na úroky z poistenia, vo výške 25 € na poplatky za upomienky a vo výške 112 € za zmenu skrátením počtu mesačných splátok.

60. Posúdiac Zmluvu v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z., súd zistil, že táto bola platne uzavretá v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 naposledy označeného zákona v zákonom predpísanej písomnej forme a súčasne obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované pod sankciou uplatnenia nevyvráťiteľnej domnienky bezúročnosti a bezpoplatkovosti na jej základe poskytnutého úveru ustanovením § 9 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 uvedeného zákona a spĺňa atribúty prehľadnosti a zrozumiteľnosti. Zároveň, s ohľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 [písm. d), písm. g)] zákona č. 129/2010 Z. z., preskúmal aj správnosť a prípustnosť výšky RPMN uvedenej v Zmluve vo výške 20,68 % a zistil, že táto bola vzhľadom na predpoklady použité na jej výpočet v Zmluve správne vyčíslená a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia. Podľa označených ustanovení nariadenia odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

61. Zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrťrok 2018 ku dňu 31.8.2018 vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 do 5 rokov vrátane sa poskytovali pri RPMN 14,86 %, a teda najvyššia prípustná výška odplaty predstavovala 29,72 % (t.j. 2 x 14,86 %).

62. Súd sa ďalej zaoberal aj výškou samotnej odplaty, posudzujúc jej súlad s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov v spotrebiteľskej zmluve odkazom na vykonávací predpis - nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré stanovuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi vo vyššie uvedených ustanoveniach § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4. S ohľadom na už konštatované je potom zrejmé, že v posudzovanom prípade ani odplata uvedená v Zmluve vo výške 18,99 % neprevyšuje

najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a ods. 1 a § 1 ods. 4 nariadenia (t.j.  $2 \times 14,86 \% = 29,72 \%$ ), čo znamená, že je v súlade so zákonom.

63. Zhrnúc doposiaľ uvedené súd preto žalobe vyhovel a uložil žalovanému, aby žalobcovi zaplatil sumu 1.074,82 €, ktorá predstavuje celkovo sumu nezaplatenej istiny úveru ku dňu zosplatnenia úveru. Ďalej súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvné úroky vo výške 18,99 % ročne, t. j. 238,82 €. Suma zmluvného úroku vo výške 19,17 % ročne je zložená zo sumy zmluvných úrokov počítaných zo splátok, s ktorými sa žalovaný dostal do omeškania do dňa zosplatnenia úveru.

64. Len pre úplnosť súd v súvislosti so záverom o dôvodnosti nároku na zmluvné úroky poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, v zmysle ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Rovnako súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. júna 2020, sp. zn. 8 Cdo 125/2018, v zmysle ktorého: „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol.“

65. Žalovaný je v omeškaní so splácaním svojich záväzkov pokiaľ ide o istinu úveru a rovnako aj o splácanie dohodnutého poistenia, preto je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Požadovaná výška úrokov z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úroky z omeškania zohľadňujú jednotlivé úhrady zo strany žalovaného, ktoré boli započítané buď na omeškané splátky úveru alebo na omeškané splátky poistenia. Žalobca rozčlenil úrok z omeškania na zákonné úroky z omeškania 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru do dňa ich zaplatenia, ktoré boli splatné do dňa splatnosti úveru podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. a ďalej na 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 562,88 € od 1.10.2022 ako prvého dňa omeškania po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu do jej zaplatenia.

66. V konaní ďalej bolo preukázané, že spoločnosť Silverside, a.s. a žalovaný uzavreli v súlade s ustanoveniami § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka aj zmluvu o poistení schopnosti splácať úver žalovaným, z ktorej mu plynula povinnosť uhradiť 60 splátok poistného po 3,20 €. Z úverovej zmluvy a poistnej zmluvy je preukázané, že uzavretie poistnej zmluvy nebolo podmienkou poskytnutia úveru žalovanej. Poistná zmluva bola uzatvorená ako samostatná zmluva, preto súd poistenie nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku (§2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z.). Žalovaný je rovnako v omeškaní aj so splácaním dohodnutého mesačného poistenia vo výške 3,20 €, preto súd priznal aj úroky z omeškania z omeškaných splátok alebo ich časti podľa úhrad tak ako sú uvedené vo výroku rozhodnutia súdu do ich zaplatenia.

67. Ďalej žalobcom uplatnené náklady na vymáhanie pozostávajúce z nákladov za vystavenie upomienky a nákladov za vystavenie posledných výziev súd považoval za nepreukázané. Žalobca v žalobe síce tvrdil, že v súvislosti s vymáhaním pohľadávky mu vznikli náklady v celkovej výške 27,00 €, avšak nepreukázal, že v súvislosti s vymáhaním pohľadávky predmetnú sumu skutočne vynaložil. Vzhľadom na uvedené, súd žalobu v časti o zaplatenie nákladov v sume 27,00 € ako nedôvodnú taktiež zamietol.

68. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 262,67 €, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere v článku IX. bod 1 obsahovala dojednanie, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Teda v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka bolo medzi stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomne dohodnuté, že porušenie povinnosti žalovaným ako dlžníka splácať žalobcovi ako veriteľovi poskytnutý úver bolo zabezpečené zmluvnou pokutou. Súd poukazuje na § 53a Občianskeho zákonníka a s tým súvisiacu skutočnosť, že žalobca je v prípade vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, rovnako tak domáhania sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn.

9 CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021 plyní, že nimi bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvných podmienky veriteľa Silverside, a.s. v zmluve so spotrebiteľom v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Vychádzajúc z § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX body 1,4 spotrebiteľskej zmluvy) možno konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru, len k zamietnutiu žaloby v časti zmluvnej pokuty.

69. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd preto žalobe žalobcu v časti vyhovel, tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú z vyššie uvedených dôvodov zamietol. (výrok II.)

70. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

71. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

72. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

73. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 1.686,51 € (istina úveru 1.074,82 €, istina 83,20 €, suma zmluvných úrokov 238,82 €, zmluvná pokuta 262,67 €, suma vynaložených nákladov 27,00€) pričom úspech mal v časti o zaplatenie 1.396,84 €, t.j. v rozsahu 82,82 % a neúspech v rozsahu 17,18 % (289,67 €). V zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. súd priznal úspešnému žalobcovi voči žalovanému nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 65,64 % (82,82 % - 17,18 %). O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

74. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.(§ 358 CSP) Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.