

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Ek/205/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118219988  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Monika Friederyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118219988.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 318 916, proti povinnému: V. A., Z.. XX.XX.XXXX, G.Č. XX/XX, XXX XX Q., K.. Č.: Ú. Z., o vymoženie 189 980,- Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Juraja Rácika, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 11, 917 01 Trnava, pod sp. zn. 358EX 95/18, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 07.02.2018 domáhal od povinného vymoženiu sumy 189 980,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 05.09.2017, sp. zn. 2T/ 57/2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho JUDr. Juraja Rácika poverením č. M.:Q.:H.:XXXX:XXXXXXXXXX.X zo dňa 13.02.2018 vykonaním exekúcie na vymoženie sumy 189 980,- Eur s príslušenstvom, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 358EX 95/18.

3. Dňa 24.05.2019 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 15.05.2019.

4. Povinný v návrhu na zastavenie uvádza, že Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 01.11.2018, sp. zn. XXOdk/XXX/XXXX bol vyhlásený konkurz na majetok povinného. Vzhľadom na skutočnosť, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nie je podľa názoru povinného možné s poukazom na § 167f ods. 1 a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) na majetok podliehajúci konkurzu začať ani viesť exekučné konanie, pričom ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení exekúcie. Na základe uvedeného povinný žiada, aby súd v zmysle § 167f ods. 2 ZKR rozhodol o zastavení exekúcie vedenej voči povinnému, pričom do času rozhodnutia o jej zastavení žiada, aby príslušný orgán povolil odklad exekúcie.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 27.05.2019 uviedol, že odsúdená spôsobilá oprávnenému škodu (vymáhanú v exekúcii) úmyselným, obzvlášť závažným trestným činom podvodu. Oprávnený s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Oprávnený je názoru, že OdK sa povinnej vo veci exekúcie EX 95/18 netýka, nakoľko pohľadávka oprávneného je vymáhaná z titulu náhrady škody, priznanej v trestnom konaní 2T/57/2017. Ide o obzvlášť závažný trestný čin podvodu, na základe ktorého bola povinná podmienične odsúdená za úmyselný trestný čin na 5 rokov a na náhradu škody oprávnenému vo výške 189 980 Eur. Oprávnený má za to, že povinnú v predmetnej veci nemožno oddližiť vzhľadom na ustanovenie § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR. Z uvedeného dôvodu oprávnený navrhuje, aby exekúcia voči povinnej, vedená na základe Rozsudku OS Galanta 2T/57/2017, pokračovala.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že ide o exekúciu vykonávanú na základe rozsudku OS Galanta č. 2T/57/2017, ktorým bola povinná odsúdená podľa §221 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody na 5 rokov za spáchanie obzvlášť závažného zločinu podvodu, čím spôsobila na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu. Povinná bola zviazaná titulom náhrady škody zaplatiť pre poškodenú spoločnosť OTP Banka Slovensko, a.s. škodu vo výške 189.980,- eur. Vzhľadom na exekučný titul ide o exekúciu na pohľadávku, ktorá je oddĺžením nedotknutá. Podľa §166c ods. 1 písm. d) sú oddĺžením nedotknuté pohľadávky zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takýchto pohľadávok. Súdny exekútor preto nemohol vydať upovedomenie o zastavení exekúcie podľa §61n ods. 1 písm. g) EP. Súdny exekútor preto navrhuje, aby súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že ide o pohľadávku, ktorá je oddĺžením / konkurzom nedotknutá.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 EP, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 EP, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 EP, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

11. Podľa § 61k ods. 5 EP, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

14. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

15. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

16. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

17. Skutočnosť, že povinný bol Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 31.10.2018, sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX, zverejnené v Obchodnom vestníku č. 210/2018 oddĺžený, nemá žiadny vplyv na pohľadávku vymáhanú v predmetnom exekučnom konaní. V zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR je pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky oddĺžením nedotknutá, čo znamená, že takáto pohľadávka sa nestáva voči dlžníkovi nevymáhateľnou, ale je možné ju cestou exekúcie vymáhať. Súd má za nesporne preukázané, že pohľadávka oprávneného vymáhaná v exekučnom konaní je pohľadávkou spôsobenou úmyselným konaním, teda ide o nedotknutú pohľadávku v zmysle zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Nedotknutými pohľadávkami sú pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze pohľadávku prihlási. Vzhľadom na funkciu týchto pohľadávok zákon zachováva ich vymáhateľnosť v celom rozsahu počas oddĺžovacieho konania a aj po jeho skončení. Pohľadávka je v plnom rozsahu vymáhateľná počas konkurzu a aj po zrušení konkurzu.

18. Zákaz vedenia exekučného konania v zmysle § 167f ods. 1 a 2 ZoKR nemožno považovať za absolútny. Systematickým výkladom aj v spojitosti s § 167e ZoKR možno dospieť k záveru, že vyhlásenie konkurzu je dôvodom pre zastavenie exekúcie iba v tých exekučných konaniach, v ktorých sa vymáha pohľadávka, ktorá sa môže uspokojiť len v konkurze (§ 166a) alebo sa v dôsledku vyhlásenia konkurzu stáva nevymáhateľnou (§ 166b), čo však nie je predmetný prípad. Na základe vyššie uvedeného sú dané všetky predpoklady na vymáhanie predmetnej pohľadávky oprávneného voči povinnému v exekučnom konaní.

19. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a súdneho exekútora, súd dospel k záveru, že povinný nepreukázal dôvody, pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.