

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 5P/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201064  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819201064.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. A.Á., G.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX L. XXX a otca: M. A., nar. XX.XX.XXXX, E. K. XXX XX W. XX, prechodne bytom XXX XX L. XXX, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Maloletému dieťaťu: T. A., G.. XX.XX.XXXX, ukladá výchovné opatrenie - dohľad na dobu do 31.07.2020, ktorého účinnosť bude vyhodnocovaná priebežne a pred uplynutím 31.07.2020.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Uznesením sp. zn. 6P/62/2018 zo dňa 03.06.2019 Okresný súd Revúca začal bez návrh konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. A., G.. XX.XX.XXXX, o uloženie výchovného opatrenia - dohľad.

2.Matka a otec sa k veci písomne nevyjadrili. Matka maloletého dieťaťa aj maloletá T. A. na pojednávaní vo veci s uložením výchovného opatrenia súhlasili.

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: lustrácie v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni č. I. 7-12, pripojený spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/62/2018, na základe čoho mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

4.Okresný súd Revúca rozsudkom č. k. 6P/62/2018-12 zo dňa 08.01.2019, právoplatným dňa 28.02.2019, maloleté dieťa: T. A., G.. XX.XX.XXXX, dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov a opakovane uložil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku: Reedukačné centrum, IČO: 00 215 627, sídlo Školská 158, 776 61 Bačkov, na dobu do 30.06.2019. Z výsledkov sledovania účinnosti výchovného opatrenia v spolupráci s kolíznym opatrovníkom súd zistil, že maloletá T. navštevuje v reedukačnom centre 6. ročník základnej školy, má pozitívny vzťah k školskej práci, bez problémov zvláda učivo šiesteho ročníka, jej správanie v škole je bez problémov, rešpektuje pedagógov a plní ich príkazy. V kolektíve triedy je obľúbená, kamarátska a ochotná pomôcť spolužiakom. Výsledkom prevýchovného procesu je v súčasnosti relatívne uspokojujúce správanie maloletej T. ovplyvnené pubertálnym vývojovým obdobím. Prevýchova so zameraním na individuálnu a generálnu prevenciu a stabilizáciu vytvára optimistickú perspektívu začlenenia maloletej do prirodzeného prostredia rodiny a školy. Prevýchovný proces maloletej T. prebieha pozitívnym smerom a nie je potrebné v ďalšom období pokračovať v prostredí reedukačného centra výchovným opatrením pobytového charakteru. Výchovné prostredie matky v prirodzenom prostredí je však neisté a nedostatočné a nie je zárukou zabezpečenia riadnej výchovy maloletej T., podal kolízny opatrovník podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia dohľadu s vyhodnotením jeho účinnosti pred uplynutím 31.01.2020, na pojednávaní vo veci navrhol lehotu vyhodnotenia účinnosti do 31.07.2020.

5. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá T. A. absolvovala v dobe do 30.06.2019 opakovane výchovné opatrenie - pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku: Reedukačné centrum Bačkov. Výsledkom prevýchovného procesu je v súčasnosti relatívne uspokojujivé správanie maloletej T. ovplyvnené pubertálnym vývojovým obdobím, s optimistickou perspektívou začlenenia maloletej do prirodzeného prostredia rodiny a školy. Prevýchovný proces maloletej T. prebieha pozitívnym smerom a nie je potrebné v ďalšom období pokračovať v prostredí reedukačného centra výchovným opatrením pobytového charakteru. Výchovné prostredie matky v prirodzenom prostredí je však neisté a nedostatočné a nie je zárukou zabezpečenia riadnej výchovy maloletej T.,

preto súd maloletému dieťaťu: T. A., nar. XX.XX.XXXX, uložil výchovné opatrenie - dohľad, a to na dobu určitú do 31.07.2020, ktorej uplynutím výchovné opatrenie zanikne. Účinnosť uloženého dohľadu bude súdom v spolupráci s kolíznym opatrovníkom vyhodnocovaná priebežne a pred uplynutím stanovenej lehoty - teda pred 31.07.2020. Po uplynutí stanovenej lehoty bude v prípade potreby súdom rozhodnuté o ďalšom trvaní dohľadu. V prípade potreby, ak u maloletej T. nastane zhoršenie správania alebo zvýšené zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, súd aj v priebehu stanovenej lehoty uloží maloletému dieťaťu ďalšie vhodné výchovné opatrenie, ktorým môže byť opäť aj ďalší pobyt v zariadení vykonávajúcom odbornú diagnostiku, a to až po dobu šesť mesiacov.

7.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže skutočnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania neboli v konaní preukázané (§ 55 CMP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.